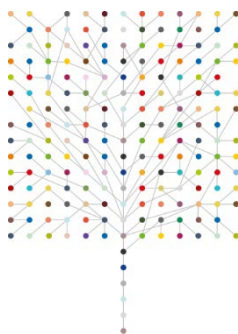


POSUDEK

podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče.

(zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění)



Zpracovatel: RNDr. Oldřich Vacek, CSc.

***držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zák. č. 100/2001 Sb.
o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů
(autorizace č. j. 27817/4654/OPVŽP/02, prodloužení č. j. 22133/ENV/12, č.j. 6834/ENV/17 a dále
č.j. MZP/2022/710/1744)***

***Klatovy
březen 2026***

POSUDEK O HODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posudek EIA k záměru "**Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče**", byl zpracován na základě smlouvy o zpracování posudku „**Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče**“ č. SDL/OZZL/138/25 uzavřené mezi Jihočeským krajem, zastoupeným Ing. Zdeňkem Klimešem, vedoucím odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví a zpracovatelem posudku dne 19.12.2025.

Posudek je zpracován v souladu s platnými legislativními požadavky v rozsahu přílohy č. 5 a č. 6 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.).

Posudek hodnotí předloženou dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou v souladu se zněním § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Posudek dokumentace je zpracován s přihlédnutím ke všem stanoviskům a vyjádřením dotčených správních orgánů, územních samosprávných celků, veřejnosti a k závěrům zjišťovacího řízení.

Zpracovatel posudku shledal nezbytným využít ustanovení § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., a požádal zpracovatele dokumentace o její doplnění.

V souladu s § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., poskytl oznamovatel podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace a obsahující další nezbytné údaje potřebné pro zpracování posudku. Seznam oznamovatelem poskytnutých podkladů je uveden v části „Použité podklady“.

Posudek je zpracován v jednom tištěném provedení a dále elektronicky ve formátu pdf.

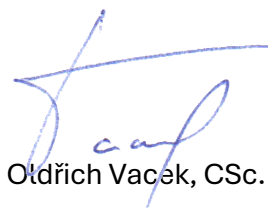
PROHLÁŠENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU

Zpracovatel posudku prohlašuje, že je držitelem Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí České republiky po dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), pod č.j.: 27817/4654/OPVŽP/02 ze dne 25.9.2002. Autorizace byla naposled prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí České republiky pod č.j.: MZP/2022/1744 ze dne 24.5.2022, s platností na dobu 5 let, tj. do 27.9.2027.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že na zpracování tohoto posudku se podílely pouze další osoby výslovně uvedené v seznamu spolupracujících osob.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace EIA, která je předmětem tohoto posudku.

V Klatovech dne 13.4.2026



RNDr. Oldřich Vacek, CSc.
zpracovatel posudku

PŘEHLED POUŽITÝCH ZKRATEK

AOPK Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

AS akustická studie

BaP benzo(a)pyren

BAT Best Available Techniques – nejlepší dostupné techniky

BPEJ bonitovaná půdně evidenční jednotka

CAS registrační kód Chemicals Abstracts

ČGS Česká geologická služba

ČHMÚ Český hydrometeorologický ústav

ČIŽP Česká inspekce životního prostředí

č.e. číslo evidenční

Č.j. číslo jednací

č.p. číslo popisné

ČOV čistírna odpadních vod

ČSN česká státní norma

ČHMÚ Český hydrometeorologický ústav

DoKP dotčený krajinný prostor

Dokumentace EIA posuzovaná dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“

DP dobývací prostor

EIA hodnocení vlivů na ŽP

ESF ekostabilizační funkce VKP

EVL evropsky významná lokalita

HPV hladina podzemní vody

H₂S sulfan (sirovodík)

CHKO chráněná krajinná oblast

CHLÚ chráněné ložiskové území

CHOPAV chráněná oblast přirozené akumulace vod

IČ identifikační číslo

IČÚTJ identifikační číslo územně technické jednotky

IS informační systém

KHS krajská hygienická stanice

KN katastr nemovitostí

KPZ krajinná památková zóna

KR krajinný ráz

k.ú. katastrální území

KÚ krajský úřad

KÚPK Krajský úřad Pardubického kraje

p.p.č. pozemková parcela číslo

LV list vlastnictví

MěÚ městský úřad

MŽP Ministerstvo životního prostředí

NA nákladní automobil(y)

NDOP národní databáze ochrany přírody

NRBK nadregionální biokoridor

NPP národní přírodní památka

NPR národní přírodní rezervace

NO nebezpečný odpad

NO₂ oxid dusičitý

NO_x oxidy dusíku

NUTS Nomenklatura územních statistických jednotek

O ostatní odpady

OA osobní automobil(y)

OBÚ Obvodní báňský úřad

OP ochranné pásmo

OP PPOchranné pásmo přírodní památky

OPRL oblastní plán rozvoje lesů

OPVZ ochranná pásma vodních zdrojů

ORL odlučovač ropných látek

OÚ obecní úřad

OZKO oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší

OŽP odbor životního prostředí

p.č. parcelní číslo

PD projektová dokumentace

PM₁₀ prachové částice menší než 10 μm

PM_{2,5} prachové částice menší než 2,5 μm

PODP – plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska

PO ptačí oblast

POV plán organizace výstavby (ekvivalent ZOV)

PP přírodní památka

PR přírodní rezervace

PŘP přírodní park

PSaR plán sanace a rekultivace

PUPFL pozemek určený k plnění funkce lesa

RBC regionální biocentrum

RBK regionální biokoridor

RS rozptylová studie

RVKP registrovaný významný krajinný prvek

SP stavební povolení

SPSR souhrnný plán sanace a rekultivace

SÚ stavební úřad

SZÚ státní zdravotní ústav

TKSP taxonomický klasifikační systém půd ČR

TNA těžký nákladní automobil(y)

TSP označení pro celkový polétavý prach (total suspended particulates)

TZL tuhé znečišťující látky

ÚAN území s archeologickými nálezy

ÚAP územně analytické podklady

UNESCO Organizace spojených národů pro výchovu, vědu a kulturu

ÚP územní plán

ÚPD územně plánovací dokumentace

ÚR územní rozhodnutí
ÚSES územní systém ekologické stability
WHO Světová zdravotnická organizace
VKP významný krajinný prvek
VN vysoké napětí
ZCHÚ zvlášť chráněná území
ZCHDŽ zvlášť chránění druhy živočichů
zákon EIA zákon č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících
zákonů v platném znění (rovněž
„Zákon EIA“)
ZOPK zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody
a krajiny v aktuálním znění
ZPF zemědělský půdní fond
ZPV zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
záměrů na životní prostředí
ZÚJ základní územní jednotka
ZÚR zásady územního rozvoje
ZZŘ závěry zjišťovacího řízení
ŽP životní prostředí

Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	11
I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1	11
I.2. Kapacita (rozsah) záměru	11
I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	12
I.4. I.4 Obchodní firma oznamovatele	12
I.5. I.5 IČ oznamovatele	12
I.6. I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele	12
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	13
II.1. Úplnost dokumentace.....	13
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	19
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	47
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	48
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	49
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	51
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENACI	63
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	155
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	163
VIII. POUŽITÉ PODKLADY.....	183
IX. ÚDAJE O ZPRACOVATELI POSUDKU:	187
X. PŘÍLOHY.....	189

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU A JEHO ZAŘAZENÍ PODLE PŘÍLOHY Č. 1

Posuzovaný záměr je uváděn pod názvem:

„Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“

Posuzovaný záměr naplňuje dikci Přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb.

- Záměr je řazen pod bod 79 kategorie II. – Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c).

Kategorie I: Záměry vyžadující posouzení – limit a = 25 ha, limit b = 1 mil. t/rok

Kategorie II: Záměry vyžadující zjišťovací řízení – limit a = 5 ha, limit b = 10 tis. t/rok

Záměr svojí kapacitou (plocha navržené těžby) nepřesahuje limity pro kategorii I.

Příslušným úřadem, který zajišťuje proceduru posuzování je podle ustanovení §22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad Jihočeského kraje.

Záměr je zařazen do kategorie v souladu s §4, zákona č. 100/2001 Sb.

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Předmětem záměru je nového dobývacího prostoru (DP) na výhradním ložisku živcových surovin Dvorec u Třebče. Plocha navrženého dobývacího prostoru je 13,46 ha. Hornická činnost je plánována ve dvou etapách. Celková plocha lomu bude max. 4,13 ha. Hloubka těžby je předpokládána 35 m pod současný povrch terénu, v první etapě na úroveň 465 m n.m., v druhé etapě na úroveň 450 m n.m. Plánovaná těžba uvažuje s kapacitou 50 000 t suroviny za rok.

Položka	Etapu 1	Etapu 2	Celkem
Plocha lomu (m ²)	26 852	14 401	41 253
Celkový objem materiálu v lomu (m ³)	403 917	388 818	792 735
Z toho: skrývka celkem (m ³)	217 021	124 250	341 271
Lesní hrabanka (m ³)	2 658	772	3 430
Surovina k vytěžení v lomu	186 896	266 288	453 184
Z toho: Bilanční surovina (m ³)	186 896	244 288	431 184
Těžební ztráty 15 % (t)	70 927	92 707	163 634
Těžební ztráty 15 % (m ³)	5		
Vytěžitelné zásoby (t)	401 920	525 342	927 262
Vytěžitelné zásoby (m ³)			
Vnitřní výsypka (m ³)	55 000	123 478	178 000
Vnější výsypka (m ³)	162 008	0	162 008

Trvalý zábor PUPFL: cca 4,12 ha, dočasný zábor 2,08 ha.

Záměr je posuzován v jedné variantě.

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

kraj:	Jihočeský
okres:	České Budějovice
obec s rozšířenou působností	Trhové Sviny
obec:	Borovany [544281]
katastrální území:	Dvorec u Třebče [769371]

I.4. I.4 OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

LB MINERALS, s.r.o.

I.5. I.5 IČ OZNAMOVATELE

27994929

I.6. I.6 SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Tovární 431,
330 12 Horní Bříza

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Úplnost předložené dokumentace EIA je formálně posouzena ve vztahu k náležitostem dokumentace stanovených přílohou č. 4 zákona EIA. Posuzovaná dokumentace k záměru " **Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče**". Dokumentace EIA je členěna na vlastní textovou část a přílohy.

Předloženou Dokumentaci EIA vypracoval RNDr. Ondřej Bílek., držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009, prodlouženo dne 22.12.2023 pod č.j. MZP/2023/710/4551) s platností autorizace do 29.04.2029. Platnost autorizace byla ověřena v Registru EIA (https://portal.cenia.cz/eiassea/osoba_detail/osoba/8807?lang=cs)

DOKUMENTACE EIA

Posuzovaná Dokumentace EIA je formálně členěna přesně dle přílohy č. 4 zákona EIA (dále jen „**příloha č. 4**“) na části A až H. Nad zákonem stanovený obsahový rámec zahrnuje předložená Dokumentace EIA kapitolu „Úvod“ ve které stručně rekapituluje dosavadní proces posuzování oznamovaného záměru, a uvádí požadavky stanovené v závěru zjišťovacího řízení, které je v Dokumentaci EIA dále rozpracovat a vyhodnotit. V úvodu jsou rovněž vypořádávány připomínky doručené k oznámení záměru.

FORMÁLNÍ POSOUZENÍ DOKUMENTACE EIA

Část A: Obsahuje všechny stanovené údaje členěné dle přílohy č. 4 zákona EIA.

Část B: Kapitola B je důsledně dělena dle požadavků přílohy č. 4 na část Základní údaje, Údaje o vstupech a Údaje o výstupech.

Část B – Údaje o záměru – kapitola je formálně důsledně členěna v souladu s přílohou č. 4. Část B.I je členěna do devíti dílčích kapitol obsahující informace o názvu záměru a jeho zařazení dle přílohy č. 1 zákona EIA (bod 79 Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c), kategorie I. (záměry podléhající posuzování vždy – limit 25 ha), předpokládané kapacity záměru (celkový předpokládaný vytěžitelný objem suroviny 927 262 t (tj. cca 366 507 m³), průměrná roční těžba 50 000 t. Plocha těžby bude 4,12 ha. Umístění záměru v Jihočeském kraji ve správním obvodu obce Borovany, katastrálním území Dvorec u Třebče. Předpokládaná doba zahájení záměru spočívající v otvírce je uváděna v letech 2023 až 2031, ukončení záměru v roce 2048 až 2050. Trvání záměru je tedy 20 let. Část umístění záměru uvádí kraj, okres, ORP, obec a katastrální území. Nad požadavek zákona je uveden seznam záměrem dotčených pozemků s uvedením druhu pozemku. Všechny dotčené pozemky jsou zařazeny do druhu pozemky „lesní pozemek“. Kumulativní vlivy jsou posouzeny ve vztahu k záměrům JHC262 a JHC1040. Dále je popsáno technické a technologické řešení záměru, včetně jeho etapizace. V kapitole jsou lokalizovány a popsány vnitřní a vnější výsyvky včetně jejich finálního svahování. Dokumentace uvádí, že hrabanka sejmutá v prostoru dotčeném těžbou bude odvezena a využita pro potřeby rekultivace do lomu Ledenice. Vnější výsyпка bude využívána v I. etapě záměru. Na vnější výsytku bude uloženo cca 162 000 m³ hlušiny. Část výklizů z první etapy, cca 55 000 m³, bude uloženo na vnitřní výsytku, která bude určena především pro II. etapu záměru a bude realizována ve vytěženém prostoru I. etapy. Celkový objem vnitřní výsyvky je předpokládán cca 178 000 m³. Kapitola uvádí přibližný časový harmonogram záměru, ve kterém předpokládá

termín stanovení dobývacího prostoru na rok 2029, zahájení I. etapy záměru nejdříve na rok 2030 až 2031, zahájení II. etapy nejdříve v roce 2038, zahájení rekultivačních prací v ploše I. etapy v roce 2039 a ukončení záměru nejdříve v roce 2048, pravděpodobně až po roce 2050. V souladu s požadavkem zákona je uveden výčet dotčených územně samosprávných celků a výčet navazujících rozhodnutí podle §9a odst. 3 zákona EIA.

Části B.II. Údaje o vstupech – kapitola v části B.II.1. Půda konstatuje, že posuzovaný záměr nezasahuje do ZPF. Celý záměr se nachází na pozemcích druhu lesní pozemek (PUPFL). Stanovení vlastního dobývacího prostoru si vyžádá zábor 13,46 ha PUPFL. Z uvedené plochy bude 4,12 ha odňato trvale. Po ukončení záměru budou trvale odňaté plochy využity jako dlouhodobé bezlesí, tedy ostatní plochy. Zbylé plochy budou odňaty z PUPFL dočasně, část lesních ploch v navrženém dobývacím prostoru, cca 54 % plochy, nebude záměrem dotčena a lesní porosty budou ponechány stávající funkci. Kapitola B.II.2. Voda konstatuje, že záměr nevyvolává potřebu pitné vody. Technologická voda pro potřebu skrápění v období sucha bude čerpána z akumulární jímky, případně ze zásobní nádrže. V případě nedostatku technologické vody, může být voda dovezena. Kapitola B.II.3. Energetické zdroje předpokládá pouze spotřebu pohonných hmot pro těžební stroje a nákladní automobily. Jiné energetické vstupy nejsou uvažovány. Rovněž kapitola B.II.4. Surovinové zdroje a stavební materiály konstatuje, že k realizaci záměru nebudou vyžadovány žádné surovinové zdroje a stavební materiály. Kapitola B.II.5. uvádí celkem 3 trasy zpřístupnění navrženého dobývacího prostoru, přičemž výslovně uvádí, že trasa č. 3 není již uvažována. Trasy č. 1 a 2 jsou vedeny po lesních účelových komunikacích zaústěných přímo na silnici II/157. Z textu kapitoly není patrné, která z dopravních tras (trasa č. 1 nebo trasa č. 2) je preferována. Z hlediska dopravního zatížení je uvažováno se 30 pojezdy NA za den při provozní době 200 pracovních dní v roce a množství vytěžené suroviny 50 000 t/rok. Kapitola B.II.6. Nároky na využívání biologické rozmanitosti uvádí, že bylo zpracováno Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (ve smyslu § 67 zákona 114/1992 Sb., a další biologické průzkumy. Z botanického a zoologického hlediska byly jako nejcennější vyhodnoceny dosud nezarostlé části plochy bývalé pískovny a tůň s jejich okolím a dále disturbované plochy s minimem vegetace. Dále kapitola konstatuje, že nejcennější centrální část bývalé pískovny je chráněná jako registrovaný VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“ s hojným výskytem rosnatky okrouhlohlavé. Záměr výslovně počítá v I. etapě těžby se zachováním prostoru VKP bez zásahu, ve II. etapě pak bude dotčena cca polovina rozlohy VKP (0,7 ha).

Část B.III. Údaje o výstupech – kapitola B.III.1. vyhodnocuje vlivy záměru na ovzduší na základě rozptylové studie, která je přílohou H.V. posuzované Dokumentace EIA. Rozptylová studie hodnotí vlivy na ovzduší pro předpokládanou roční kapacitu těžby 50 000 tun suroviny. Jako nejvýznamnější znečišťující látka jsou hodnoceny TZL (PM_{10} a $PM_{2,5}$), dále jsou v rozptylové studii hodnoceny NO_x , benzen a benzo(a)pyren. Hodnoceny jsou vlivy vlastní těžby, a dále vliv dopravy suroviny ve třech dopravních variantách. Kapitola B.III.2. Odpadní vody konstatuje, že v době provozu záměru nebudou vznikat splaškové vody. Dešťové vody budou buď přirozeně zasakovány nebo sváděny do akumulární jímky a v případě jejich přebytku budou přečerpávány do recipientu, kterým je Čeršovský potok. Uvedené srážkové vody jsou z hlediska zákona vodami důlními, nikoliv vodami odpadními. Z uvedeného pohledu lze konstatovat, že v době realizace záměru nebudou odpadní vody vznikat. Kapitola B.III.3. Odpady konstatuje, že v době realizace záměru nebudou odpady prakticky vznikat. Minimální množství vznikajícího odpadu bude mít charakter komunálního odpadu. Kapitola B.III.4. Hluk a vibrace je vypracována na základě hlukové studie a seismického znaleckého posudku, které jsou přílohou č. H.V. a H.VIII. posuzované Dokumentace EIA. Jako zdroje hluku jsou uvažovány těžební mechanizmy a mobilní drtící linka. Dále je hodnocen hluk z generované dopravy suroviny a hluk z rozpojování horniny výbušninami. Vzhledem k plánovanému počtu odstřelů, cca 4-6x ročně a použití trhacích prací až od hloubky lomu 15 m nebudou prováděné odstřely relevantním zdrojem hluku. Znalecký

posudek konstatuje, že seismické vlivy vyvolané trhacími pracemi velkého rozsahu nebudou mít negativní vliv na infrastrukturu v okolí záměru ani stavební objekty hrází rybníků. Kapitola B.III.5 konstatuje, že v průběhu realizace záměru nebude vznikat radioaktivní ani elektromagnetické záření. Kapitola B.III.6. Doplnující údaje uvádí, že za nezanedbatelný výstup posuzovaného záměru je nutno považovat změnu reliéfu spočívající ve vzniku deponie přesahující stávající úroveň terénu cca o 15 m. Dále vznikne těžební jáma s hloubkou cca 30 m pod úrovní stávajícího terénu, která bude hydriky rekultivována. Úroveň hladiny je předpokládána na místní odvodňovací bázi tvořené tokem Čerovského potoka v nadmořské výšce cca 460 m.

Část C Údaje o stavu životního prostředí je v souladu s Přílohou členěna na část I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, část II. Charakteristika současného stavu životního prostředí a část III Celkové zhodnocení stavu životního prostředí.

Část C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území hodnotí, v souladu s požadavky zákona, současnou geomorfologickou situaci širšího záměrem dotčeného území, charakteristiky horninového prostředí, pedologickou charakteristiku, hydrologické a hydrogeologické charakteristiky území, klimatické poměry a kvalitu ovzduší. Součástí kapitoly je rovněž hodnocení krajiny a krajinného rázu. Flóra, fauna a ekosystémy jsou popsány na základě Biogeografického členění České republiky (Culek, 1996), fytogeografického členění (Skalický et al., 1988) a mapy Potencionální přirozené vegetace (Neuhäuslová et al., 2001). Kapitola konstatuje, že posuzovaný záměr nezasahuje do žádného ZCHÚ ani do lokalit soustavy NATURA 2000. Lokalita záměru rovněž nezasahuje do území žádného vymezeného přírodního parku. Plocha celého posuzovaného záměru se nachází v ploše VKP ze zákona typu les a částečně zasáhne do registrovaného VKP „Bývalá pískovna u Třebička“ s výměrou cca 1,4 ha. Plocha posuzovaného záměru nezasahuje do žádného skladebného prvku systému ÚSES. Z hlediska archeologických lokalit zájmové území patří do území s archeologickými nálezy ÚAN III – „území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie. Kapitola dále uvádí, že v řešeném území se nenachází žádná hustě zalidněná a nad míru únosného zatížení zatěžovaná území, nebo staré ekologické zátěže.

Část C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem dotčeny konstatuje, že realizace posuzovaného záměru zásadně negativně neovlivní většinu složek životního prostředí v lokalitě či v jejím okolí. Rovněž vlivy na obyvatelstvo z hlediska hlukové situace, hygieny a dalších aspektů nebudou významně ovlivněny. Realizací záměru nedojde k záboru ZPF. Realizace záměru nepředpokládá ovlivnění povrchových a podzemních vod. Při realizaci záměru budou vznikat pouze odpady komunálního charakteru, a to ve zcela minimálním množství. Dokumentace EIA dále uvádí, že prakticky jediné složky prostředí, které budou či mohou být znatelně postiženy jsou vlivy na krajinu a biotu. Tyto vlivy jsou detailně popsány v dílčích kapitolách C.II.1. Flóra a fauna, ekosystémy a C.II.2. Krajina a krajinný ráz.

Část C.III. Provádí, v souladu s Přílohou č. 4, celkové zhodnocení stavu životního prostředí. Celkový stav životního prostředí je charakterizován jako relativně zachovalý, resp. málo narušený. Stav ovzduší je hodnocen jako celkově příznivý, míra znečištění ovzduší je ve srovnání s průměrem ČR a v celém Jihočeském kraji velmi nízká. Okolí záměru nepatří mezi nadměrně zatěžovaná území. Borové porosty v severní části lokality jsou hodnoceny jako přestálé. Lokalita navrženého DP byla v minulosti narušena těžbou železa a písku.

Část D Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v souladu s Přílohou č. 4 členěna do šesti částí označených D.I. až D.VI.

Část D.I. Kapitola je v souladu s Přílohou 4 zákona EIA členěna na devět subkapitol, ve kterých jsou vyhodnoceny vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí, kterými jsou 1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, 2. Vlivy na ovzduší a klima, 3. Vlivy na hlukové poměry, 4. Vlivy na vodu, 5. Vliv na půdy a půdní fond, 6. Vlivy na přírodní zdroje, horninové prostředí, geologii a geomorfologii, 7. Vlivy na biologickou rozmanitost, 8. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů, 9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví vč. architektonických a archeologických aspektů.

Část D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech konstatuje, že z hlediska charakteru posuzovaného záměru budou negativní vlivy omezeny pouze na samotnou lokalitu záměru a případně její bezprostřední okolí. Rizika havárií a nehod jsou vyhodnocena jako relativně malá. Jako rizika z pohledu ochrany životního prostředí jsou považovány případné úniky či úkapy ropných látek, například v důsledku drobných nehod, poruch mechanizace či kolizí vozidel. Opatření pro případ havárie budou podrobně řešena standardním Havarijním plánem.

Část D.III. – uvádí v souladu s požadavky Přílohy č. 4. soubor opatření Navržená opatření jsou členěna na opatření pro fázi přípravy, opatření pro fázi provozu a opatření pro fázi ukončení těžby, sanace a rekultivace.

Část D.IV. – uvádí soubor opatření k eliminaci potenciálních negativních vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí včetně předpokládaných účinků opatření v případě jejich realizace.

Část D.V. uvádí, že záměr „Stanovení DP a výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ je posuzován ve stádiu přípravy konceptu POPD. Jednotlivé metody prognózování jsou detailně popsány v přílohách Dokumentace EIA.

Část D.VI. – Konstatuje, že způsob uvažovaného využití území dovoluje relativně přesně odhadovat vlivy realizace záměru a jeho provozu na životní prostředí a na veřejné zdraví. Posouzení vlivů na všechny složky prostředí i na veřejné zdraví je v daném případě zatíženo jen velmi nízkou mírou nejistot.

Část E – konstatuje, že záměr je posuzován v jedné, oproti oznámení, v jedné redukované projektové variantě stanovení dobývacího prostoru a ve třech variantách dopravních tras vytěžené suroviny, přičemž dopravní varianty 1 a 2 byly vyhodnoceny jako rovnocenné, varianta č. 3 vykazuje nepatrně vyšší rizika pro veřejné zdraví, ale výsledná změna není v žádné variantě z hlediska vlivu na veřejné zdraví významná ve srovnání se současným stavem.

Část F – Závěr shrnuje konstatuje, že posuzovaný záměr nevyvolá nepřijatelné ohrožení veřejného zdraví, nezpůsobí nadměrné či nevratné poškození nebo narušení žádné složky životního prostředí (ovzduší, klima, podzemní či povrchové vody, půdy, horninové prostředí a nerostné bohatství atd.). Rovněž míra negativního dotčení fauny, flóry a ekosystémů, biologické rozmanitosti, stejně jako struktura a funkce krajiny, bude v případě uplatnění navržených opatření akceptovatelná.

Část G – Provádí shrnutí posuzovaného záměru netechnického charakteru v dostatečném rozsahu.

Část H – Přílohy obsahuje celkem 12 samostatných příloh, včetně příloh povinných ze zákona EIA.

PŘÍLOHY ZAHRNUTÉ DO ČÁSTI H:

Příloha H.I.- Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů k záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ č.j. KUJCK 96012/2023 ze dne 31.7.2023. RNDr. Ondřej Bílek, autorizovaná osoba k provádění hodnocení podle § 45i zákona ve smyslu § 67 zákona na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze

dne 6.5.2010 (prodlouženo dne 20.4.2020 pod č.j. MZP/2020/610/2813; platnost autorizace do 28.2.2026)

- Příloha H.II.1 – Botanický průzkum v sezóně 2022, doplněno 2023-24). RNDr. Ondřej Bílek
- Příloha H.II.2 – Navržený dobývací prostor Dvorec u Třebče. Zoologický průzkum 2022. Mgr. Ondřej Volf, Ing. Vladimír Čeřovský
- Příloha H.II.3 – Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Entomologický průzkum spolu s dalšími. K hodnocení vlivu na zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb, OPaK ne smyslu § 67. Ing. Alois Pavlíčko, Ph.D., (Autorizovaná osoba pro biologická hodnocení ve smyslu § 67 podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.) 383 01 Prachatice 127
- Příloha H.II.4 – Inventarizační průzkum lokality Panský les u Borovan. Závěrečná zpráva. Mgr. Luboš Zelený, Nebílovy 119, 332 04 Nezvěstice (mykologický průzkum).
- Příloha H.III. – Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče, okr. České Budějovice. Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví. RNDr. Alexander Skácel, CSc. autorizovaná osoba pro hodnocení zdravotních rizik dle zákona č. 100/2001 Sb.
- Příloha H.IV. – Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Hluková studie. Mgr. Radomír Smetana, EkoMod Liberec.
- Příloha H.V. – Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Rozptylová studie. Mgr. Radomír Smetana - držitel osvědčení o autorizaci podle zákona č. 86/2002 Sb., č. osvědčení 2358a/740/03 z 4. 8. 2003, prodlouženo dne 7.7.2008 rozhodnutím MŽP č.j. 2187/820/08/DK, platná dle § 42, odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb, EkoMod Liberec.
- Příloha H.VI. – Závěrečná zpráva hydrogeologického posouzení. Návrh DP a hornické činnosti Dvorec u Třebče. RNDr. Josef Krupař, odborná způsobilost v oboru hydrogeologie, geologické práce – sanace č. 1405/2001. Gekon spol. s r.o.
- Příloha H.VII. – Odborné posouzení stavu lesních porostů a lesnická opatření v lesních porostech na lokalitě Dvorec u Třebče. Odborný posudek č. 20250228. Ing. Jiří Holický. JHC Plzeň s.r.o.
- Příloha H.VIII. – Lokalita Dvorec u Třebče – stanovení limitujících podmínek trhačích prací pro uvažovanou otvírku ložiska živcové suroviny. Ing. Luděk Bartoš - znalec v oboru stavebnictví, odvětví různá, specializace seismické účinky technických otřesů a trhačích práce. Nerudova 322/8, 602 00 Brno.
- Příloha H.IX. – Záměr těžby živce – Dvorec u Třebče. Krajinářský koncept. ATELIER MALÁ & URBAN

ZÁVĚR POSOUZENÍ FORMÁLNÍ ÚPLNOSTI DOKUMENTACE EIA

Formální úplnost předložené dokumentace byla posuzována ve vztahu k požadavkům stanoveným přílohou č. 4 k zákonu č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Dokumentace splňuje po formálně obsahové stránce všechny náležitosti dokumentace posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatel posudku neshledal po formální stránce žádné důvody k vrácení dokumentace zpracovateli z důvodu potřeby jejího doplnění.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

ČÁST A - ÚDAJE O OZNAMOVATELI

POŽADAVEK PŘÍLOHY Č. 4 ZÁKONA EIA

Příloha požaduje uvést obchodní firmu, IČ, sídlo (bydliště), jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele.

POSOUZENÍ DOKUMENTACE EIA S POŽADAVKEM ZÁKONA

Správnost uvedených údajů byla ověřena v systému ARES dne 12.1.2026. Posuzovatel posudku neshledal rozdíl v uvedených informacích.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI A DOKUMENTACE EIA

Uvedená část dokumentace obsahuje všechny údaje stanovené přílohou č. 4 k zákonu č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

ČÁST B - ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

POŽADAVEK PŘÍLOHY Č. 4 ZÁKONA EIA

Příloha požaduje v části B.I. uvést následující informace:

1. *Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1*
2. *Kapacita (rozsah) záměru*
3. *Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)*
4. *Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry*
5. *Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí*
6. *Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry*
7. *Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení*
8. *Výčet dotčených územních samosprávných celků*
9. *Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.*

POSOUZENÍ DOKUMENTACE EIA VE VZTAHU K POŽADAVKŮM ZÁKONA

Členění části B předložené dokumentace je provedeno přesně dle požadavků přílohy č. 4 k zákonu č.100/2001 Sb., a obsahuje všechny stanovené náležitosti.

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Dokumentace EIA je předkládána pod názvem „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“. Záměr spočívá ve stanovení nového dobývacího prostoru a následné těžbě zásob živcové suroviny na výhradním ložisku Dvorec u Třebče (B-3270800). Záměr je správně zařazen podle § 4 odst. (1) písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, přílohy č. 1 zákona do Kategorie II, bod č. 79 - Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (5 ha) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (10 tis. t/rok). (plocha navrhovaného DP je dle posuzované dokumentace EIA 13,46 ha a kapacita těžby 50 000 t/rok).

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje stanovení DP o ploše 13,46 ha a následnou povrchovou těžbu živcové suroviny v množství 50 000 t/rok. Vlastní hornická činnost je plánována ve dvou etapách. Etapizace hornické činnosti umožní hospodárné využití ložiska a současně zajistí dostatečnou ochranu zvláště chráněných druhů. V první etapě bude vytěženo 186 896 m³ (472 847 t) bilančních zásob suroviny na ploše 26 852 m². V druhé etapě bude vytěženo 244 288 m³ (618 049 t) bilančních zásob suroviny na ploše 14 401 m². Celková kapacita záměru předpokládá vytěžení 927 262 tun živcové suroviny, tj. cca 366 507 m³, s průměrnou roční těžbou 50 000 tun suroviny. Celková plocha lomu bude 4,12 ha. Součástí záměru je vytvoření vnější výsypky o objemu cca 162 000 m³ hlusiny a vnitřní výsypky o objemu cca 178 000 m³. Celkový objem výsypek bude cca 340 008 m³. Předpokládaný roční objem vytěžené suroviny je 50 000 t.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Záměr je situován v Jihočeském kraji, ve správním území obce Borovany (544281). Dotčeným katastrálním územím je k.ú. Dvorec u Třebče (769371).

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Předmětem záměru je stanovení nového dobývacího prostoru ve vyhlášeném chráněném ložiskovém území Dvorec u Třebče (ID CHLU 27080000) na výhradním ložisku Dvorec u Třebče (B- 3270800)

a následná těžba živcové suroviny v jednom jámovém lomu o celkové ploše 41 253 m² a hloubce cca 35 m. Kumulativní vlivy záměru byly posouzeny ve vztahu k záměrům JHC262 a JHC1040. Z posouzení vyplývá, že realizace záměru nebude mít významný vliv na dopravní zatížení města Borovany.

5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Exploatace ložiska Dvorec u Třebče je zdůvodněna zajištěním udržitelného množství produkce kvalitních živcových surovin v ČR. Ložisko Dvorec u Třebče je připravováno jako optimalizační opatření k dotěžovaným ložiskům Luženičky, Mutěnin a Krabonoš, které představují páteční zdroj surovin pro produkci živcových výrobků nejen společností LB Minerals, ale také České republiky. Zajištění těchto surovin je důležitým úkolem pro stabilitu dodávek živcových surovin pro návazná průmyslová odvětví sklářského a keramického průmyslu v České republice. Umístění záměru je primárně zdůvodněno ložiskovým nahromaděním živcové suroviny na výhradním ložisku Dvorec u Třebče. DP Dvorec u Třebče o ploše 13,46 ha je navržen tak, aby pokrýval celé vyhodnocené zásoby ložiska a zároveň zahrnoval potřebné plochy pro těžbu a související činnosti, zejména prostor pro vnější výsypku.

Záměr je předkládán v jedné variantě těžební a ve dvou variantách dopravních, přičemž třetí uvažovaná dopravní varianta je zamítnuta již v předložené Dokumentaci EIA.

6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Technické řešení dobývání živcové suroviny bude prováděno klasickou povrchovou těžbou v jámovém lomu. Skrývkové práce budou probíhat v rozsahu a množství potřebném pro zpřístupnění dostatečného množství zásob. Mocnost nadloží ložiska je v průměru 2 m, maximálně 3 m, z toho cca 0,1 m je tvořeno lesní hrabankou, která bude odděleně sejmuta a využita pro rekultivaci jiného DP. Část geotechnicky vhodných skrývkových hmot může být využita i k technické úpravě dopravních cest. Vlastní těžba živcové suroviny bude probíhat rypadlem s podkopovou lžící na housenicovém nebo kolovém podvozku do hloubky cca 15 m. V hlubších partiích je uvažováno pro rozpojení těžené suroviny i využití trhacích prací. Vytěžená surovina bude na místě upravována s využitím mobilní drticí linky a třídičky na požadovanou frakci (< 4 mm) a odvážena přímo k finálnímu zpracování do keramického závodu Lasselsberger. Zpřístupnění lomu v navrhovaném DP Dvorec u Třebče bude zajištěno po stávajících lesních komunikacích vyúsťující na silnici II/157.

7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Časový harmonogram záměru předpokládá stanovení dobývacího prostoru v roce 2029, zahájení I. etapy záměru nejdříve v letech 2030 až 2031, zahájení II. etapy nejdříve v roce 2038, zahájení rekultivačních prací v ploše I. etapy v roce 2039 a ukončení záměru nejdříve v roce 2048, pravděpodobně až po roce 2050.

8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky jsou Jihočeský kraj a obec Borovany.

9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Ve výčtu navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat jsou uvedeny:

- Rozhodnutí o stanovení navrženého dobývacího prostoru (§ 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění – vydá Obvodní báňský úřad (OBÚ) pro území krajů Plzeňského a Jihočeského,

- Povolení hornické činnosti – vydá Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, jako věcně a místně příslušného orgánu státní správy, podle horního zákona, v platném znění

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI B.I. DOKUMENTACE EIA

Kapitola je vypracována ve vysokém stupni podrobnosti a podává všechny požadované informace o posuzovaném záměru v rozsahu a struktuře požadované přílohou č. 4 Zákona EIA. Popis záměru jako celku a rovněž popis jeho dílčích částí je vhodně doplněn přehlednými schématy, mapkami a tabulkami.

Část předložené dokumentace B.I. Základní údaje je vypracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a nevyžaduje žádných doplnění nebo přepracování dokumentace oznamovatelem.

B.II. ÚDAJE O VSTUPECH

POŽADAVEK PŘÍLOHY Č. 4 ZÁKONA EIA

Příloha požaduje posoudit následující vstupy oznamovaného záměru:

- 1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)*
- 2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)*
- 3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)*
- 4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)*
- 5. Biologická rozmanitost*
- 6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)*

POSOUZENÍ DOKUMENTACE EIA VE VZTAHU K POŽADAVKŮM ZÁKONA

B.II.1 PŮDA

Kapitola v části B.II.1. Půda konstatuje, že posuzovaný záměr nezasahuje do ZPF. Celý záměr se nachází na pozemcích druhu lesní pozemek (PUPFL). Stanovení vlastního dobývacího prostoru si vyžádá zábor 13,46 ha PUPFL. Z uvedené plochy bude 4,12 ha odňato trvale. Před započítáním těžby I. etapy bude odlesněno cca 4,92 ha lesních porostů. V rámci II. etapy záměru bude odlesněno dalších 1,25 ha lesních porostů. Zbylé plochy, cca 7,26 ha porostní plochy (54 %), budou odňaty z PUPFL dočasně a nebude záměrem dotčena. Lesní porosty budou ponechány stávající funkci, kde bude prováděna výchova porostů s cílem zvýšení jejich mechanické stability. Po ukončení záměru budou trvale odňaté plochy využity jako dlouhodobé bezlesí, tedy ostatní plochy.

B.II.2 VODA

Kapitola B.II.2. Voda konstatuje, že záměr nevyvolává potřebu pitné vody. Technologická voda pro případné skrápění v období sucha bude čerpána z akumulární jímky, případně ze zásobní nádrže. V případě nedostatku technologické vody, může být voda dovezena.

B.II.3. ENERGETICKÉ ZDROJE

Kapitola B.II.3. Energetické zdroje předpokládá pouze spotřebu pohonných hmot pro těžební stroje a nákladní automobily. Jiné energetické vstupy nejsou uvažovány.

B.II.4 SUROVINOVÉ ZDROJE A STAVEBNÍ MATERIÁLY

Kapitola B.II.4. Surovinové zdroje a stavební materiály konstatuje, že k realizaci záměru nebudou vyžadovány žádné surovinové zdroje a stavební materiály.

B.II.5. NÁROKY NA DOPRAVNÍ A JINOU INFRASTRUKTURU

Kapitola B.II.5. uvádí celkem 3 trasy zpřístupnění navrženého dobývacího prostoru, přičemž výslovně uvádí, že trasa č. 3 není již uvažována. Trasy č. 1 a 2 jsou vedeny po lesních účelových komunikacích zaústěných přímo na silnici II/157. Dopravní trasa označená jako Trasa 1 vyžaduje před zahájením těžby rekonstrukci propustku přes bezejmennou vodoteč severně od západní části DP. Trasa 2 pak vyžaduje v úseku o délce cca 500 m zásadní rekonstrukci lesní cesty, a patrně i opravu hráze rybníka z důvodu zajištění její únosnosti. Dokumentace EIA dále uvádí, že pro dopravu suroviny z dobývacího prostoru do zpracovatelského závodu je vyloučeno použití NV s celkovou hmotností převyšující 38 t z důvodu omezené nosnosti mostu ev. č. 157-14 přes řeku Stropnici na silnici II/157. Z textu kapitoly není patrné, která z dopravních tras (trasa 1 nebo trasa 2) je preferována. Z hlediska dopravního zatížení je uvažováno se 30 pojezdy NA za den při provozní době 200 pracovních dní v roce a množství vytěžené

suroviny 50 000 t/rok. Realizace záměru si dále vyžádá přeložení stávající lesní cesty, která prochází prostorem stávající pískovny, jižním směrem na jižní okraj DP.

5. NÁROKY NA VYUŽÍVÁNÍ BIOLOGICKÉ ROZMANITOSTI

Kapitola B.II.6. Nároky na využívání biologické rozmanitosti uvádí, že bylo zpracováno Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (ve smyslu § 67 zákona 114/1992 Sb., a další biologické průzkumy. Z botanického a zoologického hlediska byly jako nejcennější vyhodnoceny dosud nezarostlé části plochy bývalé pískovny a tůň s jejich okolím a dále disturbované plochy s minimem vegetace. Dále kapitola konstatuje, že nejcennější centrální část bývalé pískovny je chráněná jako registrovaný VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“ s hojným výskytem rosnatky okrouhlolisté. Záměr výslovně počítá v I. etapě těžby se zachováním prostoru VKP bez zásahu, ve II. etapě pak bude dotčena cca polovina rozlohy VKP (0,7 ha), zbývající (západní) polovina pískovny s největší tůň a přilehlou mokřadní až rašelinnou vegetací zůstane po celou dobu provádění záměru ponechána bez těžebních zásahů.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI B.II. DOKUMENTACE EIA

Kapitola B.II. Dokumentace EIA obsahuje všechny náležitosti dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a nevyžaduje přepracování nebo doplnění.

B.III. ÚDAJE O VÝSTUPECH (ZEJMÉNA PRO VÝSTAVBU A PROVOZ)

POŽADAVEK PŘÍLOHY Č. 4 ZÁKONA EIA

Příloha požaduje posoudit následující výstupy oznamovaného záměru:

- 1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)*
- 2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čistící zařízení a jejich účinnost)*
- 3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)*
- 4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)*
- 5. Doplnující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)*

POSOUZENÍ DOKUMENTACE EIA VE VZTAHU K POŽADAVKŮM ZÁKONA

B.III.1. ZNEČIŠTĚNÍ OVZDUŠÍ

Kapitola je zpracována na podkladech získaných z rozptylové studie, která je nedílnou součástí posuzované Dokumentace EIA jako příloha H.V. Rozptylová studie byla vypracována pro plánovanou roční produkci živcové suroviny v objemu 50 000 t. Rozptylová studie zahrnuje do výpočtů jak vlastní těžbu suroviny, tak i zpracování suroviny na mobilní drtící a třídící lince. Hlavní emitovanou škodlivinou při vlastní těžbě živců budou TZL (PM₁₀ a PM_{2,5}), jejichž zdrojem bude především vlastní těžba a manipulace s vytěženým materiálem, dále provoz techniky používané při těžbě a v menší míře rovněž nákladní vnitroareálová automobilová doprava v ploše lomu. Rozptylová studie dále vyhodnocuje příspěvky oxidů dusíku, benzenu a benzo(a)pyrenu emitované ze spalovacích motorů používaných k pohonu nákladních automobilů, těžební a úpravárenské techniky. Z modelových výpočtů vyplývá, že posuzovaný záměr ovlivní imisní situaci v daném území v poměrně malé míře.

Posuzovaná lokalita a její široké okolí se vyznačuje nízkým znečištěním ovzduší. Roční i krátkodobé koncentrace sledovaných škodlivin se v záměrem ovlivněném území pohybují výrazně pod limitními hodnotami. V případě denních koncentrací PM_{10} a ročních koncentrací $PM_{2,5}$ dosahují hodnot kolem 50 % hygienického limitu, v případě ostatních škodlivin s vysokou rezervou do 50 % jejich limitních hodnot. Maximální predikované denních koncentrací PM_{10} se budou v ploše DP pohybovat v řádu jednotek až prvních desítek $\mu g/m^3$, v případě nejbližší obytné zástavby maximálně do 1,5 $\mu g/m^3$.

Příspěvky zdrojů posuzovaného záměru k průměrné roční imisní koncentraci částic $PM_{2,5}$ budou v okolí lomu a v blízkých obytných lokalitách dosahovat hodnot na úrovni zlomku procenta limitní hodnoty, která je stanovena na 20 $\mu g/m^3$. Nejvyšší roční koncentrace v referenčních bodech 2 až 4 (nejbližší obytná zástavba) je těsně pod 0,005 $\mu g/m^3$, tedy na úrovni zlomku ‰ imisního limitu.

Příspěvky průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého NO_2 mohou v nejbližším okolí areálu lomu dosahovat hodnot setin $\mu g/m^3$ a nejbližší v dotčené obytné zástavbě příspěvky nepřekročí 0,001 $\mu g/m^3$. Tato hodnota představuje zlomek procenta ročního limitu. Stávající imisní pozadí v lokalitě se pohybuje do 20 % ročního limitu a přetížení vyvolané provozem záměru bude nevýznamné. Vypočtené maximální hodinové koncentrace NO_2 u nejbližší obytné zástavby dosáhnou hodnot kolem 0,75 $\mu g/m^3$. Předpokládaná nejvyšší hodinová koncentrace NO_2 0,77 $\mu g/m^3$ je na úrovni 0,4 % stanoveného imisního hygienického limitu. Vzhledem k nízkému zatížení lokality imisemi NO_2 neohrožuje přetížení imisní situace s velikou rezervou krátkodobý limit.

V žádné z okolních obcí nebude, s výjimkou krátkodobých koncentrací PM_{10} nebude celkový imisní příspěvek všech uvažovaných zdrojů škodlivin nového záměru významný. V případě ročních koncentrací všech uvažovaných škodlivin se bude příspěvek záměru v nejbližších obytných lokalitách pohybovat na úrovni zlomku procenta příslušných imisních limitů a stávající imisní situaci prakticky neovlivní.

Roční imisní příspěvky benzenu ze všech zdrojů využívaných při těžbě se budou v celém ovlivněném území pohybovat maximálně v řádu tisícín μg benzenu na m^3 a vzhledem ke stávajícím hodnotám imisního pozadí benzenu, které dosahují hodnot 0,8 $\mu g/m^3$ je vliv zdrojů záměru prakticky zanedbatelný.

Vypočtený imisní příspěvek záměru k roční imisní koncentraci benzo(a)pyrenu v nejbližší obytné zástavbě a v celém okolí záměru je v řádu desetitisícín ng/m^3 , tedy na úrovni prakticky neměřitelných hodnot. Roční imisní hygienický limit pro benzo(a)pyren je stanoven na 1 ng/m^3 . Stávající imisní pozadí v lokalitě se pohybuje mezi 0,3 a 0,4 ng/m^3 , tedy s vysokou rezervou pod imisním limitem a ovlivnění lokalita je prakticky zanedbatelné.

B.III.2. ODPADNÍ VODY

Splaškové vody

V době provozu lomu nebudou vznikat splaškové vody. Pro potřeby zaměstnanců bude použito mobilní WC a vznikající odpady budou likvidovány v souladu se zákonem.

Dešťové vody

V průběhu těžby budou do prostoru lomu pronikat srážkové vody, které budou volně zasakovány do terénu. V lokalitách, kde zasakování nebude možné, nebo po zahloubení lomu, budou srážkové vody sváděny do akumulační jímky. Dešťové vody zachycené v těžném prostoru jsou klasifikovány jako důlní vody, jejichž kvalita je dána přirozeným chemismem srážkových, případně prosakujících vod podzemních. Přebytké důlní vody budou z akumulační jímky přečerpávány na západní okraj lomu, odkud budou jako dosud (v trase stávajícího odvodnění) gravitačně odváděny po povrchu terénu nakonec zaústěny do nedalekého Čerešovského potoka.

B.III.3. ODPADY

Odpady, vzhledem k charakteru záměru, budou při vlastní exploataci ložiska vznikat ve zcela minimálním množství, a to výhradně v podobě komunálního odpadu produkovaného obsluhou těžební mechanizace, případně řidiči nákladních vozů odvázejících vytěženou surovinu.

B.III.4 HLUK A VIBRACE

Hluk z provozu těžebny a z navazující nákladní dopravy při expedici vytěžené suroviny po lesních cestách a veřejných komunikacích byl vyhodnocen samostatnou akustickou studií, která je nedílnou přílohou H.IV. posuzované dokumentace EIA. Hluk z provozu lomu je uvažován z provozu těžební techniky (pásové rypadlo, dozer, kolový nakladač), dále z techniky na úpravu rubaniny (mobilní drtící linka, třídič) a těžbou generované dopravy (nákladní vozidla zajišťující převoz rubaniny a boční výklizy).

Zdrojem hluku budou trhací práce malého a velkého rozsahu formou clonových a plošných odstřelů prováděných za účelem rozpojování hornin. Odstřely jsou uvažovány při kapacitě těžby 50 000 t suroviny ročně cca 1x za dva měsíce při 4 až 6 odstřelech ročně maximálně s frekvencí jednoho odstřelu za 1 až 2 měsíce. Součástí dokumentace EIA je znalecký posudek vyhodnocující vliv odstřelů a jejich frekvence na budovy a další stavby v širokém okolí záměru. Znalecký posudek je nedílnou součástí Dokumentace EIA jako její příloha H.VIII.

B.III.5. ZÁŘENÍ IONIZUJÍCÍ A NEIONIZUJÍCÍ

Dokumentace EIA konstatuje, že posuzovaný záměr nebude zdrojem radioaktivního záření ani elektromagnetického záření.

B.III.6. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE (NAPŘÍKLAD VÝZNAMNÉ TERÉNNÍ ÚPRAVY A ZÁSAHY DO KRAJINY)

TERÉNNÍ ÚPRAVY

Dokumentace EIA konstatuje, že vlivem těžby zásob výhradního ložiska dojde ke změně reliéfu terénu. Záměr lze charakterizovat nevyrovnanou bilancí hmot – dobýváním suroviny na ložisku dojde k odtěžení současného terénu na ploše 4,11 ha následně vytvoření zahloubeného lomu o maximální hloubce 35 m. Úroveň vnitřní výsypky (plocha I. etapy po dokončení záměru) je uvažována 10 až 15 m pod úroveň stávajícího terénu. Plocha II. etapy bude rekultivována hydricky postupným zatopením srážkovými, případně podzemními vodami na úroveň místní odvodňovací báze. Vliv na reliéf terénu bude mít rovněž vytvoření vnější výsypky o ploše 1,53 ha a výšce cca 15 m.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI B.III. DOKUMENTACE EIA

Kapitola B.III. Dokumentace EIA obsahuje všechny náležitosti dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., a hodnotí vlivy posuzovaného záměru z hlediska jeho vlivů na ovzduší, vody půdy a půdní prostředí, produkce odpadů, odpadních vod a jejich vlivů na povrchové recipienty, emise hluku, vibrací, i vlivů na krajinný ráz. K provedení hodnocení byla zpracována řada samostatných odborných studií, jejichž výsledky a závěry jsou do kapitoly promítnuty. Kapitola B.III. je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a nevyžaduje žádných doplnění.

ČÁST C - ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.1. PŘEHLED NEJVÝZNAMNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK DOTČENÉHO ÚZEMÍ

POŽADAVEK PŘÍLOHY Č. 4 ZÁKONA EIA

Příloha požaduje posoudit následující výstupy oznamovaného záměru:

Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, např.:

- *struktura a ráz krajiny,*
- *geomorfologie a hydrologie*
- *určující složky flóry a fauny*
- *části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny*
- *významné krajinné prvky*
- *územní systém ekologické stability krajiny*
- *zvláště chráněná území*
- *přírodní parky*
- *evropsky významné lokality a ptačí oblasti*
- *zvláště chráněné druhy*
- *ložiska nerostů*
- *území historického, kulturního nebo archeologického významu*
- *území hustě zalidněná*
- *území zatěžovaná nad míru únosného zatížení*
- *staré ekologické zátěže*
- *extrémní poměry v dotčeném území*

POSOUZENÍ DOKUMENTACE EIA VE VZTAHU K POŽADAVKŮM ZÁKONA

C.1. PŘEHLED NEJVÝZNAMNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK DOTČENÉHO ÚZEMÍ

Kapitola geomorfologicky začleňuje širší záměrem dotčené území v souladu s užívaným geomorfologickým členěním České republiky (Czudek a kol. 1972 a Balatka 1995). Horninové prostředí je detailně popsáno. Rovněž konstatuje existenci výhradního ložiska živcové suroviny Dvorec u Třebče, jehož exploatace je předmětem posuzovaného záměru a rovněž ložiska nerostných surovin v širším okolí. Dále konstatuje, že na předmětném ložisku v minulosti probíhala těžba živcové suroviny a plocha ložiska je uváděna jako poddolované území. V záměrem dotčeném území se nachází převážně kambizemě, na vlhčích stanovištích pseudogleje a gleje. Klimaticky je území začleněno dle Qutta (1972) do mírně teplé oblasti MT4. Širší okolí záměru je charakterizováno nízkým znečištěním ovzduší. Z hydrogeologického hlediska záměrem dotčené území leží v povodí řeky Malše, vlastní záměrem dotčené území je v povodí Čeřejovského potoka, který je levostranným přítokem Stropnice. Z hydrogeologického hlediska náleží záměrem dotčené území do hydrogeologického rajónu 6310 – Krystalinikum v povodí Horní Vltavy a Úhlavy. Hydrogeologické poměry jsou vyhodnoceny jako jednoduché. Hydrogeologické poměry byly vyhodnoceny samostatnou studií, která je přílohou Dokumentace EIA číslo H.VI. Území je zařazeno dle metodiky (Löw, 2008) do krajinného typu 3M2. Podle biogeografického členění České republiky (Culek, 1996) leží zájmové území v Hercynské provincii v Českokrumlovském bioregionu (1.43), biochoře 4BS (erodované plošiny na kyselých metamorfitech, 4. vegetačního stupně). Z pohledu fyto geografického členění (viz Skalický & Slavík 1988) leží celé studované území v obvodu českého mezofytika, ve fyto geografickém okrese Novohradské podhůří. Řešené území nezasahuje do zvláště chráněných území podle části třetí zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Nejblíže se nachází NPR Brouskův mlýn (cca 2,6 km sv.). Lokalita záměru rovněž nezasahuje do vymezeného území lokalit Natura 2000. Neblížší EVL CZ03131323 Stropnice se nachází cca 3,7 km východně a nebude záměrem dotčena. Z hlediska obecné ochrany přírody

nezasahuje lokalita záměru do plochy přírodního parku. Lokalita záměru zasahuje do VKP les a v ploše záměru je vyhlášen registrovaný VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“ o výměře cca 1,4 ha. Plocha posuzovaného záměru rovněž nezasahuje do žádného prvku systému ÚSES. V zájmovém území se nenachází žádné objekty, které jsou ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, prohlášeny za kulturní památky. Z hlediska archeologických lokalit zájmové území patří do území s archeologickými nálezy ÚAN III. V širším okolí posuzovaného záměru se nenachází hustě zalidněná a nadmíru únosného zatížení zatěžovaná území, ani staré ekologické zátěže.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI C.1. DOKUMENTACE EIA

Kapitola C.1. Dokumentace EIA obsahuje všechny náležitosti dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Část C1 se v jednotlivých dílcích kapitolách přiměřeně věnuje popisu prvků v rozsahu a struktuře stanovené přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. V části je popsána krajina, krajinný ráz a geomorfologie krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability, zvláště chráněná území, přírodní parky, systém NATURA 2000, památné stromy, území archeologického významu, staré ekologické zátěže a extrémní přírodní poměry. Vlastní posouzení vychází z především z odborných studií, které jsou přílohou posuzované Dokumentace EIA, nebo dalších odborných publikací a veřejně dostupných internetových zdrojů jež jsou uvedeny v seznamu použitých podkladů a literatury.

Údaje uvedené v kapitole byly zpracovatelem posudku ověřeny a nebyly shledány, žádné zásadní rozdíly či nedostatky.

Část dokumentace „C.1. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ je zpracována v dostatečném rozsahu a odpovídá požadavkům na zpracování dokumentace pro posuzování vlivů záměru na dotčené životní prostředí a veřejné zdraví.

C.2. CHARAKTERISTIKA SOUČASNÉHO STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, RESP. KRAJINY V DOTČENÉM ÚZEMÍ A POPIS SLOŽEK NEBO CHARAKTERISTIK, KTERÉ MOHOU BÝT ZÁMĚREM OVLIVNĚNY

POŽADAVEK PŘÍLOHY Č. 4 ZÁKONA EIA

Příloha požaduje posoudit následující výstupy oznamovaného záměru:

Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména z hlediska:

- *ovzduší (např. stav kvality ovzduší),*
- *vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.),*
- *půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání),*
- *přírodních zdrojů,*
- *biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů),*
- *klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví,*
- *hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů.*

POSOUZENÍ DOKUMENTACE EIA VE VZTAHU K POŽADAVKŮM ZÁKONA

Předložená Dokumentace EIA konstatuje, že realizace záměru zásadně negativně neovlivní většinu složek životního prostředí v lokalitě či v jejím okolí. Vymezením dobývacího prostoru ani následným prováděním těžby nebude docházet k významnému ovlivnění obyvatelstva z hlediska hygieny ovzduší, hlukové situace a podobně. Vlivy záměru na ovzduší byly vyhodnoceny rozptylovou studií, kterou vypracoval Mgr. Radomír Smetana, držitel osvědčení o autorizaci podle zákona č. 86/2002 Sb., vlivy záměru na akustickou byly posouzeny hlukovou studií, kterou vypracoval kolektiv autorů pod vedením Mgr. Radomíra Smetany a vlivy záměru na obyvatelstvo byly posouzeny autorizovaným posouzením vlivů na veřejné zdraví, které vypracoval RNDr. Alexander Skácel, CSc., autorizovaná osoba pro hodnocení zdravotních rizik dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění ve smyslu vyhlášky č. 353/2004 Sb. Všechny uvedené studie jsou nedílnými přílohami posuzované Dokumentace EIA. Rovněž nedojde k zásadnímu ovlivnění dalších jednotlivých složek prostředí. Vlastní realizací záměru nebude dotčen ZPF. Rovněž není očekáván významný vliv záměru na povrchové a podzemní vody. Vliv záměru na povrchové a podzemní vody byl posouzen samostatným hydrogeologickým posouzením, které vypracoval RNDr. Josef Krupař, osoba odborně způsobilá v oboru hydrogeologie, geologické práce – sanace. Realizací záměru, kterým je exploatace ložiska živců, dojde k záboru lesních pozemků (PUPFL) v celé ploše navrhovaného DP o výměře 13,46 ha. Vlastní těžební činností bude dotčeno 4,12 ha lesa, který bude odňat z PUPFL trvale. Vliv záměru na PUPFL byl posouzen samostatným odborným posudkem, který vypracoval Ing. Jiří Holický. Rovněž tento odborný posudek je nedílnou přílohou posuzované Dokumentace EIA. V době realizace záměru nebudou prakticky vznikat žádné odpady. Vzniklé odpady budou pouze komunálního charakteru. Skryvkové zeminy a další vytěžený materiál, který je surovinově nevyužitelný, bude deponován v dobývacím prostoru a je považován za důlní odpad, který je dle díky §2 odst. 2 písm. b) vyloučen z působnosti zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech.

C.II.1. FLÓRA A FAUNA, EKOSYSTÉMY

Kapitola C.II.1 shrnuje biologickou charakteristiku dotčeného území (zejména. prostoru stávající malé pískovny/staré dobývky živcové suroviny) jako mozaiku stanovišť v rámci převážně borových lesů. Jádrem lokality tvoří otevřenější plochy pískovny s kombinací stálých tůní a mělkých periodických tůňek, zvodnělých svahů i suchých strání, místy s nálety a výsadbami dřevin např. borovice (*Pinus sylvestris*), bříza (*Betula pendula*), modřín (*Larix decidua*) na vlhčích místech olše (*Alnus glutinosa*). Z hlediska flóry

jsou na sušších lokalitách uváděna společenstva acidofilních stanovišť se zastoupením vřesu (*Calluna vulgaris*), brusnice borůvky (*Vaccinium myrtillus*), brusnice brusinky (*Vaccinium vitis-idaea*), metličky (*Avenella flexuosa*), třezalky (*Hypericum perforatum*) a dalších druhů. V okolí tůní a louží se vyskytují cenné mokřadní prvky zastoupené rosnatkou okrouhlostou (*Drosera rotundifolia*) a dalšími vzácnějšími druhy, např. drobýšku nejmenšího (*Centunculus minimus*). Fauna je vázána hlavně na vodní a mokřadní biotopy. Jako významná skupina jsou uváděny jsou vážky, zastoupené například šídlatkami (*Chalcolestes viridis*, *Lestes dryas*, *Lestes sponsa*), šídlem modrým (*Aeshna cyanea*), a vážkami (*Sympetrum sanguineum*, *Sympetrum striolatum*). Z obojživelníků byla doložena přítomnost skokanů (*Pelophylax lessonae*, *Pelophylax esculentus*, *Rana dalmatina*), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*), kuňky obecné (*Bombina bombina*) a ropuchy obecné (*Bufo bufo*) a dále čolků (*Triturus cristatus*, *Lissotriton vulgaris*, *Ichthyosaura alpestris*). Z plazů byla pozorována přítomnost ještěrek (*Zootoca vivipara*, *Lacerta agilis*), užovky obojkové (*Natrix natrix*) a slepýše křehkého (*Anguis fragilis*). Za botanicky i zoologicky nejcennější je označena centrální část staré těžebny chráněná jako registrovaný VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“, přičemž záměr počítá v I. etapě se zachováním VKP bez zásahu, s ponecháním západní poloviny pískovny jako dlouhodobé biologické rezervy. V II. etapě je uvažován zásah do cca poloviny rozlohy VKP (cca 0,7 ha) při současném ponechání západní části s velkou tůní a mokřadem. Zahájení II. etapy záměru je podmíněno zajištěním existence populace rosnatky (*Drosera rotundifolia*) na náhradním stanovišti. Biologickými průzkumy byla prokázána přítomnost 146 taxonů cévnatých rostlin (26 taxonů dřevin a 120 taxonů bylin), z nichž jsou dva taxony, *Drosera rotundifolia* (§SO) a *Taraxacum* sect. *Palustria* (§SO) vyhlášeny vyhláškou č. 395/1992 Sb., zvláště chráněnými druhy. Z uvedeného počtu zjištěných taxonů rostlin je 12 druhů zařazeno do Červeného seznamu cévnatých rostlin ČR. V inventarizovaném území byl zjištěn výskyt 38 druhů ptáků, z nich je 5 taxonů dle ZOPK, resp. dle prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb. řazeno mezi ZCHD. Bližší biotopovou vazbu k záměrem dotčenému území má pouze žluva hajní (*Oriolus oriolus*). V případě ostatních taxonů se jedná pouze o přelety či potravní biotop nad územím. Z bezobratlých živočichů jsou uváděny zjištěné druhy motýlů, z nichž je jako ohrožený ZCHD uveden bělopásek topolový (*Limenitis populi*), ze ZCHD brouků byl zjištěn svižník polní (*Cicindela campestris*; §O), střevlík polní (*Carabus arcensis*, §O) a zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*, §O). Z dalších skupin ZCHD hmyzu byl prokázán výskyt čmeláků, například *Bombus terrestris*, (§O). Průzkumy byly rovněž zaměřeny výskyt makromycet. V prostoru Panského lesa byl prokázán výskyt 228 druhů makromycet, z nichž je 25 taxonů zařazeno do Červeného seznamu hub ČR.

C.II.2. KRAJINA A KRAJINNÝ RÁZ

Kapitola konstatuje, že při realizaci záměru dojde ke změně reliéfu a vegetačního krytu zájmového území vlivem odlesnění, tedy bude zasaženo do krajiny a krajinného rázu. Důležitým aspektem při posouzení vlivu záměru na krajinu a krajinný ráz je však poloha záměru uvnitř lesních porostů, kde je prakticky zcela eliminováno vizuální působení na okolí záměru. Zásah do krajinného rázu bude rovněž zmírněn či kompenzován projektem rekultivace přizpůsobeným tak, aby byly zachovány přírodní hodnoty záměrem dotčeného KR.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI C.2. DOKUMENTACE EIA

Kapitola C.2. Dokumentace EIA obsahuje všechny náležitosti dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. V kapitole je charakterizován současný stav životního prostředí v záměrem dotčeném území, zahrnující zejména stav kvality ovzduší, povrchových a podzemních vod, půd, přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti, klimatu, obyvatelstva a kulturního dědictví. Pro vypracování hodnocení byly využity adekvátní zdroje, případně využity specializované studie, které jsou přílohami posuzované dokumentace, nebo řádně citovány. Kapitola je celkově zpracována v požadovaném rozsahu. Drobné nedostatky jsou zpracovatelem posudku komentovány přímo dotčených částech, ale nejsou důvodem k dopracování dokumentace.

Předložená Dokumentace EIA je v části C.2 vypracována v dostatečném rozsahu a podrobnosti pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nevyžaduje dopracování nebo doplnění dalších údajů.

III. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ Z HLEDISKA JEHO ÚNOSNÉHO ZATÍŽENÍ A PŘEDPOKLAD JEHO PRAVDĚPODOBNÉHO VÝVOJE V PŘÍPADĚ NEPROVEDENÍ ZÁMĚRU, JE-LI MOŽNÉ JEJ NA ZÁKLADĚ DOSTUPNÝCH INFORMACÍ O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ A VĚDECKÝCH POZNATKŮ POSODIT

POŽADAVEK PŘÍLOHY Č. 4 ZÁKONA EIA

Příloha požaduje posoudit následující výstupy oznamovaného záměru:

Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

POSOUZENÍ DOKUMENTACE EIA VE VZTAHU K POŽADAVKŮM ZÁKONA

Dokumentace EIA hodnotí stav životního prostředí v záměrem přímo dotčeném území i v jeho širším okolí jako celkově relativně zachovalé až málo narušené. Z hlediska znečištění ovzduší je stav ovzduší v celém Jihočeském kraji hodnocen jako příznivý. Úroveň znečištění ovzduší je ve srovnání s průměrem ČR na velmi nízké úrovni. Na území kraje jsou v současné době plněny všechny platné imisní limity pro oxid siřičitý, oxid dusičitý, oxid uhelnatý, benzen, olovo, arsen, kadmium a nikl, benzo(a)pyren, suspendované částice PM_{2,5}, a denní i roční imisní limit pro PM₁₀. Obdobně jako stav ovzduší je jako příznivý hodnocen i dalších složek životního prostředí (vody, půda atd.). Území není označeno jako nadměrně zatěžované.

Záměr je lokalizován na lesních pozemcích (PUPFL) o výměře 13,46 ha vedených jako hospodářské lesy s převahou jehličnatých porostů. V severní části jsou však lokality se nachází přestálé borové porosty (120-150 let), kterým bez potřebných pěstebních zásahů hrozí rozpad. Uvedené přestálé porosty které jsou cenné stanoviště z důvodu výskytu vzácných mykorrhizních hub vázaných na oligotrofní bory. Rizikem pro tato stanoviště, spojená s jejich potenciálním zánikem, je rovněž jejich nežádoucí vývoj při běžných hospodářských postupech, například poškození půd těžkou technikou při mýtní těžbě a následném přibližování dřevní hmoty, zákonný tlak na změnu druhové skladby stanovený v LHP. Riziko pro cenná stanoviště představuje rovněž přirozená sukcese dřevin do prostoru stávajícího VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“ bez cílených managementových zásahů na podporu ochrany významných, často světlomilných druhů a vázaných na ranná sukcesní stadia. V návaznosti na tento rámec je jako vhodné systémové řešení uveden návrh převodu dotčených porostů z hospodářských lesů na lesy zvláštního určení, aby bylo možné optimálně nastavit dlouhodobý management.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI C.3. DOKUMENTACE EIA

Kapitola „C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení stručně hodnotí současný stav dotčeného území a považuje realizaci záměru za nekonfliktní ve vztahu ke stávajícímu stavu životního prostředí.

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI PŘEDPOKLÁDANÝCH PŘÍMÝCH, NEPŘÍMÝCH, SEKUNDÁRNÍCH, KUMULATIVNÍCH, PŘESHRANIČNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH, DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH I DOČASNÝCH, POZITIVNÍCH I NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZÁMĚRU, KTERÉ VYPLÝVAJÍ Z VÝSTAVBY A EXISTENCE ZÁMĚRU, POUŽITÝCH TECHNOLOGIÍ A LÁTEK, EMISÍ ZNEČIŠŤUJÍCÍCH LÁTEK A NAKLÁDÁNÍ S ODPADY, KUMULACE ZÁMĚRU S JINÝMI STÁVAJÍCÍMI NEBO POVOLENÝMI ZÁMĚRY SE ZOHLEDNĚNÍM POŽADAVKŮ JINÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ NA OCHRANU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

POŽADAVEK PŘÍLOHY Č. 4 ZÁKONA EIA

Příloha požaduje posoudit následující výstupy oznamovaného záměru:

Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí:

- 1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví*
- 2. Vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu)*
- 3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)*
- 4. Vlivy na povrchové a podzemní vody*
- 5. Vlivy na půdu*
- 6. Vlivy na přírodní zdroje*
- 7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)*
- 8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce*
- 9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů*

POSOUZENÍ DOKUMENTACE EIA VE VZTAHU K POŽADAVKŮM ZÁKONA

D.I.1 VLIVY NA OBYVATELSTVO A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

VLIVY ZNEČIŠTĚNÍ OVZDUŠÍ NA LIDSKÉ ZDRAVÍ

Vyhodnocení vlivu záměru Stanovení DP a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče na veřejné zdraví bylo provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. Alexanderem Skácelem, CSc., autorizovanou osobou pro hodnocení zdravotních rizik dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění ve smyslu vyhlášky č. 353/2004 Sb. Podkladem pro vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví byla hluková studie vypracovaná Mgr. Radomírem Smetanou a Ing. arch. Lukášem Dlabolou a dále rozptylová studie vypracovaná Mgr. Radomírem Smetanou, autorizovanou osobou podle zákona č. 86/2002 Sb. Všechny uvedené studie jsou nedílnými přílohami posuzované Dokumentace EIA.

Nejbližší chráněná zástavba k dobývacímu prostoru Dvorec se nachází v obcích Čeřejov (1,1 km z.), Třebíčko (1,2 km jv.) a Dvorec (1,9 km sv). Dominantním zdrojem hluku v oblasti je provoz na silnici II. třídy číslo II/157. Hlukové klima v důsledku modelované dopravní hlučnosti se v denní době vlivem provozu záměru významně nezmění a na sledovaném území nedojde k prokazatelné a smyslově

pocíitelné změně hluchnosti v souvislosti s realizací samotného záměru. Příspěvek hluchnosti záměru v denní době bude v modelovaném území dostatečně nízký a za modelované situace je nutno předpokládat zachování současného stavu faktoru pohody, bez negativní odezvy v psychické pohodě dotčených osob i jejich subjektivnímu postoji k celému záměru. V osadě Čeřejov dojde v denní době k změně hlukového klimatu (pocíitelné smyslově a prokazatelné přístrojovým měřením), ale bez objektivně podložených negativních účinků na lidské zdraví podle známých závislostí mezi dávkou a účinkem.

Provoz záměru z hlediska produkce hodnocených škodlivin ve výpočtovém modelu v záměrem dotčeném území nepředstavuje významnou změnu rizika ohrožení veřejného zdraví. Samotný imisní příspěvek záměru z hlediska očekávaného vlivu modelovaných škodlivin v potenciálně dotčených nejbližších osídlených lokalitách bude nepatrný a významná změna celkové imisní zátěže a v jejím důsledku i vlivů na veřejné zdraví se v modelované oblasti nepředpokládá. Realizace hodnoceného záměru způsobí nevýznamnou změnu imisních příspěvků škodlivin. V obydlených oblastech, nejbližších lokalitě posuzovaného záměru, bude jeho vliv na zdravotní stav obyvatel zanedbatelný, což se projeví v nepatrné změně počtu očekávaných případů poškození zdravotního stavu exponované populace vyvolané realizací záměru. Očekávané změny vlivů na veřejné zdraví vlivem provozu řešeného záměru jsou v praxi zanedbatelné.

Srovnání vlivu přepravních variant na veřejné zdraví dokládá, že var. 1 (západní) a var. 2 (střední) jsou z hlediska vlivů na veřejné zdraví rovnocenné a identické, přepravní varianta 3 (východní) vykazuje ve srovnání s nimi nepatrně vyšší riziko pro veřejné zdraví. Z uvedeného vyplývá, že změna zdravotního rizika způsobená realizací řešeného záměru jeho provozem nebude v žádné uvažované variantě významná ve srovnání se současným stavem.

Vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou Dokumentací EIA vyhodnoceny jako nevýznamné, zanedbatelné.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.I.1. DOKUMENTACE EIA

Kapitola je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., a nevyžaduje žádných doplnění. S dílčími závěry se ztotožňuje rovněž zpracovatel posudku.

D.I.2. VLIV NA OVZDUŠÍ A KLIMA

Podkladem pro vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší je rozptylová studie vypracovaná Mgr. Radomírem Smetanou, autorizovanou osobou podle zákona č. 86/2002 Sb. Všechny uvedené studie jsou nedílnými přílohami posuzované Dokumentace EIA. Jako hlavní zdroj škodlivin emitovaných z provozu posuzovaného záměru do ovzduší byly vyhodnoceny především vlastní těžba a manipulace s vytěženým materiálem, dále činnost techniky používané při těžbě a v menší míře také nákladní automobilová doprava, zajišťující přepravu vytěžené suroviny. Jako hlavní emitovaná škodlivina byl vyhodnocen prach (PM_{10} a $PM_{2,5}$), a dále škodliviny obsažené ve výfukových plynech spalovacích motorů, tedy NO_2 , benzen a benzo(a)pyren. Posuzovaný záměr ovlivní stávající imisní pozadí v malé míře. Maximální očekávané denní příspěvky PM_{10} k imisnímu pozadí se budou v ploše DP pohybovat v jednotkách až prvních desítkách $\mu g/m^3$, u nejbližší zástavby však maximálně do $1,5 \mu g/m^3$, tj. 2,9 % denního imisního limitu. O žádné obci v okolí posuzovaného záměru nebude ani v součtu s imisním pozadím překročen stanovený denní limit. s velikou rezervou překračován, pozadí je zde kolem 50 % limitní hodnoty. Příspěvky záměru k roční průměrné koncentraci PM_{10} jsou do $0,1 \mu g/m^3$ v blízkém okolí DP a kolem $0,01 \mu g/m^3$ u nejbližší obytné zástavby. Tyto hodnoty nejsou vzhledem k stanovenému hygienickému limitu a k stávajícímu imisnímu pozadí významné a nepovedou k pozorovatelnému zhoršení imisní situace. Rovněž v případě dalších sledovaných znečišťujících látek (tj. částice $PM_{2,5}$, oxid dusičitý NO_2 , benzen a benzo(a)pyren) budou imisní příspěvky v nejbližší obytné zástavbě zcela zanedbatelné, na úrovni zlomků procent či dokonce zlomů promile imisního limitu.

Imisní příspěvky dopravy generované provozem záměru budou v intravilánu a v nejbližším okolí využívaných komunikací výrazně pod hodnotami imisních limitů. V případě silnice II/157 v Borovanech a ve Dvorci bude navýšení imisní situace v jednotkách procent ve srovnání se situací bez dopravy ze záměru. Vzhledem k nízké intenzitě generované dopravy (30 pojezdů NA a 4 OA za den) bude příspěvek této dopravy k imisní situaci v okolí silnice II/157 v intravilánu Borovan i Dvorce zcela nevýznamný.

Dokumentace EIA předpokládá neznatelné ovlivnění klimatu realizací záměru. Ovlivnění klimatu je předpokládáno pouze na úrovni mikroklimatu z důvodu odlesnění prostoru těžebny (lomu).

Dokumentace EIA hodnotí celkový vliv záměru na ovzduší a klima jako **nevýznamný**, po dobu provádění záměru nanejdříve **mírně nepříznivý**, po ukončení realizaci záměru za zcela **neutrální**.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.I.2. DOKUMENTACE EIA

Kapitola je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., a nevyžaduje žádných doplnění. S dílčími závěry se ztotožňuje rovněž zpracovatel posudku.

D.I.3. VLIV NA HLUKOVÉ POMĚRY

Záměrem přímo dotčené území se nachází mimo zastavěná území. Nejbližší chráněná venkovní zástavba je obec Čeřejov (1,1 km z.), dále je to Třebíčko (1,2 km jv.) a Dvorec (1,9 km sv). Vliv záměru na akustickou situaci byl vyhodnocen samostatnou hlukovou studií, která byla vypracována Mgr. Radomírem Smetanou a Ing. arch. Lukášem Dlabolou. Uvedená studie je nedílnou přílohou č. H.IV. posuzované dokumentace EIA. Pro posouzení vlivu záměru na akustickou situaci bylo zvoleno celkem 10 referenčních bodů v širším okolí posuzovaného záměru. Studie hodnotí vliv hluku generovaný ze samotné těžební činnosti a hluk generovaný indukovanou dopravou. Hluková studie konstatuje, že hluk z hornické činnosti bude u nejbližší obytné zástavby, vzhledem ke vzdálenosti lomu k nejbližší zástavbě nízký a nikde nepřekročí hladinu $L_{Aeq,8h}$ 45 dB. Výpočet byl proveden konzervativně na straně bezpečnosti. Do výpočtu je zahrnuta nejhlučnější varianta zahrnující počáteční těžební práce na úrovni terénu. Po zahloubení lomu dojde k významnému útlumu hlukosti. Do výpočtu není rovněž zahrnut tlumící vliv lesního porostu. Hluk z nákladní dopravy v ploše lomu a na příjezdové účelové komunikaci bude ve všech třech variantách vedení příjezdové komunikace v nejbližší obytné zástavbě nižší než hluk z vlastní těžby a bude zanedbatelný. Celkový hluk emitovaný z vlastního záměru (těžba) a z dopravy mimo veřejné komunikace nikde v chráněné zástavbě nepřekročí hodnotu $L_{Aeq,8h} = 45$ dB, bude tedy s dostatečnou rezervou pod limitem $L_{Aeq,8h} = 50$ dB.

Hluk z dopravy po silnici II/157 v intravilánu Borovan a Dvorec aktuálně bez generované dopravy s rezervou splňuje hygienický limit v denní době $L_{Aeq,16h} = 68$ dB. Hygienický limit bude splněn s vysokou rezervou i po navýšení dopravy o dopravu generovanou záměrem. Zvýšení akustické zátěže z důvodu navýšení dopravní zátěže záměrem generovanou dopravou bude v okolí silnice II/157 do 0,3 dB, v méně frekventované Tovární ulici cca o 1,4 dB, tj. 57 dB.

Dokumentace EIA hodnotí celkový vliv záměru na akustickou situaci jako **málo významný**.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.I.3. DOKUMENTACE EIA

Hodnocení vlivů posuzovaného záměru na hlukovou situaci je provedeno v dostatečném rozsahu. Pro vyhodnocení vlivů záměru byly použity adekvátní nástroje a datové podklady. Z provedených výpočtů, které lze považovat za výpočty realizované na straně bezpečnosti, je patrné, že realizace záměru nepovede k překročení stanovených hygienických limitů jak z dopravy generované posuzovaným záměrem, tak z vlastního provozu záměru.

Kapitola je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., a nevyžaduje žádných doplnění.

D.I.4. VLIV NA VODU

V době exploatace ložiska nebudou vznikat odpadní splaškové vody. Sociální zázemí bude řešeno formou mobilního WC. Srážkové vody budou volně zasakovány na terénu, případně zachytávány v retenční jímce. Přítok podzemních vod do lomu je na základě hydrogeologického průzkumu odhadován v řádu desetin l/s, tedy velmi malý. Přebytečná voda bude z jímky průběžně přečerpávána na západní okraj lomu, odkud bude jako dosud volně odtékat k západu. Tyto vody jsou považovány za vody důlní. Kvalita takto vypouštěných důlních vod je podmíněna přirozeným chemismem srážkových (popř. podzemních) vod.

Dokumentace EIA hodnotí vliv posuzovaného záměru na povrchové vody jako zcela minimální, málo významný jak z hlediska jakosti tak i množství.

Zahloubením lomu sice dojde ke snížení lokální hladiny podzemní vody, avšak dosah takto vytvořeného depresního kužele je v hydrogeologickém posouzení (příloha H.VI.) na základě vlastností přítomných hornin odhadnut na pouhé první desítky m od hrany lomu.

Dokumentace EIA vyhodnocuje vlivy záměru na podzemní vody, při dodržení navržených opatření, jako nevýznamné.

Dokumentace EIA celkově hodnotí vlivy záměru na povrchové a podzemní vody, za předpokladu dodržení navržených opatření jako **málo významné**.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.I.4. DOKUMENTACE EIA

Kapitola je vypracována na vysoké odborné úrovni a v detailu, který vzhledem k charakteru záměru umožňuje dostatečně posoudit vlivy záměru na podzemní vod, povrchové vody a vodní zdroje. Vlivy posuzovaného záměru na povrchové a podzemní vody jsou ve všech posuzovaných aspektech hodnoceny jako nevýznamné, za předpokladu realizace navržených opatření technicky dobře eliminovatelné.

Kapitola „D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody“ je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., a v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a nevyžaduje žádných doplnění.

D.I.5. VLIV NA PŮDY A PŮDNÍ FOND

Realizací záměru nebudou dotčeny zemědělské půdy. Záměr předpokládá zábor 13,46 ha PUPFL, trvalý zábor PUPFL se dotkne 4,12 ha půd. Z celé plochy navrženého DP zůstane 7,26 ha, tedy cca 54 % plochy po celou dobu těžby záměrem nedotčeno a po celou dobu nadále plnit funkce lesa.

Dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na ZPF a PUPFL jako **středně významné**, zejména z důvodu trvalého záboru 4,12 ha PUPFL, ale v širším kontextu považuje tento vliv jako **akceptovatelný**.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.I.5. DOKUMENTACE EIA

Kapitola je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., a nevyžaduje žádných doplnění. S dílčími závěry se ztotožňuje rovněž zpracovatel posudku.

D.I.6. VLIV NA PŘÍRODNÍ ZDROJE, HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ, GEOLOGII A GEOMORFOLOGII

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje vychází ze samotné podstaty záměru, tj. těžbě vyhrazené suroviny hornickou činností. Posuzovaný záměr nepředpokládá vydobytí celého ložiska.

Vliv samotné těžby na vyhrazené ložisko živcové suroviny nelze označit jako negativní zásah. Platný horní zákon předpokládá hospodárné vytěžení ložiska, Těžba vyhrazených surovin je považována za veřejný zájem jehož cílem je zajištění surovinové soběstačnosti České republiky k zajištění hospodářského rozvoje státu.

Dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na přírodní zdroje horninové prostředí hodnotit jako **mírný, akceptovatelný**.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.I.6. DOKUMENTACE EIA

Kapitola je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., a nevyžaduje žádných doplnění. S dílčími závěry se ztotožňuje rovněž zpracovatel posudku.

D.I.7. VLIV NA BIOLOGICKOU ROZMANITOST

Vlivy posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost byly posouzeny v rozsahu stanoveném § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Biologické hodnocení podle § 67 je povinnou přílohou H.II. posuzované Dokumentace EIA, kterou zpracovala autorizovaná osoba k provádění hodnocení podle § 45i ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., RNDr. Ondřej Bílek. Kapitola hodnotí vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé skupiny organismů, kterými jsou rostliny, bezobratlí, obojživelníci a plazi, ptáci, savci a houby. Z hlediska ZCHD uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., byly v lokalitě dotčené posuzovaným záměrem zjištěny ze skupiny rostlin druhy rosnatka okrouhlolistá (*Drosera rotundifolia* - §SO) a pampeliška bahenní (*Taraxacum sect. Palustria* - §O). Ze skupiny bezobratlých byly zjištěny ZCHD bělopásek topolový (*Limenitis populi* - §O), zlatohlávek tmavý (*Omthya funesta* - §O), svižník polní (*Cicindela campestris* - §O) a střevlík polní (*Carabus arcensis* - §O). Ze skupiny obojživelníků a plazů byla doložena přítomnost skokanů (*Pelophylax lessonae*, *Pelophylax esculentus*, *Rana dalmatina*), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*), kuňky obecné (*Bombina bombina*) a ropuchy obecné (*Bufo bufo*) a dále čolky (*Triturus cristatus*, *Lissotriton vulgaris*, *Ichthyosaura alpestris*). Z plazů byla pozorována přítomnost ještěrek (*Zootoca vivipara* - §SO, *Lacerta agilis* - §SO), užovky obojkové (*Natrix natrix* - §O) a slepýše křehkého (*Anguis fragilis* - §SO). Podle terénních průzkumů zasahuje záměr, zejména v jeho II. etapě, do rozmnožovacích biotopů obojživelníků, které jsou tvořeny několika stálými tůňmi v západní polovině území, kde se hojně vyskytuje skokan krátkonohý (*Pelophylax lessonae* - §SO) a jednotlivě tři druhy čolků. Jedná se o druhy čolek obecný (*Lissotriton vulgaris* - §SO), čolek horský (*Ichthyosaura alpestris* - §SO), čolek velký (*Triturus cristatus* - §SO), méně hojný je skokan štihlý (*Rana dalmatina* - §SO), jednotlivě byly zjištěny výskyt kuňky obecné (*Bombina bombina* - §SO), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus* - §SO) a ropuchy obecné (*Bufo bufo*; §O). Ze skupiny ptáků bylo zjištěn výskyt 5 ZCHD, z nichž má biotopovou vazbu na záměrem přímo dotčené území pouze žluva hajní (*Oriolus oriolus* - §SO). Ostatní 4 druhy nad záměrem dotčeným územím loví (potravní biotop) nebo příležitostně přeletují. Ze savců byl v širším okolí posuzovaného záměru doložen výskyt veverky obecné (*Sciurus vulgaris* - §O), který nebyl potvrzen terénním průzkumem. Plocha záměru a její širší okolí je považováno za významnou mykologickou lokalitu s výskytem širokého spektra makromycet, z nichž 3 taxony jsou zařazeny do červeného seznamu hub ČR jako kriticky ohrožené. Žádný ze zjištěných druhů makromycet není ZCHD z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Předložená Dokumentace EIA hodnotí vliv posuzovaného záměru na ZCHD rostlin jako neutrální až slabý, vlivy na bezobratlé živočichy jako lokální a slabý, vlivy na málo významné až středně významné, vlivy na ZCHD ptáků jako zanedbatelné, vlivy na ZCHD savců jako zanedbatelné, maximálně slabé. Vlivy na makromycety jsou hodnoceny jako středně silné. Celkově jsou vlivy záměru biologickou rozmanitost území (faunu, flóru a ekosystémy) hodnoceny, za předpokladu dodržení navržených opatření, jako slabé až středně silné a plně kompenzovatelné.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.I.7. DOKUMENTACE EIA

Posouzení vlivů záměru na biologickou rozmanitost je vypracováno na požadované odborné úrovni. Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedenými závěry a navržená opatření uvedená v kapitole D.IV zpracoval do podmínek návrhu souhlasného závazného stanoviska.

Kapitola „D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a nevyžaduje dopracování ani doplnění

D.I.8. VLIV NA KRAJINU A JEJÍ EKOLOGICKÉ FUNKCE

Kapitola hodnotí vlivy záměru na chráněná území, VKP a krajinný ráz. Navržený nový DP nezasahuje do plochy žádného ZCHÚ ani jeho ochranného pásma. Vlastní lokalita záměru se nachází v ploše lesa, který je významným krajinným prvkem definovaným v §3 odst. 1 písm. b). V ploše vlastního záměru se dále nachází trvalé a dočasné tůňe, které jsou rovněž VKP definovanými výše uvedeným paragrafem zákona č. 114/1992 Sb. Drobné vodní plochy jsou součástí vyhlášeného registrovaného VKP Pískovna u Třebíčka. K zásahu do VKP Bývalá pískovna u Třebíčka dojde až v II. etapě realizace záměru.

Vlivy záměru na krajinu a krajinný ráz byly vyhodnoceny jako zanedbatelné. Plocha vlastního záměru se nachází uvnitř souvislého lesního porostu a vizuální projev bude slabý až zcela zanedbatelný.

Dokumentace EIA celkově hodnotí vlivy záměru na VKP jako slabé až střední a vlivy záměru na krajinu a její ekologické funkce jako zanedbatelné. Celkově je vliv záměru na krajinu a krajinný ráz, případně na funkce krajiny či chráněná území, je hodnocen jako jen mírně nepříznivý, v konečném důsledku i mírně pozitivní.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.I.8. DOKUMENTACE EIA

Kapitola je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., a nevyžaduje žádných doplnění. S dílčími závěry se ztotožňuje rovněž zpracovatel posudku.

D.I.9. VLIVY NA HMOTNÝ MAJETEK A KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČ. ARCHITEKTONICKÝCH A ARCHEOLOGICKÝCH ASPEKTŮ

Dokumentace EIA nepředpokládá žádné zásadní vlivy na hmotný majetek ve smyslu znehodnocení majetku či vyvlastňování pozemků. Realizace záměru předpokládá provedení nezbytných rekonstrukcí lesních cest v trase zvolené dopravní trasy. Záměr nebude mít negativní vliv na objekty kulturní hodnoty.

Dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví lze hodnotit jako nevýznamné, popř. málo významné.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.I.9. DOKUMENTACE EIA

Kapitola je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., a nevyžaduje žádných doplnění. S dílčími závěry se ztotožňuje rovněž zpracovatel posudku.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.I. DOKUMENTACE EIA

Kapitola D.I. posuzované Dokumentace EIA je zpracována v dostatečném rozsahu, hodnotí všechny aspekty vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí a je dostatečným podkladem pro vypracování návrhu závazného souhlasného stanoviska. Část D.I. posuzované Dokumentace EIA v jednotlivých kapitolách ani jako celek nevyžaduje doplnění ani dopracování.

D.II. CHARAKTERISTIKA RIZIK PRO VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, KULTURNÍ DĚDICTVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘI MOŽNÝCH NEHODÁCH, KATASTROFÁCH A NESTANDARDNÍCH STAVECH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ Z NICH PLYNOUCÍCH

Kapitola konstatuje, že případné pozorovatelné vlivy záměru budou omezeny pouze na samotnou lokalitu záměru (záměrem dotčené pozemky) a případně jejich bezprostřední okolí. Obyvatelstvo v širším okolí nebude negativně dotčeno. Dokumentace EIA dále konstatuje, že rizika havárií jsou v uvažovaném rozsahu těžebních prací relativně malá, což je dáno geologickými vlastnostmi podloží, rozlohou ložiska a intenzitou těžby. Těžební práce budou prováděny běžnými postupy a mechanismy. Pro případ vzniku havárií má oznamovatel povinnost zpracovat pro provozovnu havarijní plán a vybavit pracoviště potřebným vybavením pro likvidaci drobných ropných úniků.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.II. DOKUMENTACE EIA

Posuzovaný záměr představuje zcela standardní záměr těžby nerostných surovin v ploše malého rozsahu pravidelně realizovaný na celém území republiky. Uvažované havarijní situace jsou známé a jsou pro ně zavedeny účinné postupy k jejich řešení zaměřené na minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Posuzovaná kapitola je vypracována v dostatečném rozsahu a nevyžaduje doplnění ani upřesnění.

D.III. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA VLIVŮ ZÁMĚRU PODLE ČÁSTI D BODU I A II Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI VČETNĚ JEJICH VZÁJEMNÉHO PŮSOBNÍ, SE ZVLÁŠTNÍM ZŘETELEM NA MOŽNOST PŘEŠHRANIČNÍCH VLIVŮ.

Kapitola D.III. posuzované Dokumentace EIA konstatuje, že posuzovaný záměr je plošně omezenou aktivitou a nelze očekávat jakékoliv vlivy, které by přesáhly státní hranici ČR.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.III. DOKUMENTACE EIA

Kapitola „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodu I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“ je zpracována s odkazem na velikost záměru jako aktivitu, která má pouze lokální význam bez potenciálu vlivů přesáhnout státní hranice.

D.IV. CHARAKTERISTIKA A PŘEDPOKLÁDANÝ ÚČINEK NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ A SNÍŽENÍ VŠECH VÝZNAMNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A POPIS KOMPENZACÍ, POKUD JSOU VZHLEDEM K ZÁMĚRU MOŽNÉ, POPŘÍPADĚ OPATŘENÍ K MONITOROVÁNÍ MOŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, KTERÉ SE VZTAHUJÍ K FÁZI VÝSTAVBY A PROVOZU ZÁMĚRU, VČETNĚ OPATŘENÍ TÝKAJÍCÍCH SE PŘÍPRAVENOSTI NA MIMOŘÁDNÉ SITUACE PODLE KAPITOLY II A REAKCÍ NA NĚ

Posuzovaná Dokumentace EIA navrhuje soubor opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které jsou předpokládány v souvislosti s realizací a provozem posuzovaného záměru. Navržená opatření jsou strukturována podle vyhodnocených vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Součástí souboru navržených opatření je rovněž návrh monitoringu a rozborů vlivů záměru na životní prostředí. Kompenzační opatření nejsou navrhována.

Navržené podmínky a opatření byla posouzena zpracovatelem posudku, a v případě jejich adekvátnosti byla formulačně upravena a zapracována do souboru podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska. Posouzení navržených opatření je provedeno v příslušné části posudku Dokumentace EIA (kapitola IV)

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.VI. DOKUMENTACE EIA

Kapitola „D.IV. Kapitola „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popis kompenzací“ je zpracována v dostatečném rozsahu a umožňuje rámcové zpracování podmínek návrhu souhlasného stanoviska.

D.V. CHARAKTERISTIKA POUŽITÝCH METOD PROGNOZOVÁNÍ A VÝCHOZÍCH PŘEDPOKLADŮ A DŮKAZŮ PRO ZJIŠTĚNÍ A HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Kapitola uvádí, že zpracování posuzované Dokumentace EIA bylo provedeno ve stádiu přípravy konceptu POPD, který vychází z Těžební studie (Jarková 2023, aktualizace 05/2025), hydrogeologické posouzení (Krupař 2023, aktualizace 10/2024), modelový výpočet zá-sob (Gekon 2020). Dále uvádí, že známý způsob využití území dovoluje celkem přesně stanovit vlivy záměru a jeho provozu na životní prostředí. Vstupní údaje pro podrobný popis či hodnocení vlivů vychází z odborných průzkumů a kvalifikovaných odhadů. Podkladem pro hodnocení očekávaných vlivů byly prováděné terénní průzkumy dotčeného území, cílené na popis biologických hodnot.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.V. DOKUMENTACE EIA

Kapitola „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“ je zpracována v dostatečném rozsahu a nevyžaduje doplnění nebo zpřesnění.

D.VI. CHARAKTERISTIKA VŠECH OBTÍŽÍ (TECHNICKÝCH NEDOSTATKŮ NEBO NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH), KTERÉ SE VYSKYTLY PŘI ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE, A HLAVNÍCH NEJISTOT Z NICH PLYNOUCÍCH

Kapitola konstatuje, že posouzení vlivů na všechny složky prostředí i na veřejné zdraví je v daném případě zatíženo jen velmi nízkou mírou nejistoty. Vstupní údaje pro podrobný popis či hodnocení vlivů vychází z dostupných projektových materiálů, vlastních terénních šetření zpracovatele posuzované Dokumentace EIA a odborných studií, které jsou nedílnou součástí Dokumentace EIA. Jako jediná nejistota je uvedena konečná hladina vody, která zatopí II. etapu těžby, a z toho důvodu není rovněž známa ani konečná výška svahu zbytkové jámy, protože v žádném z prováděných průzkumných vrtů nebyla zastižena ustálená hladina podzemní vody. Z uvedeného hlediska je považována za konečnou úroveň hladiny vody uvažována nadmořská výška mezi cca 465 až 470 m n.m., která představuje odhadovanou úroveň odvodňovací báze lomu.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI D.VI. DOKUMENTACE EIA

Kapitola „D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích“ je zpracována v dostatečném rozsahu a nevyžaduje přepracování nebo doplnění.

ČÁST E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Řešení záměru je předkládáno v jedné variantě těžební a ve třech variantách dopravních. Kapitola zdůvodňuje, že z původních 3 variant s uvažovanou těžbou 20 000, 50 000 a 100 000 tun živcové suroviny ročně předložených v oznámení EIA, byla v Dokumentaci EIA rozpracována pouze varianta s těžbou 50 000 t suroviny. V předložené Dokumentaci EIA jsou dále posuzovány 3 varianty dopravních tras, z nichž varianta označená jako „Trasa 3, východní“ je v dokumentaci označena jako teoretická srovnávací varianta.

Z hlediska těžby nerostných surovin je posuzovaný záměr předložen v jedné variantě.

Posouzení dopravních tras

Předložená Dokumentace EIA provádí vyhodnocení všech tří navržených dopravních variant z hlediska hlukové zátěže, imisní situace a vlivů na veřejné zdraví, zejména z pohledu faktorů pohody obyvatel. Na základě provedeného vyhodnocení konstatuje, že dopravní varianta 1 (západní) a dopravní varianta 2 (střední) jsou prakticky rovnocenné, prakticky identické. Dopravní varianta 3 (východní) byla vyhodnocena, ve srovnání s dopravní variantou 1 (západní) a dopravní variantou 2 (střední), jako nejméně vhodná, z důvodu nepatrně vyšších rizik zdravotních rizik pro veřejné zdraví, ač je i v této variantě vyhodnoceno zdravotní riziko inhalace škodlivin z dopravní zátěže indukované posuzovaným záměrem vyhodnoceno jako zanedbatelné a prakticky nezjistitelné.

Z hlediska hodnocení dopravních variant jsou všechny tři posuzované dopravní varianty akceptovatelné. S ohledem na obdržená vyjádření a připomínky vznesené na veřejném projednání je nutno při posuzování jednotlivých dopravních variant zohlednit rovněž vnímání subjektivní pohody obyvateli dotčeného území vzhledem k posuzovanému záměru. V případě upřednostnění varianty 3 (východní) by doprava vytěžené suroviny směřovala přes osadu Třebíčko, kolem ZOO Dvorec směrem na obec Dvorec a do zpracovatelského závodu v obci Borovany. Přestože budou dodrženy všechny hygienické limity, emociálně je obyvateli tato varianta vnímána negativně. Vzhledem k existenci dalších dvou variant, které se obci Dvorec mohou zcela vyhnout je možné dopravní variantu 3 (východní) zcela zvrhnout a nedoporučit jí k realizaci. Dopravní varianta 2 je vedena po lesních účelových komunikacích lesním komplexem a je zaústěna na silnici II/157 u obytného domu Samoty č.p. 232. Dopravní trasa 2 je vedena z velké části v souběhu s červenou turistickou značkou vedenou z města Borovany do Trhových Svin. Trasa míjí kapličku sv. Šebestiána a je vedena po hrázi vodní plochy Jezero, která v případě realizace záměru bude vyžadovat, dle údajů uvedených v Dokumentaci EIA, pravděpodobně opravu hráze z důvodu zajištění únosnosti. V části trasy dopravní varianty bude nutné provést rovněž zásadní opravu lesní komunikace v délce cca 500 m. V případě dopravní varianty 1 (západní), která bude shodně s dopravní variantou 2 (střední) zaústěna na silnici č. II/157 u obytného domu Samoty č.p. 232 bude nutné provést pouze rekonstrukci propustku přes bezejmennou vodoteč severně od západní části nového DP a trasa bude pouze cca 60 m v souběhu s červenou turistickou trasou Borovany – Trhové Sviny. Samotná trasa dopravní varianty 1 (západní) je cca o 200 m kratší než trasa dopravní varianty 2 (střední).

Z výše uvedeného pohledu je jako nejvýhodnější dopravní variantu nutno vyhodnotit variantu 1 (západní), dopravní variantu 2 (střední) jako variantu druhou v pořadí a jako nejméně výhodnou dopravní variantu 3 (východní). Dopravní variantu 3 (východní) je možné zamítnout z důvodu jejího negativního emocionálního vnímání místním obyvatelstvem, a to zejména vzhledem ke skutečnosti, že jsou k dispozici jiné zcela srovnatelné dopravní varianty. V případě porovnání dopravních variant 1 (západní) a 2 (střední) vychází mírně lépe dopravní varianta 1 (západní) a to z následujících důvodů:

1. Trasa varianty 1 se prakticky vyhne trase červené turistické cesty Borovany – Trhové Sviny. Souběh dopravní trasy a turistické cesty bude pouze cca 60 m.
2. Varianta si vyžádá menší náklady na opravu lesních účelových cest a hráze rybníka.
3. Dopravní trasa nebude v souběhu s červenou turistickou cestou

4. Dopravní trasa bude vedena mimo kapličku sv. Šebestiána.
5. Dopravní trasa bude cca o 200 m kratší.

Z uvedených důvodů zpracovatel posudku doporučuje v navazujících řízeních upřednostnit jako mírně výhodnější dopravní trasu 1 (západní) před dopravní trasou 2 (střední).

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI E. DOKUMENTACE EIA

Část E „Porovnání variant řešení záměru“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a nevyžaduje žádných doplnění nebo upřesnění.

ČÁST F ZÁVĚR

V závěru dokumentace konstatuje, že byly vyhodnoceny všechny potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví v souladu s požadavky zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Závěr dále konstatuje posuzovaný záměr nevyvolá nepřijatelné ohrožení veřejného zdraví, nezpůsobí nadměrné či nevratné poškození nebo narušení žádné složky životního prostředí (ovzduší, klima, podzemní či povrchové vody, půdy, horninové prostředí a nerostné bohatství atd.). Rovněž míra negativního dotčení fauny, flóry a ekosystémů, biologické rozmanitosti, stejně jako struktura funkce krajiny, bude v případě uplatnění navržených opatření akceptovatelná.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI F. DOKUMENTACE EIA

Závěr je formulován srozumitelně.

ČÁST G VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Všeobecně srozumitelné shrnutí výsledků hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je zpracováno v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., jasným, obecně srozumitelným a vyčerpávajícím způsobem, který stručně popisuje jednotlivé posuzované vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI G. DOKUMENTACE EIA

Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru posuzované dokumentace EIA je zpracováno v dostatečném rozsahu a nevyžaduje přepracování nebo doplnění.

ČÁST H

Dokumentace obsahuje všechny povinné přílohy a dále přílohy, které jsou uvedeny a komentovány v části II.1. Úplnost dokumentace tohoto posudku.

ZÁVĚR POSOUZENÍ ČÁSTI H. DOKUMENTACE EIA

Část H – Přílohy posuzované dokumentace EIA je zpracována v dostatečném rozsahu a nevyžaduje přepracování nebo doplnění.

SHRNUTÍ OBSAHOVÉHO POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Dokumentace je zpracována po formální i věcné stránce v souladu s požadavky stanovenými na dokumentaci EIA přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Dokumentace EIA se v odpovídajícím rozsahu a detailu zabývá vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí v záměrem dotčeném území a na veřejné zdraví. Pro hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí byly aplikovány doporučené a ověřené metodiky a postupy. Dílčí hodnocení jednotlivých vlivů bylo provedeno autorizovanými nebo odborně způsobilými osobami.

Zpracovatel posudku konstatuje, že předložená Dokumentace EIA naplňuje zákonem stanovené požadavky. Předložená dokumentace záměru "Stanovení DP a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče" splňuje všechny požadavky k posouzení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je vypracována dostatečném rozsahu i detailu pro zpracování posudku a formulaci návrhu závazného souhlasného stanoviska.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem Dokumentace EIA že záměr "Stanovení DP a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče" nevyvolá nepříjemné ohrožení veřejného zdraví, nezpůsobí nadměrné či nevratné poškození nebo narušení žádné složky životního prostředí (ovzduší, klima, podzemní či povrchové vody, půdy, horninové prostředí a nerostné bohatství atd.). Rovněž míra negativního dotčení fauny, flóry a ekosystémů, biologické rozmanitosti, stejně jako struktura funkce krajiny, bude v případě uplatnění navržených opatření akceptovatelná.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Řešení záměru je předkládáno v jedné těžební variantě, která předpokládá vytěžení 50 000 t živcové suroviny ročně a ve třech variantách dopravních.

Předložená Dokumentace EIA provádí vyhodnocení všech tří navržených dopravních variant z hlediska hlukové zátěže, imisní situace a vlivů na veřejné zdraví, zejména z pohledu faktorů pohody obyvatel. Na základě provedeného vyhodnocení konstatuje, že dopravní varianta 1 (západní) a dopravní varianta 2 (střední) jsou prakticky rovnocenné, prakticky identické. Dopravní varianta 3 (východní) byla vyhodnocena, ve srovnání s dopravní variantou 1 (západní) a dopravní variantou 2 (střední), jako nejméně vhodná, z důvodu nepatrně vyšších rizik zdravotních rizik pro veřejné zdraví, ač je i v této variantě vyhodnoceno zdravotní riziko inhalace škodlivin z dopravní zátěže indukované posuzovaným záměrem vyhodnoceno jako zanedbatelné a prakticky nezjistitelné. Z hlediska hodnocení dopravních variant jsou všechny tři posuzované dopravní varianty akceptovatelné. S ohledem na obdržená vyjádření a připomínky vznesené na veřejném projednání je nutno, při posuzování jednotlivých dopravních variant, zohlednit rovněž vnímání subjektivní pohody obyvateli dotčeného území vzhledem k posuzovanému záměru. V případě upřednostnění varianty 3 (východní) by doprava vytěžené suroviny směřovala přes severní část osady Třebíčko, kolem ZOO Dvorec směrem na obec Dvorec a do zpracovatelského závodu v obci Borovany. Přestože budou dodrženy všechny hygienické limity, emociálně je obyvateli tato varianta vnímána negativně. Vzhledem k existenci dalších dvou variant, které se obci Dvorec mohou zcela vyhnout je možné dopravní variantu 3 (východní) zcela zvrhnout a nedoporučit jí k realizaci. Dopravní varianta 2 je vedena po lesních účelových komunikacích lesním komplexem a je zaústěna na silnici II/157 u obytného domu Samoty č.p. 232. Dopravní trasa 2 je vedena z velké části v souběhu s červenou turistickou značkou vedenou z města Borovany do Trhových Svin. Trasa míjí kapličku sv. Šebestiána a je vedena po hrázi vodní plochy Jezero, která v případě realizace záměru bude vyžadovat, dle údajů uvedených v Dokumentaci EIA, pravděpodobně opravu hráze z důvodu zajištění únosnosti. V části trasy dopravní varianty bude nutné provést rovněž zásadní opravu lesní komunikace v délce cca 500 m. V případě dopravní varianty 1 (západní), která bude shodně s dopravní variantou 2 (střední) zaústěna na silnici č. II/157 u obytného domu Samoty č.p. 232 bude nutné provést pouze rekonstrukci propustku přes bezejmennou vodoteč severně od západní části nového DP a trasa bude vedena pouze cca 60 m v souběhu s červenou turistickou značkou Borovany – Trhové Sviny. Samotná trasa dopravní varianty 1 (západní) je cca o 200 m kratší než trasa dopravní varianty 2 (střední).

Z výše uvedeného pohledu je jako nejvýhodnější dopravní variantu nutno vyhodnotit variantu 1 (západní), dopravní variantu 2 (střední) jako variantu druhou v pořadí a jako nejméně výhodnou dopravní variantu 3 (východní). Dopravní variantu 3 (východní) je možné, z důvodu jejího negativního emocionálního vnímání místním obyvatelstvem, zamítnout, a to zejména vzhledem ke skutečnosti, že jsou k dispozici jiné zcela srovnatelné dopravní varianty. V případě porovnání dopravních variant 1 (západní) a 2 (střední) vychází mírně lépe dopravní varianta 1 (západní) a to z následujících důvodů:

1. Trasa varianty 1 se prakticky vyhne trase červené turistické cesty Borovany – Trhové Sviny. Souběh dopravní trasy a turistické cesty bude pouze cca 60 m.
2. Varianta si vyžádá menší náklady na opravu lesních účelových cest a hráze rybníka.
3. Dopravní trasa nebude v souběhu s červenou turistickou cestou
4. Dopravní trasa bude vedena mimo kapličku sv. Šebestiána.
5. Dopravní trasa bude cca o 200 m kratší.

Z uvedených důvodů zpracovatel posudku doporučuje v navazujících řízeních upřednostnit jako mírně výhodnější dopravní trasu 1 (západní) před dopravní trasou 2 (střední).

Posuzovaný záměr nemá vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Dokumentace EIA nehodnotí přeshraniční vlivy. Vzhledem k lokalizaci záměru ve vztahu k území České republiky, jeho rozsahu, charakteru s ohledem k vyhodnoceným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví lze přeshraniční vliv záměru spolehlivě vyloučit.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr "Stanovení DP a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče" řeší těžbu živcové suroviny na výhradním ložisku Dvorec u Třebče.

Z hlediska technického řešení záměru, rozsahu a intenzity těžby je možné konstatovat, že navrhovaný záměr bude realizován na současném stupni poznání pokud se jedná o použité technologie těžby suroviny a znečišťování životního prostředí.

Posuzovaná dokumentace EIA nezjistila žádné nové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by znemožňovaly realizaci záměru.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V posuzované Dokumentaci EIA jsou opatření pro prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů záměru standardně uvedeny v kapitole IV.

K dosažení vyloučení, případně snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, případně prevenci vzniku negativních vlivů je v Dokumentaci EIA navržena řada podmínek, které byly navrženy v samotné Dokumentaci EIA nebo v odborných přílohách posuzované dokumentace. V kapitole obsažená opatření byla zpracovatelem posudku v následujícím textu posouzena, a v případě jejich relevantnosti zapracována do podmínek návrhu souhlasného stanoviska.

Dále byly do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zahrnuty všechny relevantní návrhy vyplývající z vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy, zástupců veřejnosti a dotčené veřejnosti.

V neposlední řadě jsou do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zařazeny podmínky navržené zpracovatelem posudku.

V případě podobnosti navržených relevantních podmínek, byly takové podmínky zpracovatelem posudku sloučeny do jediné podmínky, a to tak, aby podmínka vyhovovala požadavkům všech navrhovatelů.

Navržené podmínky souhlasného stanoviska zajišťují maximálně možné omezení negativních vlivů posuzovaného záměru „Stanovení DP a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ na životní prostředí a veřejné zdraví na úrovni poznatků získaných v průběhu posuzování záměru a na základě dosavadních zkušeností získaných s obdobnými realizovanými záměry. V následujícím textu jsou shrnuty podmínky navržené v dokumentaci EIA (kapitola D.IV), a dále podmínky vyplývající navržené na základě doručených vyjádření dotčených orgánů státní správy a dotčených samosprávných celků, dotčené veřejnosti a veřejnosti.

PODMÍNKY A OPATŘENÍ NAVRŽENÉ V DOKUMENTACI EIA

Z opatření navržených k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí navržených v Dokumentaci EIA bylo do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracováno následujících 11 podmínek.

1. Kácení dřevin, případně odstraňování náletů a křovin provádět výhradně v době vegetačního klidu, tj. standardně od začátku října do konce března.

Předpokládaný účinek opatření:

Dodržení tohoto zmírňujícího opatření zároveň zajistí provádění kácení mimo hnízdní sezónu ptáků, což minimalizuje nežádoucí zásahy do vývoje a rozmnožování ptáků (včetně ZCHD).

POSOUZENÍ NAVRŽENÉHO OPATŘENÍ:

Jedná se o standardní opatření, které má za cíl minimalizovat negativní vlivy odstraňování dřevin, jejich náletů a keřů na rozmnožování ptáků a dalších skupin organismů využívající dřeviny a keře jako hnízdní či rozmnožovací biotop. Navržené opatření bylo zpracovatelem posudku akceptováno, doplněno a zapracováno do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska v následujícím znění:

P1: Kácení dřevin, odstraňování náletů a keřů je přípustné pouze v období vegetačního klidu v období od začátku října do konce března. Počátek a konec vegetačního období upřesní na základě

vývoje klimatických podmínek biologický dozor. Rozhodnutí o počátku a konci vegetační sezóny zaznamenaná biologický dozor do provozního deníku lomu.

Zdůvodnění:

Podmínka vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA. Podmínka je stanovena k ochraně volně žijících živočichů využívající dřeviny a keřové porosty jako hnízdní a rozmnožovací biotopy. Upřesnění počátku a konce vegetační sezóny biologickým dozorem je stanoveno z důvodu probíhající globální klimatické změny, jejíž důsledkem je prodlužování vegetační sezóny a oscilace počátku a konce mimovegetační sezóny.

2. Druhá etapa záměru může být zahájena po dotěžení zásob bloku I. etapy těžby a prokázání splnění stanovených podmínek k zajištění populací ZCHD rostlin a živočichů v ploše I. etapy těžby, zejména vytvoření náhradních stanovišť. Splnění podmínky odsouhlasí příslušný orgán ochrany přírody, kterým je Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského kraje na základě předložených výsledků biologických průzkumů.

POSOUZENÍ NAVRŽENÉHO OPATŘENÍ:

Zpracovatel posudku se s navrženou podmínkou ztotožňuje a podmínku zapracoval do souboru podmínek návrhu závazného stanoviska v následujícím znění:

P2: Podmínkou pro povolení zahájení II. etapy záměru, po dotěžení zásob bloku I. etapy těžby, je prokázání splnění stanovených podmínek k zajištění populací ZCHD rostlin a živočichů v ploše I. etapy těžby, zejména vytvoření náhradních stanovišť a úspěšné samovolné šíření ZCHD, případně jejich úspěšný transfer. Splnění podmínky odsouhlasí příslušný orgán ochrany přírody, kterým je Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského kraje na základě předložených výsledků biologických průzkumů, bez jehož souhlasu nesmí být další těžba povolena.

Zdůvodnění:

Podmínka vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA, obdržených vyjádření veřejnosti a veřejného projednání záměru. Podmínka je stanovena k zajištění ochrany ZCHD rostlin a živočichů vyskytujících se v ploše vyhlášeného VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“ vytvořením vhodných náhradních rozmnožovacích a potravních stanovišť. Vydáním souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody o splnění podmínky zajišťuje nezávislý dohled státního orgánu nad plněním podmínek závazného souhlasného stanoviska oznamovatelem záměru a umožňuje zajištění nepokračování těžby v případě nesplnění podmínky.

3. Oznamovatel záměru zapracuje do plánu otvírky, přípravy a dobývání (POPD) do části Plán sanace i rekultivace území dotčeného těžbou povinnost ponechat při těžbě širší vodorovné etáže, které zajistí dostatečnou rozlohu potenciálního biotopu pro populaci rosnatky okrouhlohlísté (*Drosera rotundifolia*). Zejména plocha 1. lávky (etáže) musí být ponechána v minimální šířce 8 m, bez navážek dalších materiálů a ohumusování. Plochy ponechaných etáží nesmí být odvodňovány stružkami a svahováním. Mělké bezodtokové deprese v ploše etáží jsou žádoucí. Vnější výsypka musí být tvarována tak, aby nenarušila mělké proudění podzemní vody ve k lomu.

POSOUZENÍ NAVRŽENÉHO OPATŘENÍ:

Zpracovatel posudku zapracoval opatření do podmínek závazného souhlasného stanoviska.

P3: Oznamovatel záměru zapracuje do plánu otvírky, přípravy a dobývání (POPD) do části Plán sanace i rekultivace území dotčeného těžbou povinnost ponechat při těžbě širší vodorovné etáže, které zajistí dostatečnou rozlohu potenciálního biotopu pro populaci rosnatky okrouhlohlísté (*Drosera rotundifolia*). Zejména plocha 1. lávky (etáže) musí být ponechána v minimální šířce 8 m, bez navážek dalších materiálů a ohumusování. Plochy ponechaných etáží nesmí být odvodňovány

stružkami a svahováním. Mělké bezodtokové deprese v ploše etází jsou žádoucí. Vnější výsypka musí být tvarována tak, aby nenarušila mělké proudění podzemní vody ve k lomu. Plán sanace i rekultivace předloží oznamovatel ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody, kterým je Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského kraje.

Zdůvodnění:

Podmínka vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA. Cílem podmínky je vytvořit dostatek vhodných stanovišť pro rozvoj populací rosnatky okrouhlolisté (*Drosera rotundifolia*) a dalších ZCHD rostlin a živočichů vyskytujících se v prostoru vyhlášeného VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“ a umožnit jejich přirozenou expanzi do nově vytvořených biotopů. Podmínka ponechání etází bez navážek dalších materiálů a ohumusování zajišťuje blokování sukcese. Podmínka neodvodňování etází a vytváření mělkých bezodtokových depresí zajišťuje periodické či dočasné zamokření obnaženého povrchu, které je důležitou podmínkou existence bohatých populací rosnatky okrouhlolisté (*Drosera rotundifolia*). Podmínka odsouhlasení plánu sanace i rekultivace příslušnému odboru ochrany přírody je stanovena z důvodu zajištění zapracování všech podmínek pro rekultivaci do plánu rekultivace těžbou dotčeného území.

4. V případě, že nedojde k samovolnému uchycení dostatečně početné populace rosnatky na připravených plochách, ale přitom zde budou prokazatelně vyhovující podmínky (např. bez zarůstání křovinami a náletem), je třeba provést cílený přenos části populace z plochy II. etapy do míst s lepší perspektivou. Tento záchranný transfer na připravené plochy může probíhat např. shrnutím povrchové vrstvy vegetačního krytu („drnu“) z části plochy s bohatým výskytem druhu po jeho vysemenění na konci vegetační sezóny a přenesením získaného materiálu na cílové plochy. Provedení případného transferu je však třeba přizpůsobit podle požadavků orgánů ochrany přírody (podmínky případného rozhodnutí o výjimce). Pro sledování možných ztrát vázané vody v půdních profilech v blízkém okolí budoucího lomu lze navrhnout geobotanicky zaměřený monitoring, prověřující v dlouhodobém časovém horizontu možné vlivy těžby živcové suroviny na kontaktní lesní porosty. Monitorovací transekt bude charakterizovat výchozí stav lesa podél okraje budoucí těžební jámy. Bude vytýčen v délce cca 400 metrů a šířce cca 5-10 metrů (s odstupem cca 30 až 40 m od hranice budoucí těžební jámy). Dále lze kromě monitorovacího transektu vymezit a vyhodnocovat také „srovnávací transekt“ přibližně stejného stáří na identických obdobných stanovištích, aby mohly být posouzeny případné rozdíly v lesních patrech. Na obou transektech by měla být vyvinuta všechna vegetační patra od bylinného až po nejvyšší stromovou etáž. Bude zde pořízen kompletní seznam vyšších rostlin (a v určitých intervalech (např. 5-10 let) bude sledována kvantita jejich výskytu ve vztahu k jejich ekologickým indikačním hodnotám.

POSOUZENÍ NAVRŽENÉHO OPATŘENÍ:

Zpracovatel posudku s navrženým opatřením souhlasí, ale do podmínky je nutno zapracovat činnost biologického dozoru a kontinuální biologický monitoring záměrem dotčené lokality. Rovněž je nezbytné stanovit termín ukončení a plošný rozsah monitoringu. Z uvedeného důvodu byl návrh opatření přeformulován do následující podmínky, která byla zapracována do souboru podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

P4: Oznamovatel záměru zajistí pravidelný biologický monitoring v ploše stanoveného CHLU Dvorec u Třebče, který zahájí minimálně 3 roky před zahájením těžební činnosti a ukončí minimálně 3 roky po ukončení rekultivačních prací. Biologický bude zaměřen zejména na vývoj populací zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s důrazem na plochu vyhlášeného VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“, plochy dotčené plánovanou těžbou a průběh sukcese na vytěžených plochách. V rámci biologického průzkumu bude rovněž sledování vlivu odstřelů na hladinu vody ve stávajících tůňkách. Součástí biologických průzkumů bude geobotanický monitoring zaměřený na sledování možných ztrát podzemní vody v půdních profilech z důvodu těžební činnosti. Transekt v šířce 5 až 10 m bude

vytýčen v severojižním směru napříč stanoveným CHLU. Výsledky biologických průzkumů budou podkladem pro udělení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebo záchranných přenosů podle § 50 a 52 téhož zákona. Rozsah biologických průzkumů navrhne biologický dozor oznamovatele po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody. Souborné výsledky biologických průzkumů budou jedenkrát ročně předávány na vědomí příslušnému orgánu ochrany přírody, pokud tento orgán nestanoví jinak. Výsledky biologických průzkumů budou rovněž předávány na vědomí městskému úřadu Borovany.

Zdůvodnění:

Podmínka vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA a obdržených vyjádření. Cílem podmínky je zajistit kontinuální biologický průzkum, který zajistí monitorování stavu a trend vývoje společenstev jak v prostoru přímo dotčeném těžební činností, tak i v širším okolí, které je vymezeno CHLU. Výsledky biologických průzkumů budou použity jako podklad pro udělení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebo záchranných přenosů podle § 50 a 52 téhož zákona. Z uvedeného důvodu je do podmínky zapracována povinnost oznamovatele konzultovat rozsah biologického monitoringu s příslušným orgánem ochrany přírody. Cílem sledování úrovně hladiny vody ve vztahu k prováděným odstřelům je ověření, zde vlivem rozpojování hornin nedochází k odvodu vody ze stávajících tůní a umožnit případnému zabránění úniku vody. Cílem stanoveného geobotanického monitoringu je ověřit vliv těžby živcové suroviny na zásoby vázané vody v půdních profilech, které se projeví změnou rostlinných společenstev.

5. Bude zajištěn pravidelný dohled odborně způsobilé osoby („biologický dozor“), která navrhne a případně odsouhlasí vhodné lokality přenosu. Další podmínky mohou být uloženy např. v rozhodnutích o výjimkách pro ZCHD rostlin a živočichů, nebo stanoveny v plánu péče o přírodní památku, dojde-li k jejímu vyhlášení (což je oznamovatelem preferováno).

POSOUZENÍ NAVRŽENÉHO OPATŘENÍ:

Zpracovatel posudku s navrženým opatřením souhlasí. Do podmínky je však nutné zapracovat požadavek na odbornou způsobilost osoby, která bude funkci biologického dozoru vykonávat a rámcový rozsah jejího působení. Z uvedeného důvodu byl návrh opatření přeformulován do následující podmínky, která byla zapracována do souboru podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

P5: Oznamovatel záměru před povolením hornické činnosti smluvně zajistí odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu k výkonu biologického dozoru těžby, kterou vybaví plnou mocí k jednání s orgány ochrany přírody. Odbornou způsobilostí se rozumí vysokoškolské vzdělání přírodovědného, zemědělského nebo lesnického směru. Osoba pověřená výkonem biologického dozoru bude pověřena zajištěním biologických průzkumů, vyhodnocování výsledků biologických průzkumů, kompletací závěrečných zpráv, dohledem nad dodržováním podmínek udělených v rámci povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů, navrhováním opatření k omezení negativních vlivů těžby na přírodu, dohledem nad prováděním rekultivací a vyhodnocováním úspěšnosti rekultivací. Biologický dozor bude zajišťovat komunikaci s orgány ochrany přírody a přítomen případným kontrolám ze strany orgánů ochrany přírody a ČIŽP.

Zdůvodnění:

Podmínka vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA. Stanovená podmínka má za cíl zajištění odborného biologického dozoru nad prováděním těžební činnosti a prevenci negativních vlivů záměru na přírodní prostředí, především omezení negativních vlivů záměru na zvláště chráněné druhy.

6. V rámci POPD bude připraven konkrétní postup rekultivace (zejm. ploch I. etapy), a to s přihlédnutím k požadavkům na vytvoření podmínek pro rozvoj druhové diversity. To zahrnuje mj. přednostní ponechání části narušených ploch či deponií výhradně přirozené sukcesi. Na ploše dlouhodobé (trvalé) deponie skryvkového materiálu bude jako náhradní (kompenzační) opatření za vykácení lesních porostů umožněna samovolná sekundární sukcese dřevin (plocha nebude sečena či jinak intenzivně udržována). V rámci případné biologické rekultivace (ozelenění) ploch, kde je to z nějakých důvodů nezbytné, budou využívány pouze stanovištně a geograficky původní druhy.

POSOUZENÍ NAVRŽENÉHO OPATŘENÍ:

Zpracovatel posudku s navrženým opatřením souhlasí. Navržené opatření přeformuloval do následujících podmínek:

P6: Oznamovatel záměru v rámci přípravy POPD zpracuje do části Plán sanace i rekultivace území dotčeného těžbou postup rekultivace rozčleněný do třech navazujících etap, a to: 1. rekultivace I. etapy těžby bez vnitřní výsypky, 2. etapu rekultivace vnitřní výsypky a 3. rekultivaci zbytkové jámy. Plán druhé a třetí etapy rekultivace bude upřesněn vždy před jejich zahájením na základě výsledků biologických průzkumů a odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody.

Zdůvodnění:

Podmínka vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA. Rozdělení plánu rekultivace i sanace do tří etap reflektuje dlouhodobost záměru a umožňuje reagovat na vývoj poznatků v oblasti ochrany přírody, globální klimatickou změnu a výsledky biologických průzkumů, a tyto poznatky zpracovat do navazujících etap rekultivačních prací.

P7: Oznamovatel záměru v rámci přípravy POPD zpracuje do Plánu sanace i rekultivace území dotčeného těžbou povinnost přednostní rekultivace těžbou a výsypkami narušených ploch formou přirozené, případně usměrněné sukcese. V ploše vnější výsypky bude umožněna přirozená sukcese dřevin. V případě biologické rekultivace ploch, pokud bude nezbytná, je nepřípustné použití stanovištně a geograficky nepůvodních dřevin.

Zdůvodnění:

Podmínka vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA. Podmínka má za cíl podporovat moderní způsoby rekultivací území po hornické činnosti, kde jsou upřednostňovány přírodě blízké metody rekultivací, tedy metody založené na přirozené nebo usměrněné sukcesi. V případě biologické rekultivace podmínka zajišťuje použití sazenic stanovištně a geograficky původních dřevin.

8. V rámci plánu rekultivace plochy I. etapy bude navrženo umístění několika větších tůň či depresí o souhrnné výměře min. 1000 m², které budou plnit očekávanou funkci rozmnožovacích biotopů obojživelníků, případně i útočiště dalších vodních organismů (vodní hmyz apod.). Zohledněny přitom budou standardy AOPK (2015) pro vytváření tůň:

- Tůně budou neprůtočné (závislé pouze na srážkách nebo infiltraci; při delším období sucha může dojít i k dočasnému vysušení), přitom budou shromažďovat srážkovou vodu z okolí (např. na patu svahu, do nejnižších částí etází apod.).

- Tůně budou prostorově i hloubkově členité (místa s mělkou i hlubší vodou; preferován je nepravidelný tvar, zčásti půjde o protáhlé deprese drenující paty svahu).

- V okolí tůň budou realizovány úkryty pro drobné živočichy (zejména obojživelníky a plazy), zahrnující min. 3 kamenné snosy či suché skládané „zídky“ zapuštěné do terénu, avšak zajišťujících

odtok mělké podpovrchové vody, nikoliv její hromadění (s výhodou lze budovat ve svahu), a dále min. 3 hromady hrubšího dřeva, pařezů, případně proložených větvemi a klestem

POSOUZENÍ NAVRŽENÉHO OPATŘENÍ:

Zpracovatel posudku s navrženým opatřením souhlasí. Požadavek na vytvoření neprůtočných tůň však považuje za irelevantní. Průtočná tůň může vzniknout pouze na vodním toku. V záměrem dotčeném území se však žádný vodní tok nenachází a navržené tůně ve smyslu definice SPPK AOPK ČR (B02 001) budou napájeny pouze podzemní nebo srážkovou vodou. Tedy drobné vodní plochy nebudou průtočné. Propojení jednotlivých vodních ploch by však bylo z hlediska umožnění migrace vodních organismů prospěšné. Z uvedeného důvodu bylo slovo neprůtočné z textu vypuštěno. Navržené opatření přeformuloval do následující podmínky:

P8: Do plánu I. etapy sanace i rekultivace území dotčeného těžbou bude začleněno vytvoření minimálně 1 000 m² větších vodních ploch s proměnlivou hloubkou vody a členitými nepravidelnými břehy, které budou plnit funkci rozmnožovacích biotopů obojživelníků a dalších vodních organismů. V okolí navržených vodních ploch budou realizovány úkryty pro drobné živočichy. Druh a počet úkrytů bude stanoven po konzultaci Plánu sanace i rekultivace s příslušným orgánem ochrany přírody.

Zdůvodnění:

Podmínka vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA a obdržených vyjádření veřejnosti. Stanovená podmínka má za cíl vytvořit drobné vodní plochy s proměnlivou hloubkou a členitými břehy jako náhradní biotop pro ZCHD vyskytující se v ploše VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“ a zajistit zachování vhodných stanovišť v prostoru těžby pro zvýšení biologické diversity.

9. Hydrogeologický monitoring: Pro účely dlouhodobého sledování vývoje hladiny podzemní vody v blízkém okolí otvírky plánovaného lomu bude za jeho VJV okrajem, ve vzdálenosti cca 30 až 50 m od okraje budoucí otvírky, vybudován monitorovací hydrogeologický vrt o celkové hloubce maximálně 60 metrů. Ve vrtu bude sledována hladina podzemní vody ve vztahu k situaci vodních zdrojů v širším okolí (osada Třebíčko, ZOO Dvorec).

POSOUZENÍ NAVRŽENÉHO OPATŘENÍ:

Navržené opatření vychází především z obav místních obyvatel ze ztráty vody v domovních studnách z důvodu provádění hornické činnosti, zejména z důvodu prováděných odstřelů. Z hlediska hydrogeologických poměrů (data ČGS) je zřejmé, že osada Dvorec včetně celého areálu ZOO Dvorec leží nejen v jiném dílčím povodí, ale rovněž v jiném hydrogeologickém rajónu. Celá plocha navrženého dobývacího prostoru se rozkládá v rajónu 6310 - Krystalinikum v povodí Horní Vltavy a Úhlavy, kde se podzemní voda vyskytuje v horninách krystalinika, proterozoika a paleozoika, zatímco samotný Dvorec nachází v rajónu 2140 - Třeboňská pánev - jižní část, kde se zvodnění nachází v terciérních a křídových pánevních sedimentech. Sedimenty jsou uloženy nad krystalinickým podložím, takže hydrogeologické a hydrologické rozvodí nemusí být nutně totožné, nicméně je zjevné, že celý navržený DP je lokalizován bezpečně mimo území, odkud srážková voda sytí nebo může sytit hydrogeologické prostředí, v němž se nachází studny ZOO Dvorec. Osada Třebíčko se nachází ve stejném hydrogeologickém regionu jako navržený DP, ale v jiném dílčím povodí, takže těžba neovlivní infiltrační zónu srážkových vod. Přes uvedená data je stanovena podmínka zajistit režimové měření ve vybraných studnách z důvodu sledování případného vlivu záměru na hladinu podzemních vod. Na základě obdržených vyjádření a dotazů vznesených na veřejném projednání záměru, byla formulována následující podmínka:

P9: Oznamovatel záměru zajistí v dostatečném předstihu, minimálně 1 rok před zahájením těžby zřízení monitorovacího hydrogeologického vrtu o hloubce maximálně 60 m, který bude lokalizován

ve vzdálenosti cca 30 až 50 m VJV směrem od okraje budoucí otvírky. Oznamovatel záměru zajistí po zřízení vrtu provedení čerpací zkoušky a následně zajistí pravidelné měření hladiny podzemní vody. Četnost prováděných měření stanoví příslušný orgán ochrany životního prostředí. Současně osloví majitele potencionálně dotčených studen v osadě Dvorec a Třebíčko o vydání souhlasu k provádění měření hladiny podzemní vody ve studnách. Výsledky měření budou 1x ročně předávány MěÚ Borovany a příslušnému orgánu ochrany životního prostředí. Povinnost měření hladiny vody v soukromých studnách je pro oznamovatele záměru platná pouze za předpokladu souhlasu majitelů a umožnění přístupu ke studnám.

Zdůvodnění:

Podmínka vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA a obdržených vyjádření veřejnosti a vznesených dotazů na veřejném projednání záměru. Cílem podmínky je zajistit kontrolu vlivu těžby živcové suroviny na hladiny zdrojů vody v širším okolí stanoveného dobývacího prostoru a zajistit náhradu ztráty vody v případě prokázání vlivu. Současně vybudování hydrologického monitorovacího vrtu umožní v dostatečném předstihu stanovit úroveň hladiny podzemní vody v lokalitě DP a přesněji predikovat úroveň hladiny vody po ukončení hydrické rekultivace třetí etapy rekultivačních prací. Poskytování výsledků režimového měření hladiny podzemní vody MěÚ Borovany umožní transparentní provádění veřejné kontroly ovlivnění zdrojů vody těžební činností.

10. Pravidelně (každoročně) bude sledován a vyhodnocován objem a jakost důlních vod čerpaných z akumulací jímky do recipientu (ve vztahu k úhrnu srážek a možným přítokům podzemní vody a z hlediska prevence případného znečištění vodotečí, zejména eventuálními úkapy ropných látek).

POSOUZENÍ NAVRŽENÉHO OPATŘENÍ:

Opatření bylo zpracovatelem posudku akceptováno a zapracováno do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska v následujícím znění:

P10: Oznamovatel záměru zajistí sledování objemu a kvality důlních vod čerpaných z akumulací jímky do recipientu. Zprávu o objemu a kvalitě vypouštěných důlních vod bude prostřednictvím ekologického dozoru jedenkrát ročně předávat na vědomí příslušnému orgánu ochrany přírody, který stanoví rozsah a četnost analýz důlních vypouštěných vod.

Zdůvodnění:

Podmínka vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA a obdržených vyjádření veřejnosti a vznesených dotazů na veřejném projednání záměru. Cílem je monitorovat množství a kvalitu vypouštěných důlních vod, jejichž recipientem bude Čeřejovský potok. Pravidelné měření kvality důlních vod bude rovněž indikátorem znečištění vody způsobených těžební činností, zejména eventuálními úkapy ropných látek z těžební techniky nebo nákladních automobilů, který umožní včasné reagovat na riziko znečištění důlních vod.

11. V podrobnějším stupni projektové dokumentace (POPD) bude rozpracován detailní havarijní plán, který bude obsahovat mj.

- pravidelné kontroly stavu mechanizace používané v lomu, zejm. ve vztahu k riziku možných úkapů ropných látek
- odstavování vozidel pouze na vyhrazených (optimálně zastřešených) místech s povinností umisťovat pod vozidla záchytné úkapové vany,
- kontrola případného znečištění vody v akumulací jímce před každým spuštěním čerpání důlních vod do recipientu.

POSOUZENÍ NAVRŽENÉHO OPATŘENÍ:

Opatření bylo zpracovatelem posudku akceptováno, ale zpracovatel posudku je považuje za nedostatečné. Navržená opatření nejsou předmětem havarijního řádu, nýbrž provozního řádu

(provozní dokumentace) podle vyhlášky ČBÚ č. 26/1989 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a při činnosti prováděné hornickým způsobem na povrchu. Havarijní plán, který je zpracováván rovněž podle vyhlášky ČBÚ č. 26/1989 Sb. stanovuje postupy v případě vzniku havárie. Zpracovatel posudku proto přeformuloval navržené opatření do následující podmínky závazného souhlasného stanoviska:

P11: Oznamovatel záměru zapracuje do provozního řádu lomu následující opatření:

- a. Pravidelné kontroly technického stavu těžební techniky, drtící linky a další mechanizace používané při skrývkách, těžbě, dopravě a zpracování živcové suroviny, zaměřené především na předcházení možným únikům škodlivých látek.
- b. Odstavování těžební techniky a nákladních vozidel bude prováděno pouze ve vymezených plochách vybavených záchytnými úkapovými vanami, které budou pravidelně kontrolovány a čištěny.
- c. Ve vymezeném prostoru nesmí být skladovány pohonné hmoty, mazací tuky ani jiné nebezpečné látky. Doplnění pohonných hmot může být prováděno pouze z mobilních cisteren na vymezených odstavných plochách. Plochy, na kterých bude prováděno doplňování pohonných hmot, musí být vybaveny sanačními prostředky pro případ úniku ropných látek.
- d. Opravy těžební techniky musí být prováděny mimo vymezený DP ve specializované opravárenském zařízení.
- e. Před každým zahájením čerpání důlních vod ze záchytné jímky musí být provedena vizuální kontrola znečištění důlních vod.

Zdůvodnění:

Podmínka vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA. Cílem je zajištění předcházení haváriím stavům, zejména únikům pohonných hmot, maziv a dalších látek škodlivých vodám. Zákaz oprav těžební techniky mimo opravárenská zařízení dále snižuje produkci nebezpečných odpadů v prostoru těžby.

PODMÍNKY STANOVENÉ ZPRACOVATELEM POSUDKU

Zpracovatel posudku, na základě informací uvedených v posuzované Dokumentaci EIA, obsažených v obdržení vyjádření a vyjádření na veřejném projednání záměru zapracoval do podmínek závazného souhlasného stanoviska následující podmínky:

- 12.** Povolená provozní doba ve stanoveném DP Dvorec u Třebče je stanovena pouze v pracovní dny od 06:00 do 14:00 hod. Provoz v lomu ve dnech pracovního volna a o svátcích je nepřipustný.

Zdůvodnění:

Podmínka vychází z obdržení vyjádření k dokumentaci EIA a připomínek vznesených na veřejném projednání. Cílem stanovené podmínky je omezit rušení obyvatel provozem lomu a těžbou živcové suroviny indukovanou dopravou ve dnech pracovního volna a o svátcích. Dále umožnit nerušené rekreační využívání lesního komplexu k rekreačním aktivitám obyvatel jako je turistika, cykloturistika, sběr hub a lesních plodů atd. a zejména omezit rizika střetu obyvatel s těžkými nákladními vozidly na lesních cestách používaných k dopravě vytěžené živcové suroviny.

- 13.** Trhací práce velkého rozsahu za účelem rozvolňování těžené horniny, obecně požití trhavin, je povoleno maximálně 6x v kalendářním roce. Minimální povolený interval mezi dvěma odstřely je 30 dnů.

Zdůvodnění:

Podmínka vychází z informací uvedených v Dokumentaci EIA, z obdržených vyjádření k dokumentaci EIA a připomínek vznesených na veřejném projednání. Cílem stanovené podmínky je pevně stanovit maximální počet odstřelů (trhacích prací) prováděných v kalendářním roce a současně omezit intenzitu trhacích prací maximálně na jeden odstřel za měsíc z důvodu omezení pohody obyvatel častými odstřely.

- 14.** Oznamovatel záměru je povinen minimálně 7 dnů předem informovat MěÚ Borovany o datu a času prováděných trhacích prací. Informace bude podávána datovou schránkou ID yenbg43, nebo s MěÚ Borovany jiným dohodnutým průkazným způsobem.

Zdůvodnění:

Podmínka byla stanovena zpracovatelem posudku vychází z obdržených vyjádření k dokumentaci EIA a připomínek vznesených na veřejném projednání. Cílem stanovené podmínky je v dostatečném předstihu informovat obyvatele o termínu a času prováděných trhacích pracích a umožnit citlivým obyvatelům se na tyto práce připravit.

- 15.** Veškerá sejmutá povrchová vrstva lesních půd (hrabanka a horizont A) musí být z dobývacího prostoru odvezena a použita k rekultivaci jiného těžebního prostoru. Před odvezením na lokalitu využití může být dočasně uložena v prostoru vnější výsypky.

Zdůvodnění:

Podmínka byla stanovena zpracovatelem posudku vychází textu posuzované Dokumentace EIA z obdržených vyjádření k dokumentaci EIA. Odvezení povrchových horizontů lesních půd je požadováno z důvodu omezení eutrofizace ploch rekultivovaných po ukončení těžební činnosti a umožnění rozvoje hodnotných oligotrofních stanovišť vodních. Dokumentace EIA předpokládá transport sejmutých svrchních horizontů do prostoru rekultivace lomu Ledenice. Podmínka umožňuje dočasné deponování sejmutých svrchních horizontů v prostoru vnější výsypky z logistických důvodů, tj. dodržení maximálního počtu pojezdů nákladních automobilů.

- 16.** Snímání svrchních horizontů lesních půd (hrabanka a Horizont A) musí být prováděno výhradně v období vegetačního klidu mimo období rozmnožování živočichů vázaných na půdní prostředí. Počátek a konec vegetačního období upřesní na základě vývoje klimatických podmínek biologický dozor. Rozhodnutí o počátku a konci vegetační sezóny zaznamená biologický dozor do provozního deníku lomu.

Zdůvodnění:

Podmínka byla stanovena zpracovatelem posudku. Obdobně jako v případě vegetace, řada druhů živočichů je v rozmnožovacím cyklu vázána na půdní prostředí a mláďata nejsou schopná před mechanizací uniknout. Podmínka má za cíl obecnou ochranu živočichů vázaných v době rozmnožování a vývoje mláďat částečně nebo zcela na půdní prostředí.

- 17.** Před zahájením trhacích prací bude provedeno úřední seismické měření v rozsahu znaleckého posudku č. 03/2024 „Lokalita Dvorec u Třebče – stanovení limitujících podmínek trhacích prací pro uvažovanou otvírku ložiska živcové suroviny“, který je přílohou Dokumentace EIA. Měření bude provedeno na lokalitách Třebíčko čp. 27, Dvorec – ZOO, Čeřejov čp. 19 a na hrázích rybníků (2 hráze). Součástí seismického měření bude rovněž měření akustického tlaku u objektu ZOO Dvorec a u vybraného objektu v Čeřejově. O termínu úředního seismického měření musí být informován MěÚ Borovany a umožněna přítomnost zástupce města prováděnému měření. Na základě výsledků seismických měření bude stanovena velikost maximální nálože pro trhací práce.

Zdůvodnění:

Podmínka byla stanovena zpracovatelem posudku na základě dat uvedených v dokumentaci EIA a na základě požadavků uvedených v obdržených vyjádření. Seismické měření bude podkladem pro stanovení maximální velikosti nálože pro trhací práce. Přítomnost zástupce města u seismického měření je stanovena z důvodu ověření objektivnosti měření ze strany veřejnosti.

- 18.** V případě výběru dopravní trasy varianty 2 (střední varianta) oznamovatel záměru zajistí přesunutí červené turistické trasy tak, aby nebyla v kolizi s trasou dopravy vytěžené živcové suroviny, optimálně do trasy dopravní varianty 1 (západní). Přeložení v souběhu s dopravní variantou 2 (střední) nebo jinou trasou je přípustné za předpokladu zajištění bezpečnosti osob.

Zdůvodnění:

Podmínka byla stanovena zpracovatelem posudku na základě dat uvedených v dokumentaci EIA a na základě požadavků uvedených v obdržených vyjádření. Cílem podmínky je zajištění bezpečnosti osob pohybujících se po turistické značené trase.

- 19.** Rubanina živcové suroviny musí být upravena na finální frakci přímo v dobývacím prostoru pomocí mobilní drtící linky. Převoz rubaniny na drtící a třídící linku závodu LB MINERALS s.r.o. Borovany je přípustný až po uvedení obchvatu města Borovany do provozu.

Zdůvodnění:

Podmínka byla stanovena zpracovatelem posudku na základě dat uvedených v dokumentaci EIA a na základě požadavků uvedených v obdržených vyjádření. Podmínka zajišťuje nižší dopravní zatížení centra města Borovany.

- 20.** V případě, že bude biologickými průzkumy prokázáno šíření nepůvodních invazivních druhů rostlin v prostoru ovlivněném těžební činností, zajistí oznamovatel záměru jejich eliminaci. Pro eliminaci nepůvodních invazivních druhů budou upřednostněny mechanické a fyzikální metody. Chemické metody mohou být použity po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody. Metodu eliminace invazivních nepůvodních druhů navrhne ekologický dozor.

Zdůvodnění:

Podmínka byla stanovena zpracovatelem posudku na základě dat uvedených v dokumentaci EIA a na základě požadavků uvedených v obdržených vyjádření. Cílem podmínky je zabránit šíření invazivních nepůvodních druhů rostlin. Podmínka upřednostnění mechanických a fyzikálních metod před chemickými je stanovena z důvodu omezení vnášení biocidů do životního prostředí a ochrany cílových druhů rostlin.

- 21.** Příjezdová komunikace a všechny aktivně pojižděné lomové komunikace a manipulační plochy budou v souladu s provozním řádem zdroje znečišťování ovzduší pravidelně skrápěny vždy, když nastanou podmínky (sucho, větrno) pro vznik resuspendované prašnosti. O provedených opatřeních ke snížení prašnosti bude veden záznam v provozním deníku.

Zdůvodnění:

Podmínka byla stanovena zpracovatelem posudku na základě dat uvedených v dokumentaci EIA a na základě požadavků uvedených v obdržených vyjádření. Cílem podmínky je omezit prašnost emitovanou do ovzduší v době klimatických podmínek vhodných pro vznik zvýšené prašnosti. Záznam o provedených opatřeních (skrápění) je požadován z důvodu prokázání provedených opatření.

- 22.** Oznamovatel záměru po uvedení obchvatu silnice II/157 města Borovany do provozu bude provádět úpravu suroviny výhradně v prostoru LB MINERALS s.r.o v Borovanech. Surovina z ložiska Dvorec u Třebče bude dopravována výhradně po obchvatu města Borovany.

Zdůvodnění:

Podmínka byla stanovena zpracovatelem posudku na základě dat uvedených v dokumentaci EIA a na základě požadavků uvedených v obdržení vyjádření. Cílem podmínky je snížit hlučnost a prašnost v okolí ložiska a současně omezit zatížení města Borovany nákladní dopravou.

SOUHRN OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VE ZNĚNÍ ZAPRACOVANÝCH DO PODMÍNEK NÁVRHU ZÁVAZNÉHO SOUHLASNÉHO STANOVISKA

Kapitola slouží k vytvoření přehledu podmínek které byly převzaty z Dokumentace EIA, navrženy nebo doplněny na základě obdržení vyjádření a/nebo navrženy zpracovatelem posudku. V Dokumentaci EIA jsou navržena opatření seskupena podle jednotlivých vlivů posuzovaného záměru na oblasti životního prostředí a veřejného zdraví. V návrhu závazného stanoviska jsou navržené podmínky, v souladu s přílohou č. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví seskupovány do podmínek pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Z uvedeného důvodu je nutné v posudku navržené podmínky přeskupit a tedy rovněž přechíslovat. Následující tabulka slouží k usnadnění orientace mezi podmínkami navrženy v posudku dokumentace EIA a podmínkami stanovenými v návrhu závazného souhlasného stanoviska.

Tabulka pro převod značení podmínek v posudku Dokumentace EIA a označení pořadí podmínek v návrhu závazného stanoviska.

Číslo podmínky v návrhu stanoviska	Označení podmínky v posudku	Zařazení podmínky ve návrhu stanoviska
1	P5	Podmínky pro fázi přípravy
2	P7	Podmínky pro fázi přípravy
3	P3	Podmínky pro fázi přípravy
4	P8	Podmínky pro fázi přípravy
5	P18	Podmínky pro fázi přípravy
6	P17	Podmínky pro fázi přípravy
7	P6	Podmínky pro fázi přípravy
8	P11	Podmínky pro fázi provozu
9	P12	Podmínky pro fázi provozu
10	P1	Podmínky pro fázi přípravy
11	P16	Podmínky pro fázi přípravy
12	P15	Podmínky pro fázi přípravy
13	P13	Podmínky pro fázi přípravy
14	P14	Podmínky pro fázi provozu
15	P19	Podmínky pro fázi provozu
16	P22	Podmínky pro fázi provozu
17	P20	Podmínky pro fázi provozu
18	P21	Podmínky pro fázi provozu
19	P2	Podmínky pro fázi provozu
20	P4	Podmínky pro monitorování a rozbor
21	P9	Podmínky pro monitorování a rozbor
22	P10	Podmínky pro monitorování a rozbor

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím Odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, 370 00 České Budějovice předána níže uvedená vyjádření obdržená k dokumentaci podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. K posuzovanému záměru bylo zasláno celkem 48 vyjádření. K dokumentaci EIA se vyjádřil 1 dotčený správní orgán, 2 dotčené územní samosprávné celky (jedno vyjádření bylo doručeno 2x), 10 zástupců dotčené veřejnosti a 34 veřejností.

PŘEHLED VŠECH ZASLANÝCH VYJÁDŘENÍ

1. **Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje** se sídlem v Českých Budějovicích, ze dne 2.12.2025
2. **Město Trhové Sviny**, ze dne 24.11.2025
3. **Povodí Vltavy, s.p. závod Horní Vltava, České Budějovice**, ze dne 6.11.2025
4. **Město Borovany**, ze dne 5.12.2025
5. **Město Borovany**, ze dne 5.12.2025 (identické podání)
6. **Osadní výbor Čerejov**, Trhové Sviny ze dne 2.12.2025
7. **Osadní výbor Otěvěk**, Trhové Sviny, ze dne 4.12.2025
8. **Osadní výbor Třebíčko**, Trhové Sviny, ze dne 4.12.2025
9. **Calla – Sdružení pro záchranu prostředí**, ze dne 7.12.2025
10. **Cech sv. Huberta, z.s.**, ze dne 24.11.2025
11. **Mykologický klub Jihočeského muzea**, ze dne 2.12.2025
12. **Myslivecký spolek Borovany**, ze dne 1.12.2025
13. **Borovansko – Spolek pro ochranu přírody**, ze dne 2.12.2025
14. **ZOO Dvorec** ze dne 4.12.2025
15. **Vyjádření veřejnosti 1**, ze dne 4.12.2025
16. **Vyjádření veřejnosti 2**, ze dne 3.12.2025
17. **Vyjádření veřejnosti 3**, ze dne 4.12.2025
18. **Vyjádření veřejnosti 4**, ze dne 3.12.2025
19. **Vyjádření veřejnosti 5**, ze dne 28.11.2025
20. **Vyjádření veřejnosti 6**, ze dne 1.12.2025
21. **Vyjádření veřejnosti 7**, ze dne 1.12.2025
22. **Vyjádření veřejnosti 8**, ze dne 4.12.2025
23. **Vyjádření veřejnosti 9**, ze dne 3.12.2025
24. **Vyjádření veřejnosti 10**, ze dne 1.12.2025
25. **Vyjádření veřejnosti 11**, ze dne 4.12.2025
26. **Vyjádření veřejnosti 12**, ze dne 5.12.2025
27. **Vyjádření veřejnosti 13** ze dne 28.11.2025
28. **Vyjádření veřejnosti 14**, ze dne 3.12.2025
29. **Vyjádření veřejnosti 15**, ze dne 3.12.2025
30. **Vyjádření veřejnosti 16**, ze dne 8.12.2025
31. **Vyjádření veřejnosti 17**, ze dne 1.12.2025
32. **Vyjádření veřejnosti 18**, ze dne 5.12.2025

- 33. Vyjádření veřejnosti 19, ze dne 8.12.2025**
- 34. Vyjádření veřejnosti 20, ze dne 9.12.2025**
- 35. Vyjádření veřejnosti 21, ze dne 21.11.2025**
- 36. Vyjádření veřejnosti 22, ze dne 1.12.2025**
- 37. Vyjádření veřejnosti 23, ze dne 2.12.2025**
- 38. Vyjádření veřejnosti 24, ze dne 1.12.2025**
- 39. Vyjádření veřejnosti 25, ze dne 1.12.2025**
- 40. Vyjádření veřejnosti 26, ze dne 3.12.2025**
- 41. Vyjádření veřejnosti 27, ze dne 3.12.2025**
- 42. Vyjádření veřejnosti 28, ze dne 7.12.2025**
- 43. Vyjádření veřejnosti 29, ze dne 6.12.2025**
- 44. Vyjádření veřejnosti 30, ze dne 2.12.2025**
- 45. Vyjádření veřejnosti 31, ze dne 1.12.2025**
- 46. Vyjádření veřejnosti 32, ze dne 4.12.2025**
- 47. Vyjádření veřejnosti 33, ze dne 3.12.2025**
- 48. Vyjádření veřejnosti 34, ze dne 5.12.2025**

OBSAH PŘÍSLUŠNÉHO VYJÁDŘENÍ A HODNOCENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU:

1. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, ze dne 2.12.2025

Obsah vyjádření:

KHS jako orgán ochrany veřejného zdraví s předloženou dokumentací souhlasí. KHS nedoporučuje k realizaci přepravní variantu č. 3 (východní).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s nedoporučením přepravní varianty č.3, a v návrhu závazného souhlasného stanoviska tuto variantu zamítl.

2. Město Trhové Sviny, ze dne 24.11.2025.

Obsah vyjádření:

V úvodu je uvedeno obecné stanovisko města, ve kterém je konstatováno, že posuzovaný záměr těžby zásadně mění charakter území mezi Trhovými Svinými, Čeřejovem, Dvorcem a Třebíčkem, a dále že posuzované dokumentace nelze jednoznačně vyloučit významné negativní dopady na kvalitu života obyvatel, vodní režim, lesní ekosystémy a krajinný ráz

Zásadní připomínky města

1. Dopady na obyvatelstvo a veřejné zdraví

- 1.1 Zpracovat rozšířenou studii HIA pro Trhové Sviny, Čeřejov a Třebíčko.
- 1.2 Zajistit pravidelný monitoring hluku, prašnosti a vibrací s online přístupem pro město.
- 1.3 Provoz pouze v pracovní dny 7:00–19:00, zákaz provozu o víkendech a svátcích.
- 1.4 V případě překročení limitů přerušit provoz do nápravy.

2. Doprava a dopravní zátěž

- 2.1 Absolutní zákaz vedení dopravy přes centrum města Trhové Sviny a obytné části Čeřejova, Dvorce a Třebíčka
- 2.2 Navrhnout a povolit pouze alternativní trasu mimo město.
- 2.3 Zavést limit maximálně 20 jízd denně.
- 2.4 Investor musí zajistit mycí stanici kol, úklid a údržbu komunikací a přispívat na jejich opravy.

3. Ochrana vod a hydrogeologické riziko

- 3.1 Zadání nezávislého ověření hydrogeologického modelu.
- 3.2 Zavedení dlouhodobého monitoringu podzemních a povrchových vod (studny, prameny, Čeřejovský potok).
- 3.3 V případě negativních dopadů zajistit náhradní zdroj pitné vody.
- 3.4 Zákaz vypouštění důlních vod do Čeřejovského potoka bez předchozího ověření vlivu

4. Hluk, vibrace a trhačí práce

- 4.1 Povolit maximálně 6 odstřelů ročně, výhradně ve dne (8:00–16:00).
- 4.2 Před každým odstřelem povinné oznámení městu a obyvatelům.
- 4.3 Provádět pravidelné měření otřesů v Čeřejově, Dvorci, Třebíčce a Trhových Svinech.
- 4.4 Město musí být účastníkem všech kontrolních měření.

5. Lesní ekosystémy a krajinný ráz

- 5.1 Rekultivace musí být průběžná po etapách těžby.
- 5.2 Návrat k lesnímu charakteru území, nikoli pouze vodní plocha.

- 5.3 Zajištění kompenzační výsadby.
- 5.4 Přeložka červené turistické trasy KČT mimo oblast těžby.
- 6. Biodiverzita a chráněné druhy
 - 6.1 Vydat samostatné výjimky dle §56 ZOPK.
 - 6.2 Přemístění ohrožených druhů před zahájením těžby.
 - 6.3 Zajištění biologického dozoru.
 - 6.4 Rekultivace konzultovaná s AOPK, ČSOP a městem.
- 7. Kompenzace městu a obyvatelům
 - 7.1 Uzavřít smlouvu o kompenzacích mezi městem a investorem.
 - 7.2 Roční příspěvek na infrastrukturu, zeleň a monitoring.
 - 7.3 Zřízení komise pro kontrolu těžby (město – investor – veřejnost).
 - 7.4 Náhrada újmy při zhoršení životních podmínek nebo poklesu hodnoty majetku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1.1. Požadavek nebyl akceptován. Podkladem pro zpracování dokumentace EIA byla rozptylová studie, kterou vypracoval Mgr. Radomír Smetana, který je držitel osvědčení o autorizaci podle zákona č. 86/2002 Sb., č. osvědčení 2358a/740/03 z 4. 8. 2003, prodlouženo dne 7.7.2008 rozhodnutím MŽP č.j. 2187/820/08/DK, platná dle § 42, odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb. a Hluková studie, kterou zpracoval rovněž Mgr. Radomír Smetana (zpracování hlukových studií nepodléhá autorizaci). Na základě uvedených studií byla vypracováno posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví, které vypracoval RNDr. Alexander Skácel, CSc., autorizovaná osoba pro hodnocení zdravotních rizik dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění ve smyslu vyhlášky č. 353/2004 Sb., disponující autorizačním oprávněním č.j. 08/2019. Závěr hodnocení konstatuje, že hluchost v okolí záměru „DP Dvorec“ v době jeho provozu na základě akustického modelu imisních příspěvků hluchosti představuje v denní době na hodnocených IRB situaci, která i přes očekávané číselně vyjádření navýšení hluchosti nebude významně měnit podmínky ochrany veřejného zdraví vyjádřené pomocí objektivně stanovených kritérií (např. zhoršení komunikace řečí a obtěžování hlukem). Uvedené tvrzení vychází z objektivizovaných hodnot dle AN15 a údajů WHO a očekávané změny celkové hlukové situace po porovnání imisních příspěvků hluchosti pro nulovou variantu vyjádřenou současným stavem a po zprovoznění hodnoceného záměru. V období provozu záměru „DP Dvorec“ se budou všechny hodnocené IRB nalézat ve stejném pásmu vymezujícím riziko zvýšeného výskytu určitých symptomů poškození zdraví (s výjimkou IRBA,) který se přesune do vyššího pětidecibellového pásma, avšak bez negativních vlivů z hlediska podmínek ochrany veřejného zdraví. Zachování současné situace, a tím i expozice hlukové zátěži se v praxi očekává v celém hodnoceném území. Z hlediska imisní situace se neočekává prokazatelná a společensky nepřijatelná změna současného stavu v osídlených oblastech v okolí řešeného záměru a současný stupeň zdravotního rizika zůstane v praxi zachován beze změny.

Pokud jsou příspěvky posuzovaného záměru k imisní situaci v místech s nejbližší obytnou zástavbou prakticky neměřitelné, hluk z těžební činnosti hluboko pod stanovenými limity a příspěvky z generované dopravy na silnici II/157 na úrovni +0,2 až 0,3 dB (v ulici Tovární 1,3 až 1,4 dB), a hluk z dopravy je rovněž hluboko pod stanovenými hygienickými limity, pak nelze předpokládat, že by HIA rozšířená o město Trhové Sviny a obce , Čeřejov, Dvorec a Třebíčko přinesla ve vztahu k posuzovanému nové zásadní poznatky.

Zpracovatel posudku nezpracoval požadavek do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

- Ad 1.2:** Požadavek nebyl akceptován. Jestliže platí, jak bylo uvedeno výše, tj. posuzovaný záměr nemá předpoklady, ani za stanovených podmínek potenciál, k překračování stanovených hygienických limitů není odůvodnitelné provádět pravidelný monitoring hluku, prašnosti a vibrací.
- Ad 1.3:** Požadavek byl akceptován. V posuzované Dokumentaci EIA je uvedeno, že provoz těžebny bude od 06:00 do 14:00 hod pouze v pracovní dny, mimo dny pracovního volna a státem stanovené svátky. Omezení pracovní doby pouze na pracovní dny v době od 06.00 do 14:00 hod je zapracováno do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.
- Ad 1.4:** Požadavek nebyl akceptován. Omezení provozu zařízení v případě neplnění omezení je v kompetenci příslušných správních orgánů.
- Ad 2.1:** Požadavek nebyl akceptován. Požadavek „absolutního zákazu vedení dopravy“ nelze realizovat tak, že by byl zaměřen na jediného dopravce nebo jedinou firmu. Regulace provozu na veřejných pozemních komunikacích se stanovuje neadresně jako místní úprava provozu (opatření obecné povahy) a musí být založena na objektivních kritériích (např. hmotnost, kategorie vozidel, tranzit vs. dopravní obsluha, časové omezení). Selektivní zákaz průjezdu „jen pro jednu firmu / oznamovatele záměru“ by byl diskriminační a proto nezákonný.
- Ad 2.2:** Posuzovaný záměr, tak jak je popsán v Dokumentaci EIA předpokládá dopravu suroviny do zpracovatelského závodu v Borovanech, tj. doprava přes město Trhové Sviny není vůbec uvažována.
- Ad 2.3:** Požadavek nebyl akceptován. Omezení počtu průjezdů nákladních vozidel z 30 na 20 by mělo vliv na dobu dobývání ložiska a zásadním způsobem by nezmenšilo vlivy záměru na životní prostředí.
- Ad 2.4:** Požadavek nebyl akceptován. Jedná se o povinnost vyplývající ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (odst. 1 §28). Do podmínek souhlasného stanoviska nejsou uváděny povinnosti vyplývající ze zákona – viz Metodický pokyn MŽP odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. 55035/ENV/16.
- Ad 3.1:** Požadavek nebyl akceptován. Hydrogeologický posudek, který je přílohou posuzované dokumentace EIA, zpracoval RNDr. Josef Krupař, který disponuje odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie, geologických prací – sanací. Hydrogeologické hodnocení bylo zpracováno v obvyklém rozsahu. Zpracovatel posudku nepovažuje za nutné vypracovávat další hydrogeologický posudek.
- Ad 3.2:** Požadavek byl akceptován. Zpracovatel posudku zapracoval, na základě provedeného hydrogeologického posouzení, do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska povinnost zajistit hydrogeologický monitoring vybudováním hydrogeologického monitorovacího vrtu a provádění režimových měření výšky hladiny vody ve vodních zdrojích, za předpokladu, že majitelé zdrojů k nim umožní přístup.
- Ad 3.3:** Požadavek nebyl akceptován. Jedná se o povinnost ze zákona. V tomto případě zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), §36 Důlní škody, §37 Náhrada důlních škod a §37a Rezervy finančních prostředků.
- Ad 3.4.:** Požadavek nebyl akceptován. Vypouštění důlních vod do recipientů a stanovení podmínek vypouštění stanovuje v navazujících řízeních příslušný vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách § 38 odst. 5).
- Ad 3.4:** V případě vypouštění důlních vod do Čeřejovského potoka není očekáváno jeho negativní ovlivnění, protože budou čerpány pouze srážkové, případně podzemní vody, pronikající z okolí do těžební jámy. Mezi podmínky návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována

povinnost pravidelné kontroly kvality důlních vod a povinnost před zahájením čerpání důlních vod z jámky vizuálně zkontrolovat znečištění vody z hlediska případného znečištění ropnými látkami.

Ad 4.1: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována podmínka stanovující maximálně 6 odstřelů v roce, přičemž časový interval mezi dvěma odstřely musí být minimálně 30 kalendářích dnů.

Ad 4.2: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována podmínka stanovující povinnost informovat prostřednictvím datové schránky MěÚ Borovany minimálně 7 dnů před prováděnými trhačími pracemi o termínu a času prováděných trhačích prací.

Ad 4.3: Požadavek byl akceptován částečně. Před zahájením trhačích prací bude provedeno úřední seismické měření v rozsahu znaleckého posudku č. 03/2024 „Lokalita Dvorec u Třebče – stanovení limitujících podmínek trhačích prací pro uvažovanou otvírku ložiska živcové suroviny“, který je přílohou Dokumentace EIA. Měření bude provedeno na lokalitách Třebíčko čp. 27, Dvorec – ZOO, Čeřejov čp. 19 a na hrázích rybníků (2 hráze). O termínu úředního seismického měření musí být informován MěÚ Borovany a MěÚ Trhové Sviny a umožněna přítomnost zástupců měst prováděnému seismickému měření.

Ad 4.4: Požadavek byl akceptován – viz ad 4.3.

Ad 5.1: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována podmínka stanovující povinnost provést rekultivaci záměru ve třech etapách.

Ad 5.2: Požadavek byl akceptován. Základní principy rekultivace území byly zapracovány do návrhu podmínek závazného souhlasného stanoviska.

Ad 5.3: Požadavek nebyl akceptován. Po ukončení těžebních prací bude preferována biologická rekultivace přirozenou přírodě blízkou obnovou, což představuje zájem ochrany přírody vyjádřený v §4 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb.

Ad 5.4: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována podmínka stanovující povinnost v případě využití dopravní trasy varianty 2 (střední varianta) zajistit přeložení červené turistické trasy tak, aby nebyla v kolizi s trasou dopravy vytěžené živcové suroviny, ideálně do varianty dopravní trasy 1 (západní).

Ad 6.1: Požadavek nebyl akceptován. Požádat o vydání výjimek je povinností ze zákona (zákon č. 114/1992 Sb.) a součást navazujících řízení (JES)

Ad 6.2: Požadavek nebyl akceptován. Transfer je v dokumentaci EIA předpokládán, ale nemůže být proveden bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody, který je součástí vydání výjimky ze zákazů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

Ad 6.3: Požadavek byl akceptován. Povinnost stanovit ekologický dozor byla zapracována do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

Ad 6.4: Požadavek byl akceptován částečně. Povinnost předložit plán rekultivace ke schválení příslušnému odboru ochrany přírody byla zapracována do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska. Příslušný orgán ochrany přírody může, na základě svého rozhodnutí, konzultovat navržený plán rekultivace s AOPK, obcemi nebo dalšími organizacemi.

Ad 7.1 až 7.4: Požadavky nebyly akceptovány. Požadavky na uzavření smlouvy o kompenzacích, roční příspěvek městu na infrastrukturu/zeleň a paušální náhrady újmy mají převážně charakter dobrovolných kompenzačních ujednání, nikoli podmínek procesu EIA. Proces EIA je určen k posouzení přijatelnosti vlivů záměru na ŽP a veřejné zdraví a k uložení věcných mitigačních a organizačních opatření, nikoli k ukládání finančních plnění bez přímé vazby na prokázaný

nepřípustný vliv. Dle předložených odborných podkladů, které jsou součástí dokumentace EIA, jsou ve městě Borovany, a lze předpokládat že rovněž ve městě Trhové Sviny, plněny s vysokou rezervou stanovené hygienické limity pro znečištění ovzduší a hluk z dopravy na veřejných komunikacích, a není ani prokázáno významné zhoršení stávajících podmínek. Na silnici II/157 dochází vlivem realizace záměru ke zvýšení hlukové zátěže o 0,2 až 0,3 dB. Příspěvek znečišťujících látek v okolí silnice II/157 pak činí 2,3 až 6,6 %. Případné majetkové nároky při prokazatelném vzniku škody či nepřiměřených imisí se uplatňují prostředky soukromého práva v individuálních případech, nikoli jako povinná „kompenzační smlouva“ v rámci EIA. Zřízení koordinační platformy (město–investor–veřejnost) lze považovat za vhodné organizační opatření pro komunikaci a zveřejňování výsledků monitoringu, její podoba však musí respektovat právní rámec a je primárně věcí dobrovolné dohody zúčastněných stran.

3. Povodí Vltavy, s.p. závod Horní Vltava, České Budějovice, ze dne 6.11.2025

Obsah vyjádření:

- 1. Vzhledem k tomu, že dobývací prostor je vzdálen cca 500 m od hranice ochranného pásma vodního zdroje podzemních vod (OPVZ „Lhotka jímací vrty HV-1, HV-2“ - vyhlášeno OkÚ České Budějovice pod č.j. Vod. 3155/89/Ště ze dne 27.10.1989) s významnými odběry podzemních vod pro zásobování obyvatel pitnou vodou, je nutné zpracovat detailní hydrogeologické posouzení na základě matematického modelu, které vyhodnotí vliv plánované těžby na kvantitativní stav podzemních vod. Plánovanou těžbou nesmí dojít k negativnímu ovlivnění hydrogeologických poměrů na lokalitě.*
- 2. V lokalitě plánované těžby nelze vyloučit též zásah do hydrologických poměrů i v případě povrchových vod [drobné vodní toky Čerešovský potok (IDVT 10269721) a jeho přítoky IDVT 10256237 a IDVT 10262390, ve správě Lesů ČR, s.p. Je třeba vyhodnotit případné ovlivnění vodních útvarů a na vodní prostředí vázaných ekosystémů.*

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Požadavek nebyl akceptován. V přibližně stejné vzdálenosti od lokality, jako je hranice ochranného pásma Lhotka jímací vrty HV-1, HV-2, se nachází rovněž hranice ochranného pásma vodního zdroje Hluboká u Borovan s vrty BJ-1, BJ-2. Vlastní vrty se nachází 2 700 až 3 900 m od okraje dobývacího prostoru. Uvedené vodní zdroje se nachází v hydrogeologickém rajónu 2140 - Třeboňská pánev - jižní část v terciérních a křídových pánevních sedimentech, kdežto plocha vlastního navrženého dobývacího prostoru se nachází hydrologickém rajónu 6310 – Krystalinikum v povodí Horní Vltavy a Úhlavy v horninách krystalinika, proterozoika a paleozoika. Lokalita navrženého DP se dále nachází v povodí IV. řádu, které nezasahuje do povodí vymezených ochranných pásem a vody jsou odváděny západním směrem (vymezená OPVZ leží směrem východním. Nutno podotknout, že v případě obou ochranných pásem se jedná o pásma II.b tedy ochranná pásma s mírnějším režimem. Posuzovaný záměr nemá potenciál uvedená OPVZ ani uvedené vodní zdroje ovlivnit. Hydrogeologické posouzení je zpracováno v rozsahu odpovídajícím požadavkům k posouzení záměru v procesu EIA.

Ad 2: Požadavek nebyl akceptován. Území ovlivněné vlastní těžbou se nachází prakticky na rozvodnici dvou bezejmenných drobných vodních toků. Do prostoru lomu bude stékat srážková voda z relativně malé plochy a po naplnění jímací jímky budou zadrženy srážkové a podzemní vody přečerpávány za okraj lomu a samovolně odváděny do toku Čerešovského potoka. Posuzovaný záměr bude mít vliv pouze na biotopy okolí posuzovaného záměru. Biotopy vodních toků nemá potenciál ovlivnit.

4. Město Borovany, ze dne 5.12.2025

Obsah vyjádření:

Město Borovany jako dotčený územně samosprávný celek vyjadřuje tímto na základě níže uvedené argumentace zásadní nesouhlas se záměrem a navrhuje, aby příslušný orgán vydal nesouhlasné závěrečné stanovisko. K tomu uvádí následující body.

1. Nesoulad záměru s územním plánem. Město uvádí, že záměr je v rozporu s platným ÚP (plocha je vedena jako „plochy lesní všeobecné“ s vyznačením výhradního ložiska), a že zastupitelstvo neschválilo změnu regulativu umožňující těžbu. Bez změny ÚP dle města nemůže OBÚ povolit hornickou činnost ani při kladném EIA. Město požaduje nejprve vyřešit případnou změnu ÚP včetně SEA a posouzení vůči Natura 2000.
2. Nedodržení principu předběžné opatrnosti. Město namítá, že i „redukovaná varianta“ ponechává vysokou intenzitu zásahů, dlouhé trvání a částečně nevratné dopady. Odkazuje na § 13 zákona č. 17/1992 Sb. (princip předběžné opatrnosti) a kritizuje, že nejistoty jsou „řešeny monitoringem“ místo prevence. Dále vytýká, že dokumentace nehodnotí dostatečně vlivy v období přípravy (odlesnění, skryvky, stavby cest, zařízení).
3. Chybějící varianta neprovedení záměru. Vyjádření namítá, že dokumentace pracuje jen s „redukovanou variantou“, ale nepředkládá plnohodnotné srovnání se stavem „bez záměru“ (varianta 0). Uvádí, že zákon vyžaduje popsat pravděpodobný vývoj území při neprovedení záměru a provést srovnání variant v přiměřeném rozsahu. Podle města je „nulová varianta“ jen formální zmínkou bez scénáře, kvantifikace a prognózy pro hlavní složky (vody, les, hluk/imise, rekreace apod.) a chybí metodicky/datově srovnatelný přístup a přezkoumatelné zdůvodnění.
4. Vyjádření poukazuje na rizika splachu znečištění (ropa, sediment) při extrémních deštích/haváriích do potoka a řeky Stropnice (EVL), včetně ohrožení rybničních soustav níže po toku. Tvrdí, že dokumentace neřeší krizové scénáře a požaduje vypracování detailnějšího hydrogeologického modelu se zohledněním nejistot puklinového prostředí, a extrémního klimatu, pasportizaci všech vodních zdrojů před těžbou, závazné limity změn hladin a kvality vody a plán náhradního zásobování vodou na náklady provozovatele při dosažení limitů.
5. Ovzduší, prach, křemíkový prach a vliv na klima
 - 5.1 – požaduje zavázat oznamovatele k pravidelnému čištění silnic na které bude vyjíždět doprava související s těžbou z lesních komunikací na náklady oznamovatele z důvodu omezení prašnosti.
 - 5.2 - Rozptylová studie uvažuje prach jako inertní a nehodnotí mineralogické složení (křemen), přestože krystalický oxid křemičitý je dle WHO/IARC karcinogen skupiny 1. Dokumentace EIA proto nehodnotí řádně vliv na veřejné zdraví.
 - 5.3 - Hodnocení imisí chemických škodlivin je zaměřeno převážně na trvale osídlené lokality a zanedbává vliv kumulovaných emisí z těžebních strojů, každodenních průjezdů těžkých nákladních automobilů a povýbuchových zplodin v samotném lesním prostoru. V důsledku záměru bude docházet k dlouhodobé kontaminaci lesního prostředí, což zásadně omezuje možnost bezpečného sběru lesních plodů a hub.
 - 5.4 - Dokumentace nehodnotí dopady plošného odlesnění na lokální mikroklima (ztráta uhlíkové propusti), na teplotní režim a na vodní bilanci, a to ani v kontextu probíhající klimatické změny. Odlesnění a vznik rozsáhlé lomové jámy představuje typický lokální tepelný ostrov, který povede k nárůstu teplot a poklesu vzdušné vlhkosti, což negativně ovlivní okolní lesní porosty i rekreační hodnotu území. Tento efekt není kvantitativně hodnocen a navržená kompenzační

opatření, tedy zejména budoucí rekultivace a výsadby, nejsou provázána s konkrétními cílovými parametry týkajícími se klimatu a vodního režimu.

5.5 – Vyjádření uvádí, že nedostatečná pozornost byla věnována i riziku světelného znečištění. Ačkoli je provoz lomu plánován na denní dobu (6:00–14:00), v zimním období tato doba zasahuje do tmy. Dle metodického pokynu MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění (2022) je nezbytné posuzovat světelné dopady nových záměrů a navrhovat opatření.

5.6 – Vyjádření požaduje podmínit realizaci záměru výstavbou obchvatu města Borovany, což sníží prašnost v lokalitě těžby (lomu) a dojde k úplnému vymístění nákladní dopravy mezi zamýšleným lomem a zpracovatelským závodem ze zastavěného území města Borovany.

6. Hluk, vibrace a veřejné zdraví

6.1 - Hluková studie předložená v dokumentaci pracuje s idealizovanými provozními scénáři, které nezachycují reálný kumulativní hluk z těžební činnosti, dopravy a již existujících zdrojů hluku v území. Modelové výpočty nehodnotí dostatečně kumulaci hlučnosti těžebního provozu, nákladní dopravy po silnici č. II/157 a stávající zátěže z průmyslových areálů v Borovanech.

6.2 – V dokumentaci EIA není s dostatečnou podrobností rozpracován vliv odstřelů na vznik rázových vln a vibrací, a to zejména z hlediska statiky staveb, tak z hlediska vlivu na zvířata v ZOO, na volně žijící živočichy v okolních lesích. Dokumentace se omezuje na obecné tvrzení o přijatelnosti vlivů bez konkrétní analýzy chování jednotlivých druhů a bez návrhu monitoringu a mírnících opatření, která by odpovídala rozsahu rizik. Vyjádření konstatuje, že za této situace nelze vlivy záměru na hlukovou situaci a veřejné zdraví považovat za přijatelné. Pokud by řízení mělo pokračovat, je nezbytné doplnit hlukovou studii o kumulativní scénáře a navrhnout závazná technická a organizační opatření včetně režimu dopravy, která budou vázána na konkrétní hlukové limity a kontrolní měření.

7. Doprava a bezpečnost

7.1 - Vyjádření klade otázku jak bude řešeno parkování osobních automobilů sloužících obsluze lomu a kde budou odstavovány nákladní automobily v době, kdy nebude probíhat převoz vytěženého materiálu. Tyto plochy nejsou v záměru podrobněji specifikovány, přitom je dle názoru města Borovany jejich umístění a rozsah zásadní. Podrobnější specifikace a způsob zabezpečení těchto ploch proti úniku paliv a olejů je přitom významným aspektem i z hlediska zabezpečení proti úniku nebezpečných látek do povrchových vod.

7.2 – Vyjádření uvádí, že porovnání stávající dopravní intenzity a objemu generované nákladní dopravy je zkreslující, neboť stávající dopravní intenzita je vztažena k celému dni (24 h), případně k části dne v době mezi 6.00 a 22.00 hod. Záměrem generovaná doprava se však týká pouze části dne od 6.00 do 14.00 hod. Porovnáním uvedených hodnot ve vztažné části dne lze dojít k závěru, že v důsledku realizace záměru dojde k nárůstu intenzity dopravy v segmentu nákladních automobilů o 41 %.

7.3 – Vyjádření uvádí, že podle § 2 ZPV není zohledněn vliv generované nákladní dopravy na hmotný majetek v podobě mostu pozemní komunikace č. II/157 přes řeku Stropnici ev. č. objektu 157-014. Dle vyjádření bude vlivem záměrem generované dopravy opakovaně a několikrát denně docházet k zatížení předmětného mostu na mezi jeho zatížitelnosti. Dopady zvýšené dopravní intenzity na stavebně technický stav dotčeného mostu nejsou nikterak posouzeny, resp. jsou bagatelizovány.

7.4 - Vyjádření dále uvádí, že podle § 2 ZPV není zohledněn vliv záměru na nárůst intenzit dopravy v souvislosti s pravděpodobným nárůstem nehodovosti na pozemní komunikaci II/157, která

je z hlediska nehodovosti, zejména v úseku napojení dopravní varianty západní a varianty střední, hodnocena z hlediska dopravní nehodovosti jako kritická. Vyjádření doporučuje v daném úseku rozsah intenzity dopravy redukovat, zejména tu část intenzity dopravy, jež je realizována nákladními automobily.

- 7.5 – V dokumentaci EIA není zohledněno, že obě varianty uvažovaných přístupových tras („západní“ a „střední“) počítají s vyústěním na pozemní komunikaci č. II/157 severozápadně od zastavěného území katastrálního území Dvorec, přičemž několik desítek metrů od bodu tohoto napojení začíná směrem k obci Borovany úsek dvojité protisměrné zatáčky s výrazným podélným sklonem. Nájezd těžce ložených nákladních automobilů z lesní cesty na pozemní komunikaci č. II/157 v navrženém bodě, stejně jako sjezd nákladních vozidel prázdných v opačném směru způsobí blokování průjezdnosti komunikace v daném prostoru a zvýšení nebezpečnosti již tak kritického úseku. S ohledem na navrhovanou četnost průjezdu nákladních automobilů je navrhované řešení zcela neakceptovatelné.
- 7.6 - V dokumentaci rovněž není zohledněno, že finální úsek obou variant uvažovaných přístupových tras („západní“ a „střední“) vede po spádu směrem k vyústění na pozemní komunikaci č. II/157, hrozí zde riziko eroze povrchových vrstev lesní cesty a znečištění dotčeného úseku komunikace č. II/157, které povede k poškození komunikace a zvýšení nebezpečnosti již tak kritického úseku komunikace. Chybí specifikace opatření k zamezení eroze povrchových vrstev lesní cesty a k údržbě dotčeného úseku komunikace č. II/157.
- 7.7 – V dokumentaci není vzato v úvahu omezení práva veřejného užívání dotčených lesních cest jako účelových komunikací ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., zákon o lesích, ve spojení se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, zejména pak omezení plynoucí z § 20 odst. 1 písm. g), odst. 6 ve spojení s § 3 odst. 1 písm. b) lesního zákona, ani faktický stavebně technický stav dotčených lesních cest. Je zřejmé, že lesní cesty zamýšlené k užívání dopravou sloužící vývozu rubaniny z lomu a příjezdu nákladních automobilů do lomu jsou v současnosti cestami lesními, tj. pozemky určenými k plnění funkcí lesa, které nejenže zásadně nelze užívat k jízdě s motorovými vozidly (vyjma stanovených výjimek), ale rovněž jejich stavebně technický stav takové použití ani fakticky neumožňuje. dokumentace se nezabývá těmito dopady ani z hlediska posouzení záboru lesních pozemků v případě nezbytného rozšíření šíře dotčených lesních cest například výstavbou výhyben.
- 7.8 – Vyjádření uvádí, že dokumentace opomíjí při hodnocení vlivu dopravy na obyvatelstvo, ekosystémy a hmotný majetek je rovněž třeba vycházet ze sklonových a směrových poměrů pojižděné pozemní komunikace – upozorňuje, že nákladní automobily přepravující rubaninu ze zamýšleného lomu do zpracovatelského závodu v Borovanech budou v loženém stavu překonávat sklonově náročný úsek od výše uvedeného mostu přes řeku Stropnici do místa shora zmíněné křižovatky silnice č. II/157 s pozemní komunikací č. III/14618; tento úsek délky cca 1,2 km s průměrným sklonem 5 % vede intravilánem obce, územím souvisle zastavěným občanskou zástavbou. Tento stav pak povede ke zvýšené hlučnosti, prašnosti a k nárůstu emisí spalín, uvažujeme-li použití nákladních automobilů se spalovacími motory.
- 7.9 – Vyjádření upozorňuje, že z předložené dokumentace není zřejmé, jakým způsobem bude řešena přeprava rubaniny z lomu do místa jejího zpracování v Borovanech v případě uzavírky zamýšlené trasy pravidelné přepravy, popř. v případě trvalé nemožnosti stávající zamýšlenou trasu k této přepravě užívat (např. v důsledku trvalého zákazu vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost bude překračovat mez nižší, než je okamžitá hmotnost zamýšlených nákladních automobilů v loženém stavu, například při zhoršení stavebně technického stavu mostu přes řeku Stropnici. Předmětná trasa objíždky musí přitom být uvažována dle stavu existujícího k okamžiku zpracování dokumentace, nikoliv pak s ohledem na možný, ryze hypotetický, stav v budoucnu.

7.10 – Vyjádření konstatuje, že s odkazem na obsah vyjádření obsažených v části 7. doprava a bezpečnost, týkající se chráněných zájmů plynoucích z přepravy rubaniny do zpracovatelského závodu LASSELSBERGER, s.r.o., s využitím stávající sítě pozemních komunikací jsou neudržitelné, zejména s ohledem na kvalitu života v zastavěném území katastrálního území Borovany. Jako podmínku realizace záměru požaduje vymístění generované dopravy z území města, které bude možné až po uvedení zamýšleného obchvatu města Borovany do provozu.

8. Energetické zdroje

8.1 – Vyjádření upozorňuje, že dokumentace uvádí, že nejsou očekávány žádné jiné energetické vstupy kromě spotřeby pohonných hmot automobilů a další mechanizace. Zároveň však uvádí, že přímo v prostoru lomu využívány drtič a třídič rubaniny, které nepochybně vyžadují zdroj energie pro svůj provoz. Dá se proto předpokládat, že pohon těchto strojů bude zajišťovat výkonný generátor nebo integrovaný spalovací motor, se kterým však dokumentace nepočítá a podrobnější analýzu tohoto aspektu nehodnotí z hlediska energetických zdrojů, emisního zatížení ani s ohledem na hlukovou zátěž, kterou provoz tohoto zařízení nepochybně přinese. Město Borovany proto požaduje zohlednění případného provozu generátorů elektrické energie v rámci záměru, a to z hlediska energetických zdrojů, emisního zatížení i s ohledem na hlukovou zátěž.

8.2 – Vyjádření uvádí, že v tabulce 6 kapitoly B.III.1 zcela chybí údaj o výkonu drtiče a třídiče rubaniny, což má pro popisované skutečnosti stěžejní význam. Dále uvádí, že předložená dokumentace se zabývá otázkou emitovaného hluku ve vztahu k drtiči a třídiči rubaniny, jež však nahlíží na tato zařízení autonomně a hluk emitovaný uvedeným generátorem nezohledňuje.

9. Hmotný majetek, pasportizace a odpovědnost

9.1. – Vyjádření uvádí, že záměr představuje významné riziko pro hmotný majetek obyvatel i obcí, a to jak z hlediska statiky staveb v důsledku odstřelů, vibrací a poklesu hladiny podzemní vody, tak z hlediska opotřebení dopravní infrastruktury v podobě silnice II/157, místních komunikací a mostu přes Stropnici a z hlediska poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. Dokumentace těmto aspektům věnuje pouze okrajovou pozornost a neobsahuje systematické hodnocení rizik pro jednotlivé objekty ani návrh konkrétních náhrad a kompenzací.

9.2. - Město Borovany trvá na tom, že před případným povolením záměru musí být provedena podrobná pasportizace všech rodinných domů, studní, komunikací, mostních objektů a další technické infrastruktury v dotčeném území na náklady investora. Pasportizace musí být provedena nezávislým subjektem a musí sloužit jako podklad pro jednoznačné posouzení případných škod, které mohou být způsobeny provozem lomu, zejména odstřely, vibracemi, poklesem hladiny podzemní vody a dopravní zátěží. Současně musí být v závazných podmínkách stanovena povinnost investora tyto škody bezodkladně odstranit nebo finančně nahradit. Bez takto definované odpovědnosti a bez výchozí dokumentace skutečného stavu nelze chránit majetková práva dotčených vlastníků v souladu s občanským zákoníkem a se zásadou prevence škod.

10. Socioekonomické aspekty, ekonomický přínos a proporcionalita

Vyjádření uvádí, Dokumentace EIA prezentuje záměr jako využití nerostného bohatství státu a naznačuje veřejný zájem, ale neobsahuje ucelené vyhodnocení socioekonomických přínosů pro region. Přípomínka požaduje doložit zejména počet a stabilitu pracovních míst (včetně podílu místních zaměstnanců), vyčíslení daňových a dalších ekonomických přínosů pro obec a

zhodnocení dopadů na místní služby a podnikání. Současně je poukazováno na výrazný nesouhlas veřejnosti, doložený peticí proti otevření lomu na Borovanském vrchu s 3 058 podpisy. Vyjádření dále namítá, že prezentace těžby živce jako záměru ve veřejném zájmu je problematická, protože významná část živcové suroviny z ČR je dlouhodobě vyvážena do zahraničí a přínos pro domácí průmysl je omezený. Odkazuje na strategické dokumenty surovinové politiky, které kladou důraz na materiálovou efektivitu, recyklaci a rovnováhu využívání surovin s ochranou životního prostředí a kvality života; živce přitom nejsou označeny za strategickou komoditu odůvodňující otevírání nových ložisek v konfliktních územích. Dále je zdůrazněn nepoměr mezi omezeným ekonomickým přínosem (surovina nižší kvality, využitelná jen jako menšinová příměs, bez doloženého dlouhodobého odběru) a rozsáhlými negativními dopady záměru: likvidace cenných biotopů a lesa, zásahy do zvláště chráněných druhů, zvýšení hluku a emisí, dopravní rizika na II/157, ohrožení vodních zdrojů, znehodnocení rekreačního území, opotřebení infrastruktury a možný pokles hodnoty nemovitostí. Celkově text uzavírá, že jde o externalizaci nákladů na místní komunitu při převážně soukromém a marginálním zisku, a proto nelze hovořit o převážném veřejném zájmu.

11. Příroda, zvláště chráněné druhy, významný krajinný prvek a lesní ekosystém

- 11.1. – Vyjádření upozorňuje, s odkazem na Dokumentaci EIA a její přílohy, že záměrem dotčená lokalita představuje jedinečný biotop s vysokou koncentrací zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a hub, včetně kriticky a silně ohrožených druhů, a že dochází k zásahu do významného krajinného prvku „Bývalá pískovna u Třebíčka“ s mimořádnou přírodovědnou hodnotou. Zásah do vegetace, mokřadů a rašelinných stanovišť je proto zásadního charakteru a má nevratné důsledky.
- 11.2. – Vyjádření považuje navržený koncept relokace organismů je podle odborných připomínek v rozporu s § 5 a § 56 zákona č. 114/1992 Sb., neboť směřuje k likvidaci stávajících populací zvláště chráněných druhů v jejich přirozeném prostředí a spoléhá na vysoce nejisté přesuny na náhradní stanoviště. Vyjádření uvádí, že zkušenost i odborná literatura potvrzují, že úspěšnost relokací zvláště chráněných druhů je obecně nízká, zvláště u druhů vázaných na specifické mokřadní a oligotrofní podmínky. Vliv záměru na zvláště chráněné druhy proto vyjádření považuje za nepřijatelný.
- 11.3. – Vyjádření vyjadřuje názor města Borovany, že navržené náhradní biotopy pro mokřadní a rašelinné druhy jsou nevhodné. Dále uvádí, že tůň západní části pískovny, na níž dokumentace spoléhá jako na budoucí jádro biotopu, leží přímo na hraně těžby a je vystavena riziku narušení dna a následného vyprázdnění v důsledku odstřelů a změn proudění podzemní vody.
- 11.4. – Město Borovany požaduje s ohledem na ostatní připomínky obsažené ve vyjádření za nezbytné prověřit úspěšnost provedení záchranných transferů po vytvoření náhradních lokalit. Na místě je stanovení odpovídající přestávky v těžbě (1–2 sezóny), kdy bude prověřena prosperita přemístěné populace na náhradním stanovišti. Dle názoru města Borovany je nezbytné stanovení fázovací podmínky, že II. etapu těžby lze zahájit teprve po prokazatelném naplnění funkčnosti kompenzačních opatření z etapy I.
- 11.5. – Město Borovany považuje dále za nezbytné stanovení nezávislého biologického dozoru hrazeného investorem, který bude v pravidelných intervalech předávat své hodnocení kromě investora také krajskému úřadu a dotčeným obcím.
- 11.6. – Vyjádření upozorňuje, že v dokumentaci není dále dostatečně věnována pozornost předcházení šíření invazivních druhů plevelů a eutrofizaci prostředí vlivem deponií skrývek. Kromě šíření plevelných a nepůvodních druhů rostlin (netýkavka, turanka, pajasany, atd.), tak

může vlivem eutrofizace dojít ke změně druhové skladby dosavadního jedinečného biotopu s vysokou koncentrací zvláště chráněných druhů rostlin.

- 11.7. – Město Borovany považuje za výrazný nedostatek chybějící plán rekultivace, který je až povinnou součástí Plánu přípravy, otírky a dobývání schvalovaného Báňským úřadem. Požadovaný plán rekultivace je dle názoru města Borovany nezbytným podkladem pro komplexní posouzení celkového vlivu daného záměru na předmětnou oblast.
- 11.8. – Vyjádření uvádí, že lesní porosty budou zasaženy odlesněním a dlouhodobým vyřazením z plnění funkcí lesa. Tím dojde k narušení vodohospodářské, klimatické a půdoochranné funkce, ke zvýšení rizika větrných polomů na nově vzniklých okrajích porostů a ke snížení rekreační hodnoty území, které je vybaveno hustou sítí lesních cest a vazbami na ZOO Dvorec a okolní obce. Dále uvádí, že orgán státní správy lesů v předchozích vyjádřeních konstatoval, že odlesněním dojde k významnému trvalému záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa a k významnému ovlivnění jejich vodohospodářské funkce, což je v rozporu s § 13 lesního zákona, který vyžaduje trvalé zachování funkcí lesa. Dokumentace tato stanoviska plně nereflexuje a význam ztráty lesních funkcí systematicky podhodnocuje.
- 11.9. – Vyjádření uvádí, že posouzení vlivu na lesní porosty a krajinný ráz navíc nezohledňuje probíhající klimatickou změnu. Stromy v oblasti jsou již nyní vystaveny vyššímu stresu suchem a extrémním výkyvům počasí, což zvyšuje jejich náchylnost k větrným vývratům, hmyzím kalamitám a odumírání. Otevření porostů podél hrany lomu a vytvoření hluboké jámy výrazně zvyšuje pravděpodobnost rozvratu okolních lesů a povede k zásadní změně krajinného rázu dané oblasti.
- 11.10. – Vyjádření uvádí, že dokumentace porušuje účel procesu EIA, který zahrnuje i vlivy na obyvatelstvo, zdraví a rekreaci tím, že není věcně hodnocena rekreační a klidová funkce území, spočívající v jedinečném lesním komplexu v jinak intenzivně využívané zemědělské a průmyslové krajině. Území slouží obyvatelům Borovan a okolních obcí jako lesní lokalita v docházkové vzdálenosti a jako významná zóna pro pěší a cyklistickou rekreaci, rodinné výlety, houbaření a další volnočasové aktivity.

12. Kvalita suroviny, scénáře využití a dopravní důsledky

Vyjádření namítá, že dokumentace EIA odůvodňuje záměr předpokladem dlouhodobého odběru a zpracování živce v borovanském závodě LASSELSBERGER, avšak tento předpoklad není věrohodně doložen, protože chybí transparentní a přezkoumatelná analýza kvality ložiska, podrobná geochemická charakteristika, ověření technologické zpracovatelnosti pro stávající linky i závazné doklady o odběru, a přitom je sama surovina popisována jako nižší až sporné kvality, využitelná často jen jako menšinová příměs z důvodu vysokého obsahu železa a nízkého obsahu živce. Dokumentace dále nehodnotí alternativní scénáře odbytu a zpracování suroviny v jiných závodech v ČR či zahraničí, případně jiné využití např. ve stavebnictví, a tedy ani možné nové dopravní trasy a s tím spojené vlivy na hluk, emise a nehodovost; nelze proto vyloučit ani variantu předčasného ukončení těžby s následným tlakem na jiné využití jámy (např. ukládání odpadů), které by přineslo další nehodnocená rizika. Za této nejistoty nelze tvrzení o hospodářském přínosu považovat za průkazné, Vyjádření uzavírá, že jde primárně o soukromý komerční projekt s omezeným přínosem, zatímco environmentální a sociální náklady nesou obce a obyvatelé.

Závěr vyjádření:

Město Borovany proto požaduje, krajský úřad vydal nesouhlasné závazné stanovisko, nebo byla dokumentace vrácena k zásadnímu přepracování se zohledněním všech výše uvedených připomínek, zejm. aby:

- byly zpracovány nezávislé oponentní posudky ve všech klíčových oblastech;
- byla reálně posouzena a srovnána nulová varianta;
- byl v plném rozsahu respektován platný územní plán města a budoucí výsledky jeho případné změny včetně SEA a Natura 2000;
- byla zajištěna ochrana významného krajinného prvku a zvláště chráněných druhů v jejich přirozeném prostředí a nikoli pouze prostřednictvím nejistého transferu;
- byly dopracovány hluková, rozptylová a hydrogeologická studie včetně havarijních scénářů, jasných limitů a monitoringu;
- byly plně vypořádány dopravní námitky uvedené výše;
- byla realizace záměru podmíněna zprovozněním obchvatu města Borovany a dedikované příjezdové cesty do závodu společnosti LASSELSBERGER s.r.o. a
- aby s ohledem na podmínku zprovoznění obchvatu města Borovany výše byl požadován přesun drcení suroviny do závodu společnosti LB MINERALS, s.r.o. v Borovanech, čímž dojde k omezení hlukové a prachové zátěže v prostoru lomu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Vzato na vědomí. Posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací není předmětem procesu EIA. Soulad záměru s územně plánovací dokumentací je předmětem navazujících řízení a vydávaných rozhodnutí.

Ad 2: Odkaz na § 13 zákona č. 17/1992 Sb. (princip předběžné opatrnosti) byl zpracovatelem posudku posouzen a do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována řada podmínek týkající se prevence monitoringu a ověřování účinků. Princip předběžné opatrnosti se v praxi uplatní zejména tam, kde existuje reálná možnost závažné nebo nevratné újmy a současně odborná nejistota ohledně její pravděpodobnosti či rozsahu. Nejistota sama o sobě však neznamená automatickou nepřipustnost záměru, ale požadavek na přiměřenou prevenci, podmínky a ověřování účinků. Dokumentace EIA hodnotí relevantní složky ŽP včetně etap přípravy/provozu/rekultivace a pro identifikované rizikové okruhy navrhuje preventivní a organizační opatření, případně monitoring s vymezením akčních prahů. Na tomto základě je princip předběžné opatrnosti v rámci navržených podmínek respektován.

Ad 3: Požadavek nebyl akceptován. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí nestanovuje povinnost, s výjimkou odst. 8 §7, vypracovat dokumentaci ve variantách. Nulová varianta je zpravidla zpracovávána v případech, kdy posuzovaný záměr má přinést zlepšení stávajícího stavu, tj. například v případě dopravní infrastruktury, kdy realizací záměru dochází k významném zlepšení hlukové a imisní situace v centrech obcí. V případě záměrů stanovení dobývacích prostorů a těžby nerostných surovin je stávající stav území vyhodnocen v kapitole C dokumentace EIA. V dokumentaci EIA je rovněž příloha H.II. Biologické hodnocení vypracované dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vypracovaná autorizovanou osobou, která hodnotí vliv posuzovaného záměru na chráněné zájmy tímto zákonem.

Ad 4: Požadavek byl akceptován částečně. Hydrogeologická studie byla vypracována odborně způsobilou osobou v detailu a rozsahu odpovídajícím dokumentaci EIA. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byly zapracovány podmínky pro monitoring případných vlivů záměru na zdroje podzemních vod. Mimo jiné je stanovena podmínka před zahájením těžby realizovat hydrogeologický vrt do hloubky maximálně 60 m, na vrtu provést čerpací zkoušku, provádět pravidelná režimová měření hladin podzemní vody ve vodních zdrojích v okolí lomu, kde majitelé umožní přístup, provádět pravidelné rozbory kvality důlních vod, zákaz skladování pohonných hmot v dobývacím prostoru a další. Ztráta vody nebo snížení vydatnosti vodních zdrojů v důsledku těžby je považována za důlní škodu, kterou je těžba

povinen ze zákona nahradit (č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), §36 Důlní škody, §37 Náhrada důlních škod a §37a Rezervy finančních prostředků.

Ad 5.1: Požadavek nebyl akceptován. Jedná se o povinnost vyplývající ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (odst. 1 §28). Do podmínek souhlasného stanoviska nejsou uváděny povinnosti vyplývající ze zákona – viz Metodický pokyn MŽP odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. 55035/ENV/16. V případě znečištění silnic po výjezdu techniky na veřejné komunikace je jejich vyčištění ten, kdo je znečistil, nebo budou vyčištěny na jeho náklad.

Ad 5.2: Požadavek nebyl akceptován. Rozptylová studie i navazující hodnocení vlivů na obyvatelstvo byly zpracovány v souladu s požadavky právních předpisů na ochranu ovzduší, které pro imisní prostředí stanovují a vyhodnocují hmotnostní koncentrace suspendovaných částic zejména ve frakcích PM₁₀ a PM_{2,5} (případně TZL). Posuzování kvality ovzduší se dle české právní úpravy (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a prováděcí předpisy vyhláška č. 330/2012 Sb., a vyhláška č. 415/2012 Sb.,) provádí pro znečišťující látky, pro něž jsou stanoveny imisní limity, resp. vymezené sledované látky; tím je dán i rámec rozptylového modelování a vyhodnocení zdravotních rizik v dokumentaci. Požadavek připomínky na mineralogický rozbor prашné frakce (zastoupení křemene v surovině) jde nad rámec standardního imisního hodnocení dle legislativy ochrany ovzduší a současně není metodicky podložen pro účely kvantitativního hodnocení zdravotních rizik pro populaci v imisním prostředí (tj. bez specifikace respirabilní frakce krystalických silikátů, expozičního scénáře, délky expozice a toxikologických referenčních hodnot pro daný typ expozice). Současně je nutné uvést na pravou míru tvrzení o „WHO/IARC karcinogenu skupiny 1“. Agentura IARC klasifikuje jako skupinu 1 „krystalickou siliku (křemík) vdechovanou ve formě prachu křemene z pracovních zdrojů“. Tato klasifikace je tedy explicitně vztažena k pracovním expozicím (typicky při činnostech s vysokou prašností – těžba, kamenoprůmysl, stavebnictví ap.). Dále je třeba uvážit, že surovina bude odvážena na zaplachtovaných nákladních vozech, což je povinnost ze zákona tj. prašnost způsobená úletem z obydleným územím bude minimální. Předložená Dokumentace EIA hodnotí vlivy na ovzduší a zdraví obyvatelstva v obvyklém a právně ukotveném rámci imisních ukazatelů (PM₁₀, PM_{2,5}) a tento postup je v EIA standardní a přezkoumatelný.

Ad 5.3: Požadavek nebyl akceptován. Hodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší bylo provedeno v rozsahu požadovaném právními předpisy a metodikou ochrany ovzduší – tj. pro látky se stanovenými imisními limity a pro jejich kumulaci (součet) se stávajícím imisním pozadím. Referenční body jsou správně umístěny u záměru nejbližší obytné zástavby, aby byl objektivně posouzen vliv znečištění ovzduší na obyvatelstvo. Je nutno konstatovat, že nikde, a to ani v nejbližším okolí lokality posuzovaného záměru nebude, dle modelových výpočtů, docházet k překročení limitů imisního pozadí pro sledované látky. Lze proto dovodit, že pokud budou plněny emisní limity pro obyvatele trvale osídlených území, lze předpokládat, že jsou plněny i v lesním rekreačně využívaném prostředí, nehledě na skutečnost, že provoz lomu je omezen pouze na pracovní dny v čase od 06.00 do 14:00 hod, tedy do období, kdy okolní prostředí nebude k rekreačním aktivitám zpravidla využíváno.

Ad 5.4: Požadavek nebyl akceptován. Vlivy na klima je nutno posuzovat ve vztahu k rozsahu posuzovaného záměru. Plocha navrhovaného DP je 13.46 ha. Z uvedené plochy je uvažováno trvalé vynětí 4.12 ha PUPFL, kde bude cílovým stavem dlouhodobé bezlesí. Celý dobývací prostor se nachází uvnitř rozsáhlého lesního komplexu o ploše minimálně 4,8 km². Trvale odlesněný prostor bude představovat 0,85 % plochy lesního komplexu. Tato plocha nemůže mít vliv na klimatické poměry. Změna klimatu se může vzhledem k ploše záměru a rozloze okolního lesního komplexu projevit maximálně na úrovni mikroklimatu. Součástí posuzované

Dokumentace EIA je rovněž krajinářský koncept, který řeší rekultivaci záměrem dotčeného území v průběhu těžby a po ukončení záměru. Do systému rekultivace je začleněno zapojení přirozené sukcese a vytvoření drobných vodních ploch, které budou mít za důsledek zchlazování mikroklimatických podmínek a zadržování vody v krajině.

Ad 5.5: Požadavek nebyl akceptován. Posuzovaný záměr bude mít provozní dobu pouze v denní době, tj. od 06:00 do 14:00 hod. V ploše záměru není uvažované stabilní osvětlení určené k osvětlení dobývacího prostoru. Osvětlení je uvažováno pouze jako součást mobilních těžebních zařízení v období, kdy není dostatek přirozeného denního světla, tedy v období kdy se rozednívá po 06:00 hod ráno, tj. občanské svítání je po 06:00 hod. V oblasti Českých Budějovic se jedné od období přibližně od 11.9. do 7.3. Z hlediska zpracovatele posudku je oblast světelného znečištění v dokumentaci dostatečně zohledněna a vyhodnocena a posuzovaný záměr nevyžaduje navrhnout opatření k prevenci a minimalizaci negativních vlivů způsobených světelným zářením na životní prostředí formou podmínek návrhu závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Ad 5.6: Požadavek byl akceptován částečně. Záměr nelze podmiňovat realizací jiného záměru, jehož realizaci nemůže oznamovatel ovlivnit. Přeprava rubaniny a její drcení na finální frakce do závodu společnosti LB MINERALS, s.r.o. v Borovanech, kde je již k tomu dostupná potřebná technologie by znamenalo zvýšené dopravní zatížení centra města Borovany, protože by byla rubanina navážena do závodu LB MINERALS přes celé město a následně expedována zpět do závodu společnosti LASSELSBERGER, s.r.o. Uvedený postup by byl výhodný pro oznamovatele, ale méně příznivý z hlediska obyvatel města. Proto zpracovatel posudku zapracoval do podmínek návrhu závazného stanoviska podmínku, že drcení rubaniny může být v závodě společnosti LB MINERALS, s.r.o. v Borovanech prováděno až po uvedení okruhu města Borovany do provozu.

Ad 6.1: Požadavek nebyl akceptován. Vyhodnocení hlučnosti záměru je v Dokumentaci EIA vyhodnoceno v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., a nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Požadavek připomínky na „kumulativní“ (součtové) hodnocení dopravního hluku a hluku ze stacionárních zdrojů jedním společným výsledkem není v souladu s konstrukcí národních hygienických předpisů (odlišné určující ukazatele a referenční doby). Hodnocení má být vedeno odděleně pro jednotlivé druhy hluku dle NV 272/2011 Sb., což je legislativně správný a kontrolovatelný postup.

Ad 6.2: Požadavek byl akceptován částečně. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována podmínka provedení úředního seismického měření v rozsahu znaleckého posudku č. 03/2024 „Lokalita Dvorec u Třebče – stanovení limitujících podmínek trhacích prací pro uvažovanou otvírku ložiska živcové suroviny“, který je přílohou Dokumentace EIA. Měření bude provedeno na lokalitách Třebíčko čp. 27, Dvorec – ZOO, Čeřejov čp. 19 a na hrázích rybníků (2 hráze). Součástí seismického měření bude rovněž měření akustického tlaku u objektu ZOO Dvorec a u vybraného objektu v Čeřejově. O termínu úředního seismického měření musí být informován MěÚ Borovany a umožněna přítomnost zástupce města prováděnému měření. Na základě výsledků seismických měření bude stanovena velikost maximální nálože pro trhací práce. Vliv trhacích prací bezpochyby má vliv na zvířata chovaná v ZOO, ale rozhodně se nejedná o neřešitelný problém. Například ZOO Ústí nad Labem přímo sousedí s lomem KÁMEN Zbraslav, a.s. - Kamenolom Mariánská skála, kde jsou pravidelně prováděny clonové odstřely. Hranice výběhu žiraf a antilop je od hranice lomu vzdálena 50 m. ZOO Nehvizdy jsou od kamenolomu vzdáleny 680 m, ZOO Liberec je vzdáleno od kamenolomu Ruprechtice 1,5 km. Z výpočtů provedených v hlukové studii jednoznačně vyplývá, že hlukové limity pro denní dobu jsou jednoznačně splněny a není důvod navrhovat technická a organizační

opatření, včetně režimu dopravy. Limity pro noční dobu nejsou záměrem dotčeny, protože provoz je předpokládán pouze v denní době.

Ad 7.1: Požadavek nebyl akceptován. Z dokumentace vyplývá, že těžební technika bude odstavena na odstavných plochách v těžebním prostoru. V těžebním prostoru mohou být odstaveny nákladní vozy používané pro manipulaci se skrvkami a rubaninou v těžebním prostoru. Nákladní automobily odvázející upravenou surovinu mohou být parkovány v závodě LB MINERALS s.r.o. v Borovanech nebo v areálu závodu LASSELSBERGER, s.r.o., rovněž v Borovanech. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována povinnost v těžebním prostoru zřídit odstavné plochy které budou vybaveny záchytnými vanami k zabránění úniků provozních kapalin do půdního a horninového prostředí a dále povinnost ryto vany pravidelně čistit. V rámci odstavných ploch mohou být parkována osobní vozidla určená pro dopravní obsluhu zaměstnanců. Parkovací plochy není nutné zřizovat.

Ad 7.2: Požadavek nebyl akceptován. Úvaha uvedená ve vyjádření je logická, nicméně výpočty v hlukové studii jsou provedeny v souladu s platnou metodikou výpočtů.

Ad 7.3: Požadavek nebyl akceptován. Připomínka není vztažena k posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. V Dokumentaci EIA je uvedeno, že tonáž vozidel byla zvolena tak, aby byla splněna podmínka nosnosti uvedeného mostu, tj. 38 t. Uvedené maximální povolené zatížení mostu garantuje jeho nosnost a neomezuje počet pojezdů nákladních vozidel s uvedenou nosností za den, nebo jinou časovou jednotku. Obecně podle § 31 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, zatížitelnost mostů stanovuje a její vyznačení na mostech zabezpečuje vlastník nebo správce mostu. Povinnost dodržovat maximální zatížení spadá pod pravidla provozu na pozemních komunikacích podle zákona č. 361/2000 Sb. a jeho prováděcích předpisů.

Ad 7.4: Požadavek nebyl akceptován. Provoz na silničních komunikacích je řízen platnými legislativními předpisy. Nelze žádného účastníka silničního provozu omezovat v jeho právech, pokud dodržuje všechna ustanovení platná pro silniční provoz. Vyjádření se nevztahuje k posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Ad 7.5: Požadavek nebyl akceptován. Provoz na silničních komunikacích je řízen platnými legislativními předpisy. Viz vypořádání 7.4.

Ad 7.6: Požadavek nebyl akceptován. Jedná se o povinnost vyplývající ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (odst. 1 §28). Oznamovatel, jakožto účastník silničního provozu je povinen při znečištění silnice nebo místní komunikace, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, musí bez průtahů znečištění odstranit a uvést tuto pozemní komunikaci do původního stavu. Odstranění znečištění silnice a její uvedení do původního stavu musí být provedeno na vlastní náklady toho, kdo znečištění způsobil. Do podmínek souhlasného stanoviska nejsou uváděny povinnosti vyplývající ze zákona – viz Metodický pokyn MŽP odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. 55035/ENV/16.

Ad 7.7: Požadavek nebyl akceptován. Dokumentace EIA posuzuje vlivy záměru v rozsahu požadovaném zákonem o posuzování vlivů v detailu odpovídajícím projektové úrovni oznamovaného záměru, v tomto případě ve stádiu přípravy konceptu POPD. Detailní stavebně-technické řešení úprav komunikací (skladba konstrukčních vrstev, výhybny, odvodnění apod.) je předmětem následné projektové přípravy a povolovacích procesů. V předložené Dokumentaci EIA je v příslušných pasážích uvedeno, například v kapitole B.II.5, které úseky jednotlivých dopravních variant bude nutno rekonstruovat. Lesní zákon č. 289/1995 Sb. v § 20 odst. 1 písm. g) výslovně zakazuje v lese jezdit a stát s motorovými vozidly, ale současně § 20 odst. 4 umožňuje povolit vlastníkovu lesu udělení výjimky ze zákazů uvedených v odstavci 1 písm. a) až k), tedy i povolit jízdu a stání motorových vozidel jinému subjektu. Horní zákon č. 44/1988

Sb., v § 31 odst. 4 stanovuje, že organizace provádějící těžbu je pro účely dobývání výhradního ložiska oprávněna zřizovat v hranicích dobývacího prostoru, a pokud je to nutné i mimo něj, stavby a provozní zařízení, které jsou potřebné pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska a pro úpravu nebo zušlechťování nerostů prováděné v souvislosti s jejich dobýváním a pro dopravu všech potřebných zařízení a hmot. Paragraf 24 odst. 1 zákona č. 44/1998 Sb., stanovuje, že organizace může zahájit dobývání výhradního ložiska ve stanoveném dobývacím prostoru až po vydání povolení obvodním báňským úřadem, který může povolení vydat, mimo jiné, až po doložení střetu zájmů. Z uvedeného vyplývá, že těžební organizace musí získat povolení k vjezdu do lesů od vlastníků lesních pozemků, které bude pravděpodobně řešeno smluvním vztahem, který bude rovněž řešit podmínky užívání lesních cest, včetně jejich údržby. Z uvedeného důvodu bude otázka řešena v navazujících řízeních, v tomto případě v řízení o povolení dobývání ložiska, ve kterém nemohou být vlastníci lesů opominuti.

Ad 7.8: Požadavek nebyl akceptován. Matematické modely pro výpočet emisí hluku HLUK+ a emisí škodlivin SYMOS97 z dopravy zohledňují podélné sklony komunikace z hlediska produkce hlukových emisí a emisí škodlivin. V případě rozptylové studie jsou emisní faktory pro dopravu odvozeny přes MEFA 13. Výpočet zatížení hlukem ze záměrem generované dopravy je vypočten standardním postupem.

Ad 7.9: Požadavek nebyl akceptován. Dokumentace EIA předpokládá, že doprava rubaniny bude prováděna po silnici II/157, jejíž stávající stav přepravu umožňuje a stavebně technickému stavu silnice byla přizpůsobena rovněž nosnost nákladních automobilů převážejících rubaninu do zpracovatelského závodu. Předjíždění uzavírky je nad rámec posuzování záměrů v procesu EIA. Uzavírky komunikací jsou uvažovány jako dočasné a dokumentaci EIA nejsou řešeny. O uzavírci a objízďce rozhoduje podle odst. 2, § 24 zákona č. 13/1997 Sb. příslušný silniční správní úřad, kterým je, podle § 77 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, v případě na silnici II. třídy a III. třídy, místních komunikacích a na veřejně přístupných účelových komunikacích obecní úřad obce s rozšířenou působností, a rovněž stanoví podle § 39 odst. 4 písm. f) vyhlášky č. 104/1997 Sb. dopravní značení. Vyznačení objízdné trasy (osazení a údržba značení po celou dobu trvání omezení provozu) je podle § 24 odst. 7 zákona č. 13/1997 Sb. povinností žadatele o uzavírku/objízďku.

Ad 7.10: Požadavek nebyl akceptován. Dopravní proud záměrem generované dopravy představuje celkem 30 pojezdů nákladních a 4 pojezdy osobních vozidel denně. Uvedený dopravní proud zvýší intenzitu dopravy z počtu 134 NAL spočtených při sčítání dopravy ŘSD ČR na 164 NAL s předpokládanou záměrem generovanou dopravou. Intenzita dopravního proudu vzroste o 22,3 %. Uvedený nárůst dopravního proudu bude mít za následek vzrůst intenzity hluku o 0,2 až 0,3 dB na průtahu silnice II/157 městem Borovany a nárůst hluku o 1,4 dB v ulici Tovární. V ulici Tovární je stávající hluková zátěž na úrovni 56 až 57 dB. Skutečný nárůst hluku v ulici Tvárná bude nulový, neboť generovaný dopravní proud nahradí nákladní vozidla dovážející surovinu v současné době z jiných zdrojů. V hlukové studii jsou pro dopravu po stávajících komunikacích uvažovány hlukové hygienické limity 68 dB pro den a 58 dB pro noc, přičemž uvažování nočního limitu je irelevantní, neboť záměr bude provozován pouze v době 06:00 – 14:00 hod. Současné hladiny hluku jsou na průtahu II/157 na úrovni 60,4 až 62,0 dB. Hluková zátěž bude z důvodu realizace záměru navýšena o 0,2 až 0,3 dB, tj. na úroveň 60,7 až 62,2 dB. Hluková zátěž bude hluboko pod stanoveným hygienickým limitem a nárůst zatížení prostředí o 0,2 a 0,3 dB je lidským uchem prakticky nerozeznatelné. V případě imisní situace je navýšení imisní zátěže sledovanými škodlivinami v okolí průtahu II/157 intravilánem města Borovany na úrovni 3,3 až 6,6 %. Vzhledem ke skutečnosti, že imisní pozadí sledovaných znečišťujících látek je velmi nízké a příspěvky posuzovaného záměru velmi malé, je možné konstatovat, že vliv generované dopravy na hlukovou situaci a imisní zatížení intravilánu města bude prakticky zanedbatelný. S ohledem na skutečnost, že stejné množství živcové

suroviny je do zpracovatelského závodu dováženo již v současné době je možno konstatovat, že vliv posuzovaného záměru bude prakticky nulový, neboť záměrem generovaná doprava nahradí dopravu suroviny z jiného směru. O zvýšení dopravní zátěže, hlukového a imisního zatížení by bylo správné uvažovat pouze v případě, že doprava vytěžené suroviny by byla směřována přes město Borovany k odběrateli nacházejícím se mimo město, tj. město Borovany by bylo pouze tranzitním městem na dopravní trase.

Ad 8.1: Požadavek nebyl akceptován. Mobilní drtič suroviny a mobilní třídící linka jsou zahrnuty do výpočtu emisí hluku i emisí škodlivin do ovzduší.

Ad 8.2: Požadavek nebyl akceptován. Dokumentace uvádí názvy jednotlivých zařízení, která budou k těžbě a zpracování rubaniny použity, tedy drtič Premiertrak 450, třídící Chieftain 2100X. Detailní specifikace jsou uvedeny na internetu. Například drtič Premiertrak 450 na <https://powerscreencanada.com/crushers/jaw-crushers/powerscreen-premiertrak-450/#:~:text=The%20Powerscreen%20Premiertrak%20450%20high%20performance%20primary,in%20quarrying%252C%20demolition%252C%20recycling%20and%20mining%20applications>. Vzhledem ke skutečnosti, že dokumentace EIA je odborným podkladem pro vydání závazného stanoviska je uvedená informace dostačující. Na vlastní těžbu nerostných je nahlíženo jako na stacionární zdroj, který v hlukovém modelu zpravidla představuje agregovaný (sdružený) zdroj zahrnující více dílčích stacionárních zdrojů v dané ploše těžebního areálu. Jejich příspěvky jsou do výsledné emise zahrnuty energetickým (logaritmickým) součtem hluku jednotlivých zdrojů. Hluková studie zahrnuje všechny v dokumentaci uvedené zdroje hluku.

Ad 9.1: Požadavek byl akceptován částečně. Na základě podkladu, kterým je hydrologická studie, dokumentace EIA prakticky vyloučila vliv záměru na podzemní vody. Rovněž znalecký posudek, který posuzuje limitní podmínky trhacích prací, vyloučil při stanovení maximální velikosti dílčí nálože 300 kg a celkové velikosti nálože 5 000 kg negativní vliv odstřelů na okolní zástavbu. Přípustná hodnota rychlosti kmitání pro okolní zástavbu je 6 mm/s a pro starou zástavbu 3 mm/s pro staré zděné stavby. Uvedený znalecký posudek předpokládá, že ve vzdálenosti větší než 1 km od těžené plochy nepřekročí seismické zatížení staveb rychlost kmitání 1,5 mm/s, tj. 50 % přípustné hodnoty pro porušené stavby s nejnižší odolností třídy A. V okruhu 1 km od hranice plochy předpokládaného lomu se nenachází, dle dat ČUZK, žádné zastavěné plochy (obr. 5a a 5b strana 37 Dokumentace EIA). Předpoklad uvedený ve znaleckém posudku bude ověřen úředním seismickým měřením za podmínek a v místech stanovených tímto znaleckým posudkem. Dokumentace EIA neobsahuje systematické vyhodnocení rizik pro jednotlivé objekty, neboť v okruhu předpokládaného dosahu seismických vlivů se žádné stavební objekty nenachází. Lomové jámě jsou nejbližší stavební objekty ve vzdálenosti 1 150 m. Vliv na nejbližší stavební objekty bude ověřen úředním seismickým měřením a na základě zjištěných výsledků bude upřesněna maximální velikost dílčí i celkové nálože.

Ad 9.2: Požadavek byl akceptován částečně. Jak je uvedeno ve vyjádření k bodu 9.1, v dosahu předpokládaných seismických účinků na stavby se dle údajů ČUZK nenachází žádné zastavěné plochy, tedy nevzniká důvod provádět pasportizaci staveb. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována podmínka ověření vlivu trhacích prací na nejbližší stavební objekty úředním seismickým měřením, a upřesnění velikosti maximální dílčí a celkové nálože na základě zjištěných výsledků. Mimo jiné, uhradit škody vzniklé na majetku vzniklé hornickou činností, tedy důlní škody, je povinností vyplývající z § 36 až 37a, a těžební organizace má za povinnost škody uhradit.

Ad 10: Požadavek nebyl akceptován. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí nestanovuje povinnost hodnotit „socioekonomické přínosy“ záměru ve smyslu ekonomické návratnosti, přínosu pro rozpočet obce, počtu pracovních míst apod. V právním

řádu České republiky je pojem veřejného zájmu používán v širokém spektru legislativních úprav, které upravují vztahy řady činností a hodnot, přičemž mezi veřejné zájmy patří jak ochrana životního prostředí a veřejného zdraví, tak i využívání, tj. vyhledávání, průzkum a dobývání nerostného bohatství státu, ale i další činnosti a aktivity. Proces EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. je koncipován jako odborný a informační podklad pro rozhodování – jeho účelem je identifikovat, popsat a vyhodnotit významné vlivy záměru na životní prostředí a zdraví, včetně návrhu opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení nepříznivých vlivů. Rozhodnutí o tom, který z veřejných zájmů má v konkrétní věci převážet, není předmětem samotného procesu EIA, ale je věcí navazujících povolovacích řízení, v nichž příslušné správní orgány posuzují záměr v širším právním rámci a rozhodují o jeho přípustnosti za stanovených podmínek, přičemž rozhodnutí o převažujícím veřejném zájmu musí být zdůvodněno a zdůvodnění musí být přezkoumatelné. Jak bylo uvedeno v úvodu veřejného projednání záměru, vydání závazného stanoviska v procesu EIA je pouze jedním z podkladů pro navazující řízení.

Ad 11.1: Záměrem dotčená lokalita představuje skutečně mimořádně hodnotnou lokalitu, která vznikla v důsledku lidské činnosti. Vzniklý biotop vytvořil vhodné podmínky pro rozvoj populací zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Biologickými průzkumy byla v ploše zasažené záměrem přítomnost dvou druhů zvláště chráněných rostlin a 18 taxonů ZCHD živočichů, zejména obojživelníků, plazů a brouků. Z hlediska výskytu ZCHD je nutno připustit, že zvláště chráněné druhy se vyskytují prakticky na celém území republiky a jejich výskyt automaticky neznámá zamezení jakékoliv aktivity v místě jejich výskytu. V navazujících řízeních je nutné posoudit jaký vliv bude realizace záměru mít na populaci taxonu v širším okolí i na celém území republiky. Z hlediska záměrem dotčené lokality je nezbytné vzít v úvahu, že lokalita vznikla v důsledku disturbance lidskou aktivitou a v případě nezajištění příslušného disturbačního managementu v důsledku probíhající sukcese směřující ke klimaxu, kterým je na většině našeho území les, populace zanikne z důvodu přirozené změny stanoviště. Navrhovaná těžba zajistí disturbanci plochy a v případě ponechání vytěžené plochy samovolnému vývoji rovněž podmínky pro rozvoj vhodných náhradních biotopů pro zjištěné ZCHD. Je nutno poznamenat, že rosnatka okrouhlolistá (*Drosera rotundifolia*) se vysokou pravděpodobností do lokality rozšířila spontánně a v případě ponechání lokality bez blokování sukcese její populace v důsledku zastínění stromy zanikne. Z uvedeného důvodu je nutno považovat závěr biologického hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tedy že posuzovaný záměr nezpůsobí nevratné závažné vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb. za správný a odůvodněný.

Ad 11.2: Postup pro transfer ZCHD není v rozporu se zákonem. Vydání výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., je v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody, kterým je Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského kraje. Výjimka bude vydávána na základě odborných podkladů, které si příslušný odbor ochrany přírody vyžádá. Součástí rozhodnutí podle § 56 budou i závazné podmínky k provedení transferů. Nutno podotknout, že Dokumentace EIA předpokládá, že do ke spontánnímu šíření ZCHD rekultivovaných prostor lomu a o transferech je uvažováno jako o opatření v případě neúspěšného spontánního šíření ZCHD. Druhy organismů uvedené v červených seznamech nejsou z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny považovány za ZCHD a jedná se tedy o druhy chráněné podle části druhé zákona, tj. obecná územní a druhová ochrana přírody a krajiny, ochrana dřevin, jeskyní a paleontologických nálezů. Zákon umožňuje v odst. 1 § 5, v případě, že jsou podmínky obecné ochrany porušeny, orgánu ochrany přírody rušivou činností omezit stanovením závazných podmínek. Požadavek byl akceptován částečně. Do podmínek závazného souhlasného stanoviska byly zapracovány podmínky pravidelného biologického monitoringu, jehož výsledky budou pravidelně předávány Odboru ochrany životního prostředí, zemědělství

a lesnictví Jihočeského krajského úřadu, kterému budou sloužit jako podklad pro vydání dalších rozhodnutí.

- Ad 11.3: Požadavek byl akceptován. Dokumentace EIA posuzuje vliv záměru na životní prostředí a veřejné zdraví ve fázi přípravy plánu otvírky, přípravy a dobývání (PODP). V rámci navazujících stupňů projektové přípravy budou rovněž zpřesňovány plány rekultivace a sanace, které jsou nedílnou součástí PODP. Součástí podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska jsou požadavky na provedení rekultivace těžbou postiženého území. Povinnost sledování vlivu trhacích prací na hladinu vody ve všech jezírcích byla zapracována do podmínky kontinuálního biologického monitoringu.*
- Ad 11.4: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu závazného stanoviska byla zapracována povinnost biologickým průzkumem ověřovat účinnost rekultivace a její spěšnost. Současně je stanovena podmínka, že druhá etapa těžby nesmí být povolena do doby, dokud nebude prokázáno splnění stanovených podmínek k zajištění populací ZCHD rostlin a živočichů v ploše I. etapy těžby.*
- Ad 11.5: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována podmínka ustanovení biologického dozoru a povinnost předávat výsledky biologických průzkumů a provedených monitoringů Odboru ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského krajského úřadu a městu Borovany.*
- Ad 11.6: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu závazného stanoviska byla zapracována podmínka stanovující povinnost investora (oznamovatele) v případě zjištění šíření invazivních nepůvodních druhů rostlin zajistit jejich eliminaci.*
- Ad 11.7: Požadavek byl akceptován. Proces EIA posuzuje vlivy záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. Již z principu věci, ve fázi záměru nejsou známi detaily, které budou řešeny v navazujících stupních projektové přípravy. Plán PODP je zpracováván až po stanovení dobývacího prostoru jako podklad pro vydání povolení těžby příslušným báňským úřadem. Z uvedeného důvodu je do podmínek návrhu závazného stanoviska je zapracována podmínka schválení plánu rekultivace příslušným orgánem ochrany přírody, kterým je Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského kraje. Plán rekultivace bez schválení příslušným orgánem ochrany přírody, které je podmínkou závazného stanoviska, nemůže příslušný báňský úřad akceptovat. Tím je zajištěn dohled orgánů ochrany přírody nad plněním stanovených podmínek z hlediska rekultivace území a může do přípravy plánu až do jeho schválení účinně zasahovat.*
- Ad 11.8: Dokumentace EIA uvádí, že předmětný záměr stanovení dobývacího prostoru má plochu 13,46 ha. V uvedené ploše budou lesní porosty trvale dotčeny na ploše 5,64 ha z nichž bude 4,11 ha tvořeno plochou lomu a 1,53 ha vnější výsypkou. Realizace záměru tedy představuje významný zásah do PUPFL, který dokumentace EIA hodnotí jako středně významný, avšak akceptovatelný. Z hlediska posuzovaného záměru je nutno vzít v úvahu, že ložiska nerostných surovin nelze přesunout. Z pohledu zpracovatele posudku je vliv na lesy vyhodnocen v dokumentaci EIA v dostatečném rozsahu.*
- Ad 11.9: Požadavek nebyl akceptován. Posouzení vlivu záměru na lesní porosty, krajinný ráz a klimatickou změnu je v dokumentaci EIA posouzeno v dostatečném rozsahu. Součástí dokumentace je samostatná studie hodnotící vlivy záměru na les, která je přílohou H.VII. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je součástí provedeného biologického hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., autorizovanou osobou, které je přílohou č. H.II dokumentace EIA a vlastní vliv záměru na krajinu je vizualizován v příloze H.IX. Rovněž vliv záměru na klima je v dokumentaci EIA zohledněn. Z pohledu zpracovatele posudku je plocha posuzovaného záměru součástí rozsáhlého lesního komplexu jehož plocha je minimálně 4,2 km², tj. 420 ha.*

Při předpokládané ploše trvalého odlesnění 5,64 ha bude záměrem dotčeno cca 1,4 % plochy tohoto komplexu, což nemůže mít významný vliv na jeho klimatické poměry ani význam z hlediska probíhající klimatické změny.

Ad 11.11: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu souhlasného závazného stanoviska byly zapracovány podmínky omezující dobu provozu lomu pouze na pracovní dny v době od 06:00 do 14:00 hod a přesunutí značené turistické trasy mimo přepravní variantu č. 2 (střední), která je vedena v souběhu s červenou značenou turistickou cestou. Uvedené podmínky tak umožňují bez omezení rekreační využití území ve dnech pracovního volna a svátků a dále v každý den v odpolední době.

Ad 12: Požadavek nebyl akceptován. Dokumentace EIA je zpracována za základě deklarace oznamovatele záměru, která uvádí charakter a popis záměru tak, jak je popsáno v kapitole B dokumentace EIA. Vlastní dokumentace pak posuzuje a vyhodnocuje vlivy takto popsaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem dokumentace není hodnocení kvality suroviny, její využití ani ekonomické zhodnocení.

Ad Závěr vyjádření: Požadavek nebyl akceptován. Zpracovatel posudku neshledal důvody k vrácení posuzované Dokumentace EIA k dopracování a rovněž neshledal důvody k navržení vydání závazného nesouhlasného stanoviska. Odůvodnění navržení závazného souhlasného stanoviska je uvedeno v jeho návrhu, který je nedílnou součástí tohoto posudku.

5. Město Borovany, ze dne 5.12.2025 (identické podání)

Obsah vyjádření:

Vyjádření je identické s vyjádřením č. 4 – Město Borovany

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyjádření je vypořádáno u vypořádání k vyjádření č. 4

6. Osadní výbor Čerejov, Trhové Sviny ze dne 2.12.2025

Obsah vyjádření:

1. Ohrožení zdrojů podzemní vody

Osadní výbor požaduje provedení nezávislého hydrogeologického šetření odborníkem jmenovaným příslušným krajským úřadem, stanovení povinnosti financovaného monitoringu hladiny a kvality podzemní vody před zahájením těžby i v průběhu provozu s veřejně přístupnými výsledky, a poskytnutí finanční záruky pro náhradní zásobování obyvatel v případě poškození studní. Dále zdůrazňuje, že případné připojení na veřejný vodovod nepředstavuje přijatelnou kompenzaci.

2. Imisní zátěž prachovými částicemi

Osadní výbor požaduje stanovení závazných opatření pro minimalizaci prašnosti včetně mlžení, zakrývání nákladů a rychlostního režimu vozidel, dále zavedení kontinuálního měření PM₁₀ a PM_{2,5} v obci Čerejov před zahájením provozu i v jeho průběhu s veřejně přístupnými výsledky, a stanovení sankčních mechanismů při překročení stanovených limitů.

3. Hluková zátěž

Osadní výbor upozorňuje, že předložená hluková studie vychází z parametrů denního provozu a nezohledňuje dostatečně impulzní charakter hluku z trhačích prací ani kumulativní účinek dlouhodobé expozice v horizontu let až desetiletí trvání těžby.

4. Otřesy a vibrace

- 4.1. Trhací práce a provoz těžké techniky generují vibrace a otřesy, které se šíří horninovým podložím do širokého okolí. Tyto otřesy představují riziko pro statiku budov v obci, zejména vznik trhlin ve zdivu, poškození základových konstrukcí a narušení nosných prvků staveb.
- 4.2. Dlouhodobá expozice nízkofrekvenčním vibracím má rovněž negativní zdravotní dopady. Způsobuje poruchy spánku, zvýšenou nervozitu a úzkostné stavy, bolesti hlavy a chronickou únavu. Vibrace mohou zhoršovat kardiovaskulární obtíže a u citlivých jedinců vyvolávat závratě a nevolnost. Nelze podceňovat ani psychologický dopad opakovaných otřesů spočívající v permanentním stresu z očekávání dalšího odstřelu.
- 4.3. Z ekonomického hlediska vibrace urychlují degradaci stavebních konstrukcí, což vede ke zvýšeným nákladům na opravy a údržbu. Poškození tepelných izolací zvyšuje energetickou náročnost budov. Hodnota nemovitostí v blízkosti aktivního lomu prokazatelně klesá, což představuje přímou majetkovou újmu pro vlastníky.

5. Nevratné změny krajiny a ztráta lesů

- 5.1. Lesní porosty v okolí lomu jsou nedílnou součástí životního prostředí obce. Plní nezastupitelné ekosystémové funkce: regulují vodní režim krajiny, zadržují vodu, ochlazují okolí v období vln veder, tlumí hluk a poskytují prostředí pro odpočinek obyvatel. Těžební činnost tyto porosty nevratně zničí.
- 5.2. Osadní výbor konstatuje, že předložená dokumentace sice identifikuje výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a navrhuje kompenzační opatření formou etapizace těžby a transferů druhů, avšak tyto přístupy jsou v praxi vysoce rizikové. Transfery rostlin a živočichů často selhávají v důsledku zániku specifických mikrostanovišť nebo neuchycení přenesených populací. Výsledkem je nevratná ztráta lokálních populací a narušení ekologických funkcí krajiny. Rekultivace těžbou dotčených území vyžaduje časový horizont v řádu desetiletí a výsledný stav zpravidla nedosahuje původní kvality biotopů. Přísliby budoucí náhrady nemohou kompenzovat ztrátu, kterou obec ponese v následujících desetiletích.

Závěr vyjádření: Předložená dokumentace rovněž nedostatečně zohledňuje dlouhodobost zátěže pro místní obyvatele. I v případě, že by se projevil pouze některé z uvedených negativních důsledků, představuje plánovaná doba těžby pro současnou generaci obyvatel zátěž na celý zbytek života. Osadní výbor obce Čeřejov žádá, aby příslušný orgán EIA záměr zamítl.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Požadavek byl akceptován částečně. Do souboru podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována podmínka povinnosti oznamovatele zajistit režimový monitoring hladiny podzemních vod potencionálně dotčených studní za podmínky povolení přístupu ke zdrojům majiteli zdrojů. Umožnění přístupu ke zdrojům umožňuje přítomnost majitelů zdrojů prováděnému měření což zajišťuje veřejnou kontrolu nad prováděním vlastního měření. Výsledky měření budou 1x ročně předávány MěÚ Borovany a příslušnému orgánu ochrany životního prostředí, čímž bude zajištěn veřejný přístup k výsledkům měření. Požadavek nezávislého hydrologického průzkumu považuje zpracovatel posudku za bezpředmětné. Hydrologickou studii vypracovala odborně způsobilá osoba v oboru hydrologie na základě podkladů ČGS a nelze předpokládat, že nezávislé posouzení by přineslo nové zásadní poznatky. Finanční záruky na případné důlní škody, za které je považována rovněž ztráta vody ve vodních zdrojích jsou oznamovatelem vytvářeny ze zákona. Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití

nerostného bohatství (horní zákon), v §36, §37 a §37a definuje důlní škody, způsob jejich náhrady a vytváření finančních rezerv na jejich úhrady. Finanční rezervy jsou ukládány na vázaný účet, který může být čerpán pouze se souhlasem příslušného báňského úřadu, tj. prostředky nemohou být oznamovatelem využity k jiným účelům.

Ad 2: Požadavek byl akceptován částečně. Podle výsledků rozptylové studie jsou příspěvky PM_{10} a $PM_{2,5}$ u nejbližší zástavby velmi nízké a dosahují v případě PM_{10} maximálně hodnot do $1,5 \mu g/m^3$ a nikde v obcích v okolí lomu nebude ani v součtu s imisním pozadím denní limit s velkou rezervou překračován, imisní pozadí v širokém okolí záměru se pohybuje kolem 50 % limitní hodnoty. Limit bude s vysokou pravděpodobností plněn rovněž v nejbližší okolí lomu. Vlastní záměr představuje malý zdroj znečištění ovzduší s velmi malými příspěvky všech sledovaných znečišťujících látek u nejbližší obytné zástavby a proto je požadavek kontinuálního měření neopodstatněný. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována povinnost v případě nepříznivých klimatických podmínek vhodných pro rozvoj prašnosti (sucho, větrno) provádět opatření pro snížení prašnosti.

Ad 3: Požadavek byl akceptován. Předložená hluková studie zohledňuje hluk trhacích prací okrajově. V zásadě konstatuje, že vzhledem ke vzdálenosti nejbližší obytné zástavby a konfiguraci terénu nebudou ojediněle prováděné odstřely relevantním zdrojem hluku, případně vibrací, pro tuto obytnou zástavbu. Vyhodnocení impulsního vysokoenergetického hluku je detailně provedeno ve znaleckém posudku č. 03/2024 „Lokalita Dvorec u Třebče – stanovení limitujících podmínek trhacích prací pro uvažovanou otvírku ložiska živcové suroviny“ která je přílohou č. H.VIII. Dokumentace EIA. Znalecký posudek upřesňuje informaci uvedenou v hlukové studii a uvádí, že trhací práce velkého rozsahu budou v lomě prováděny s malou četností (cca 4 až 6 x ročně) a dobou trvání odstřelu cca 0,5 až 1,5 s jsou hlukové účinky odstřelu přepočtené na ekvivalentní hladinu akustického tlaku hluboko pod přípustnými hygienickými limity, které jsou stanoveny na denní dobu v trvání 8 hodin. Znalecký posudek uvádí, že v místě nejbližší obytné zástavby bude hygienický limit impulsního hluku 83 dB pro denní dobu splněn. V nočních hodinách nebudou trhací práce prováděny. Na základě doporučení uvedeného znaleckého posudku byla do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracována povinnost provést ověření výpočtů úředním seismickým měřením při kterém bude provedeno rovněž měření akustického tlaku u vybraných objektů. Na základě výsledků úředního měření bude zpřesněna velikost náloží.

Ad 4.1: Požadavek byl akceptován. Vliv trhacích prací byl posouzen znaleckým posudkem č. 03/2024 „Lokalita Dvorec u Třebče – stanovení limitujících podmínek trhacích prací pro uvažovanou otvírku ložiska živcové suroviny“ která je přílohou č. H.VIII. Dokumentace EIA. Znalecký posudek určil, že maximální dosah seismických účinků trhacích prací do vzdálenosti cca 1 km. Na základě doporučení uvedeného znaleckého posudku byla do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracována povinnost provést ověření výpočtů úředním seismickým měřením u vybraných objektů v obcích Třebíčsko, Čeřejov a Dvorec. Vibrace z provozu těžkých nákladních automobilů se projevují maximálně v řádu metrů od pojižděných komunikací.

Ad 4.2: Požadavek byl akceptován. Vliv trhacích prací byl v podmínkách návrhu závazného souhlasného stanoviska omezen maximálně na 6 odstřelů ročně s intervalem minimálně 30 dnů, mezi dvěma po sobě následujícími odstřely. Intenzita odstřelů tedy bude maximálně jeden odstřel v kalendářním měsíci. Současně byla do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracována povinnost oznamovatele informovat Městský úřad Borovany o prováděných trhacích pracích a to minimálně 7 dnů předem.

Ad 4.3: Požadavek nebyl akceptován. Výpočtem ve znaleckém posudku bylo doloženo, že maximální seizmické zatížení okolní zástavby, vzdálené více jak 1 km od lomu nepřekročí rychlost kmitání 1,5 mm/s (tj. 50 % přípustné hodnoty pro porušené stavby nejnižší odolnosti tř. A). Vzhledem ke skutečnosti, že nejbližší stavby se nacházejí ve vzdálenosti cca 1 150 m je možné považovat uvedený výpočet za bezpečný. Dále, jak bylo uvedeno v předchozích vypořádáních, byly do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracovány podmínky, které provedené výpočty prověří (úřední seizmické měření).

Ad 5.1: Požadavek nebyl akceptován. Posouzení vlivu záměru na lesní porosty, krajinný ráz a klimatickou změnu je v dokumentaci EIA posouzeno v dostatečném rozsahu. Součástí dokumentace je samostatná studie hodnotící vlivy záměru na les, která je přílohou H.VII. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je součástí provedeného biologického hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., autorizovanou osobou, které je přílohou č. H.II dokumentace EIA a vlastní vliv záměru na krajinu je vizualizován v příloze H.IX. Rovněž vliv záměru na klima je v dokumentaci EIA zohledněn. Z pohledu zpracovatele posudku je plocha posuzovaného záměru součástí rozsáhlého lesního komplexu jehož plocha je minimálně 4,2 km², tj. 420 ha. Při předpokládané ploše trvalého odlesnění 5,64 ha bude záměrem dotčeno cca 1,34 % plochy tohoto komplexu, což nemůže mít významný vliv na jeho klimatické poměry ani význam z hlediska probíhající klimatické změny. Po vytěžení ložiska a provedení požadované rekultivace vznikne sukcesní biotop, který zvýší biologickou diverzitu okolního lesa.

Ad 5.2: Požadavek byl akceptován. K zajištění etapizace těžby a provádění rekultivačních prací v požadovaném rozsahu a kvalitě byla do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska navržena řada opatření, která zajistí kontrolu nad prováděním těžební činnosti a rekultivačních prací a bez splnění stanovených podmínek neumožní v pokračování hornické činnosti.

Ad Závěr vyjádření: Zpracovatel posudku chápe obavy obyvatel obce o stav jejich životního prostředí, ale neshledal právní důvody pro navržení příslušnému krajskému úřadu vydání nesouhlasného závazného stanoviska EIA k posuzovanému záměru.

7. Osadní výbor Otěvěk, Trhové Sviny, ze dne 4.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření uvádí, že podle akustické studie uvedené v dokumentaci EIA jsou u nejbližších obytných domů (např. v Dvorci, Čeřejově, Třebíčku) modelovány hodnoty hluku, které dosahují přibližně 98-99 % hygienického limitu pro denní dobu. Dokumentace pouze konstatuje, že limity „nebudou překročeny“, ačkoliv výsledky leží prakticky na hraně. Dále uvádí, že i hluk, který je formálně pod limitem, může při dlouhodobém působení (těžba má trvat déle než 20 let) zhoršovat kvalitu života, narušovat pohodu bydlení, zvyšovat stres, podrážděnost a únavu a zhoršovat možnost odpočinku. Navzdory tomu, že vypočtené hodnoty hluku jsou těsně pod limitem, dokumentace nenavrhuje žádná konkrétní technická nebo organizační opatření, která by zajistila dostatečnou rezervu a bezpečnostní odstup od limitu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Požadavek nebyl akceptován. Ve vyjádření uvedená informace pravděpodobně nevychází z hlukové studie, která je přílohou dokumentace EIA. Podle uvedené studie hluk generovaný z hornické činnosti v dobývacím prostoru včetně dopravy a zpracování suroviny se u nejbližší obytné zástavby projeví maximálně na úrovni 44,8 dB, tj. vypočtené hlukové zatížení z těžební činnosti je 5 dB pod stanoveným hygienickým limitem. I v případě uvažování nejistoty výpočtu

±2 dB (průměrná hodnota pro software HLUK+ je uváděna ±1,5 dB) jsou výpočty spolehlivé pod stanoveným hygienickým limitem.

8. Osadní výbor Třebíčko, Trhové Sviny, ze dne 4.12.2025

Obsah vyjádření:

1. Nevyváženost a účelovost odborných podkladů. Vyjádření požaduje zajištění nezávislého oponentního hodnocení klíčových částí dokumentace, zejména biodiverzity, hydrogeologie, hluku, prašnosti, dopravních dopadů a vlivů na rekreační a klidovou funkci území. Namítá, základ dokumentace EIA tvoří studie které byly pořízeny ze zpracovateli placenými investorem. Závěry studií jsou považovány za neobjektivní a účelové bagatelizované.
2. Vyjádření požadujeme důsledné posouzení, zda je hospodářský přínos projektu srovnatelný s veřejnými a environmentálními ztrátami souvisejících s plánovanou těžbou. Nedostatečné posouzení alternativ včetně nulové varianty Povinnost hodnotit přiměřená řešení včetně nulové varianty vyplývá z §2, § 6a §7 zákona č. 100/2001 Sb. Z textu dokumentace neplyne, že by byla seriózně zvažována varianta „neprovést záměr“. Není ani přesvědčivě doloženo, že právě tento dobývací prostor je nezbytný pro potřeby státu či regionu. Dokumentace srovnává jen dílčí varianty (trasování dopravy, etapizace postupu těžby), nikoli reálné alternativy záměru jako celku. Usnesení vlády č. 441/2017) vymezuje komodity, u nichž je ochrana zdrojů a případné otevírání nových ložisek otázkou strategického zájmu státu. Živcové suroviny jsou v těchto dokumentech vedeny jako běžná nerudná komodita, nikoliv strategická surovina vyžadující otevírání nových těžebních prostorů v citlivých lokalitách.
3. Vyjádření vyjadřuje pochybnost o funkčnosti navržených kompenzačních opatření z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů a významného krajinného prvku. Poukazuje na zákon č. 114/1992 Sb., zejména § 5, který ukládá povinnost chránit a obnovovat přirozené funkce krajiny a navazujících ustanovení o ochraně zvláště chráněných druhů a jejich biotopů. Záměrem dotčené území navazuje na významný krajinný prvek Pískovna u Třebíčka a lokálně plní funkci refugia pro řadu citlivých druhů. Biologické hodnocení a dílčí průzkumy potvrzují výskyt zvláště chráněných, ohrožených i kriticky ohrožených druhů rostlin, živočichů a hub. Přesto je zásah hodnocen jako „akceptovatelný“, protože dokumentace počítá s přemístěním organismů a se zakládáním náhradních biotopů (tůň pro obojživelníky, přesuny rostlin či „náhradní stanoviště“ pro bezobratlé a mykobiotu). U mnoha druhů je však vázanost na mikroklima, půdní profil, hydrologický režim a dlouhodobou kontinuitu stanoviště tak vysoká, že jejich „transfer“ jako záchranné opatření nemusí fungovat a úspěch jejich přesunu je tedy značně nejistý. Dokumentace vychází pouze z hypotézy a nijak neprokazuje, že navržené náhradní biotopy budou mít srovnatelnou ekologickou hodnotu ani že zajistí zachování příznivého stavu populaci. U takto rozsáhlého dobývacího prostoru nelze garantovat, že i po desetiletích provozu zůstanou populace na lokalitě zachovány.
4. Podzemní a povrchové vody, pokles hladiny a riziko havárií.
 - 4.1 Vyjádření upozorňuje, že zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, ukládá povinnost předcházet zhoršování stavu podzemních i povrchových vod. Záměr plánuje těžbu pod hladinu podzemní vody. Hydrogeologické posouzení opírá závěr o „nevýznamném vlivu“ především o modely založené na omezeném počtu vrtů. Těžební záměr nezaručuje spolehlivé vyloučení:
 - negativních dopadů na místní prameny a studny, které jsou součástí zásobování vodou v okolních obcích,
 - kombinaci těžby s obdobími dlouhodobého sucha, jež dokumentace nevěnuje odpovídající pozornost,
 - dlouhodobých nevratných změn proudění a akumulace vody v puklinovém prostředí.

4.2 – Vyjádření hodnotí jako zcela nedostatečné posouzení havarijní situace. Požaduje doplnění detailních havarijních scénářů s vyhodnocením nejhorších možných průběhů a důsledků. Pokud nelze rizika negativních změn stavu podzemních a povrchových vod jednoznačně vyloučit, musí být záměr odmítnut v souladu se zásadou prevence a předběžné opatrnosti.

5. Hluk, prašnost, veřejné zdraví a dopravní zátěž

5.1: - Z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné hodnotit nejen splnění hygienických limitů, ale i dopad na pohodu bydlení a kumulaci s dalšími provozů v daném území. Dokumentace tyto kumulativní vlivy zlehčuje a části z nich vůbec nehodnotí.

5.2: Vyjádření uvádí, že projekt lomu znamená desítky průjezdů nákladních automobilů denně, čímž nepochybně nejen ke zhoršení bezpečnostní situace na uvedených pozemních komunikacích ale také jejich zvýšenému opotřebení, což v důsledku opět přispívá ke zhoršení bezpečnosti a škodám na majetku. Dále k nárůstu hluku a prašnosti v bezprostředním okolí cest a zvýšenému bezpečnostnímu riziku pro chodce a cyklisty. Proto požaduje detailní zohlednění těchto kumulativních vlivů.

6. Lesní porosty, klima, krajinný ráz a rekreační funkce území. Záměr předpokládá odlesnění rozsáhlé plochy a trvale přetvoření reliéfu. Odborný posudek na lesní porosty sice hodnotí část porostů jako „hospodářsky méně významnou“, to však nijak nesnižuje jejich ekologickou a společenskou funkci. Dále uvádí, že lesy v území zadržují vodu, stabilizují mikroklima a tlumí extrémní počasí, plní významnou protierozní funkci a představují klidovou zónu a rekreační prostor pro obyvatele širokého okolí. Širší krajinářsky koncept připouští, že změna krajinného rázu bude dlouhodobá a výrazná. Navržené rekultivace jsou popsány obecně, bez závazných parametrů a bez záruky, že dojde k obnově srovnatelné ekologické hodnoty a rekreační funkce. Těžba ve výsledku zničí hustou síť lesních cest a stezek, které jsou dnes využívány pro turistiku, cyklistiku, houbaření a rodinnou rekreaci. Dokumentace tento dopad bagatelizuje a vyjímá jej z věcného posouzení, což odporuje § 2 a § 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (vlivy na obyvatelstvo a kvalitu života jsou součástí posuzování).

7. Kvalita suroviny a riziko následného využití prostoru. Vyjádření namítá, že dle dokumentace EIA se jedná o živcovou surovinu nižší kvality, že projekt je ekonomicky motivován zájmem investora, nikoliv veřejnou strategií státu. V dokumentaci EIA neobsahuje závazné garance dalšího nakládání s vytěženým prostorem. Nelze vyloučit budoucí tlak na využití jámy jako skládky inertních či jiných odpadů.

8. Osadní výbor navrhuje vydat nesouhlasné závazné stanovisko, případně zajistit nezávislé oponentní posudky ke všem klíčovým částem dokumentace, doplnění havarijních scénářů a nařízení veřejného projednání záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Požadavek nebyl akceptován. Zpracování oznámení záměru a dokumentace EIA je prováděno na náklady oznamovatele. Z důvodu zajištění objektivnosti vypracování dokumentace EIA, musí být tato dokumentace zpracována autorizovanou osobou, a to se týká rovněž řady požadovaných studií. Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje, jako příslušný orgán podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb. a § 9 odst. 1 téhož zákona vybral zpracovatele posudku, který provedl odborné posouzení předložené Dokumentace EIA. Předložená Dokumentace EIA byla zpracována a posouzena v souladu se zákonem.

Ad 2: Požadavek nebyl akceptován. Předmětem posuzování záměru v procesu EIA není posuzování hospodářských přínosů záměru ani posuzování míry veřejného zájmu. Cílem je tohoto posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání

rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti (odst. 3 §1 zákona č. 100/2001 Sb.). Zákon č. 100/2001 Sb., stanovuje povinnost zpracovávat dokumentaci záměru ve variantách (odst. 2 § 6 zákona č. 100/2001 Sb.) pouze v případě, pokud se jedná o záměr podle § 4 odst. 1 písm. a), tedy záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I a změny těchto záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, případně pokud je tak stanoveno v závěru zjišťovacího řízení (odst. 8 § 7 zákona č. 100/2001 Sb.). Vzhledem ke skutečnosti, že posuzovaný záměr je veden v kategorii II bod 79 a závěr zjišťovacího řízení nedoporučit zpracovat dokumentaci ve variantách, není variantní řešení zákonem požadováno. Termín „nulová“ varianta zákon č. 100/2001 Sb. nezná. Nulová varianta je zpracovávána zpravidla v případě dopravních staveb k prokázání přínosu realizace záměru na veřejné zdraví (např. realizace x nerealizace obchvatu města).

Ad 3: V Biologickém hodnocení podle § 67 zákona č.114/1992 Sb., vypracovaného na základě provedených biologických průzkumů, které jsou přílohou Dokumentace EIA byla prokázána v záměrem dotčeném a jeho širším okolí přítomnost 2 taxonů ZCHD rostlin a 18 taxonů ZCHD živočichů, zejména obojživelníků, plazů a brouků. Další druhy významné druhy zjištěné na lokalitě jsou uvedeny v červených seznamech, které jsou vědecko-odbornou kategorizací míry ohrožení, která sama o sobě není právním předpisem a nezakládá automaticky režim „zvláštní ochrany“ ve smyslu § 48 až 50 ZOPK. Právní relevance červených seznamů spočívá především v tom, že mohou sloužit jako odborný podklad pro identifikaci a vyhodnocení rizik a konfliktů záměru se zájmy ochrany přírody. Ochrana těchto druhů primárně plyne z obecné ochrany podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zejména z odst. 1, který říká že všechny druhy rostlin a živočichů jsou chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchylem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí a dále odst. 3 téhož zákona, který stanovuje povinnost právnickým a fyzickým osobám při provádění zemědělských a lesnických prací, při plánování, provádění a užívání staveb, provádění terénních úprav, činnosti prováděné hornickým způsobem, ve vodním hospodářství, v dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, včetně narušení migračních tras živočichů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Vlivy hornické činnosti byly uvedeným biologickým hodnocením posouzeny a byla navržena opatření ke zmírnění vlivu záměru na zjištěné ZCHD a významné druhy, včetně vytvoření podmínek pro obnovu stanovišť po ukončení těžební činnosti a provedené rekultivaci. Dle uvedeného biologického hodnocení prakticky pro všechny identifikované taxony ZCHD vzniknou v lokalitě těžby nové biotopy. Rovněž jsou stanoveny podmínky pro kontinuální biologický monitoring, a na základě jeho výsledků je umožněno, po souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody, provádění korekcí plánu rekultivace a sanace. Cenné biotopy a na ně vázané druhy rostlin a živočichů vznikly v důsledku předchozí hornické činnosti a proto lze předpokládat, že posuzovaný záměr, byť ve větším rozsahu, vytvoří stejně hodnotné biotopy v budoucnosti.

Ad 4.1: Dokumentace EIA neuvádí, že záměr plánuje těžbu pod hladinou podzemní vody. Lokální erozivní bázi záměrem dotčeného území tvoří Čerešovský potok na úrovni cca 460 m n.m. Báze I. etapy těžby je uvažována na úrovni 465 m n.m., tedy 5 m nad erozivní bází Čerešovského potoka a báze II. etapy je uvažována na úrovni 450 m n.m., tedy 10 m pod erozivní bází. V situaci zahluštění lomu v rámci II. etapy těžby na konečných 450 m n.m. (tj. cca 10 m pod odvodňovací bází) lze předpokládat nárůst přítoků podzemní vody do lomu. Velikost těchto přítoků nelze předem specifikovat, protože pro ni bude rozhodující porušení horninového masivu v prostoru lomu. V hydrologické studii jsou vypočteny průměrné přítoky podzemních vod pro I. a pro I. a II. etapu těžby. Rovněž jsou vypočteny přítoky srážkových vod, včetně

varianty s přívalovými srážkami. Průměrný přítok důlních vod do celého lomu Dvorec u Třebče o rozsahu otvírky cca 4,4 ha bude tedy činit cca $1,305 \text{ l.s}^{-1}$ ($112,75 \text{ m}^3/\text{den}$). Zadržené důlní vody budou z retenční jímky čerpány do Čeřejovského potoka, protékajícího západně od projektovaného lomu ve vzdálenosti cca 120 metrů od navrhovaného DP. Podle výpočtů provedených ve znaleckém seismickém posudku, bylo prokázáno, že maximální seizmické zatížení okolí vzdálené více jak 1 km od lomu nepřekročí rychlost kmitání $1,5 \text{ mm/s}$, tj. 50 % přípustné hodnoty pro porušené stavby nejnižší odolnosti tř. A). Není proto pravděpodobné, že by ve vzdálenosti větší než 1 km došlo k ovlivnění puklinového prostředí. Ovlivnění puklinového prostředí je předpokládáno maximálně do vzdálenosti v řádu prvních stovek metrů. Lokalita záměru se nachází v blízkosti hranice rozvodí, proto je povodí ovlivněné lomem velmi malé. Zpracovatel posudku považuje pravděpodobnost ovlivnění zdrojů podzemní vody za velmi nízkou, proto v souladu s principem předběžné opatrnosti do podmínek návrhu souhlasného stanoviska zapracoval podmínku zajištění režimového monitoringu hladiny vod ve zdrojích a vybudování monitorovacího hydrologického vrtu v prostoru navrženého DP.

Ad 4.2: Požadavek byl akceptován částečně. Havarijní připravenost je v předložené Dokumentaci EIA zpracována v dostatečném rozsahu. V předmětném lomu se bude nacházet minimální množství těžební techniky. Bude zde 1x pásové rypadlo, 1x dozer, 1x drtící linka, 1x třídící linka a 1x kolový nakladač. Vzdálenost mezi lomem a zpracovatelským závodem je cca 6 km. Celá trasa ze zpracovatelského závodu do lomu a zpět bude 12 km. Při předpokládané rychlosti NA 30 km/h urazí NA celou trasu za 0,4 hod, tj. 24 minut. I v případě, že s nákladkou a skládkou suroviny bude jeden dopravní cyklus trvat 1 hodinu a bude započtena přestávka řidičů na oběd, budou stačit na dopravu suroviny 2 NA. Z uvedeného vyplývá, že na těžbě a dopravě suroviny se bude podílet velmi malé množství mechanizace, tj. riziko havárie bude nízké, ale havárii nelze nikdy zcela vyloučit. Z uvedeného důvodu byly do podmínek závazného souhlasného stanoviska zapracovány podmínky k zajištění havarijní připravenosti.

Ad 5.1: Požadavek nebyl akceptován. Dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví v rozsahu odpovídajícím požadavkům ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., zejména v části týkající se ochrany před hlukem a ochrany před nepříznivými účinky znečištění ovzduší. Rozsah hodnocení je postaven na autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA), které je přílohou H.III, jehož deklarovaným cílem je posouzení zdravotního rizika hlukové a imisní zátěže vyvolané provozem těžby i související dopravou, a to v kumulaci se současnou zátěží ovzduší a hlukovým klimatem v území. Kumulace se současným stavem (pozadím) je v HIA výslovně zahrnuta a kvantifikována. HIA pracuje se dvěma stavy – bez realizace záměru a po realizaci záměru – a porovnává modelované příspěvky v individuálních referenčních bodech (IRB) vůči dotčené populaci. Současně HIA uvádí, že pozadí znečištění ovzduší (tj. „kumulace“ s existující imisní situací) bylo hodnoceno s využitím pětiletých průměrů imisí a dat AIM ČHMÚ/SZÚ, a že pro hodnocení byly použity modelované imisní příspěvky po jejich kumulaci. Tím je naplněn požadavek, aby závěr nebyl založen pouze na „přirůstku“ záměru, ale na posouzení v kontextu reálného zatížení území. Hluková a rozptylová studie jsou zpracovány konzervativně a ve vazbě na chráněné prostory a pracují s referenčními body v nejbližší obytné zástavbě a s výpočty pro chráněné venkovní prostory staveb. Provoz je posuzován pro denní dobu (v noci nebude provoz probíhat). V případě výpočtu hlučnosti je v Hlukové studii výslovně uvedeno, že výpočtový model byl veden na straně bezpečnosti bez uvažování útlumu hluku lesním porostem. V rámci posuzování vlivu záměru na veřejné zdraví je rozhodující zejména to, zda záměr vyvolá expozice hluk nebo škodlivých látek, které mohou vést k nepříznivým účinkům na zdraví, včetně obtěžování. HIA se přitom otázcí obtěžování hlukem a jeho vnímání věnuje a popisuje faktory, které se promítají do psychické pohody (např. charakter zdroje hluku, dynamika, vztah exponované osoby ke zdroji apod.). Na základě uvedených podkladů je zřejmé, že dokumentace EIA nehodnotí pouze „splnění limitů“, ale

zahrnuje i kontext expozice obyvatel (referenční body, dotčená populace), porovnání stavu bez a se záměrem, a kumulaci s existující zátěží (pozadím). Kumulativní vlivy ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. jsou tak zpracovány v rozsahu, který je pro ochranu veřejného zdraví relevantní a obvyklý, a závěr o nevýznamném dopadu na veřejné zdraví je podložen autorizovaným HIA a rovněž stanoviskem orgánu ochrany veřejného zdraví (KHS).

Ad 5.2: Požadavek nebyl akceptován. Vypořádání vyjádření je částečně obsaženo v bodě Ad 5.1., které se věnuje kumulativním vlivům. Hodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví neposuzuje vliv dopravy vyvolané záměrem na opotřebení komunikací a bezpečnost provozu na veřejných komunikacích. Podmínky provozu na veřejných komunikacích řeší zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, pravidla provozu na pozemních komunikacích pak řeší zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.

Ad 6: Požadavek byl akceptován částečně. Posouzení vlivu záměru na lesní porosty, krajinný ráz a klimatickou změnu je v dokumentaci EIA posouzeno v dostatečném rozsahu. Součástí dokumentace je samostatná studie hodnotící vlivy záměru na les, která je přílohou H.VII. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je součástí provedeného biologického hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., autorizovanou osobou, které je přílohou č. H.II dokumentace EIA a vlastní vliv záměru na krajinu je vizualizován v příloze H.IX. Rovněž vliv záměru na klima je v dokumentaci EIA zohledněn. Z pohledu zpracovatele posudku je plocha posuzovaného záměru součástí rozsáhlého lesního komplexu jehož plocha je minimálně 4,2 km², tj. 420 ha. Při předpokládané ploše trvalého odlesnění 5,64 ha bude záměrem dotčeno cca 1,34 % plochy tohoto komplexu, což nemůže mít významný vliv na jeho klimatické poměry ani význam z hlediska probíhající klimatické změny. Po vytěžení ložiska a provedení požadované rekultivace vznikne sukcesní biotop, který zvýší biologickou diverzitu okolního lesa. Rovněž z hlediska uvedené plochy lesního komplexu a uvažované provozní doby bude vliv na rekreační aktivity omezený. Doprava vytěžené suroviny nebude ničit hustou síť lesních cest, neboť do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla stanovena podmínka, realizace dopravní trasy pouze ve variantě 1 (západní) nebo ve variantě 2 (střední) a v případě varianty 2 (střední) zajistit přesunutí červené značené cesty. V obou variantách dokumentace EIA uvažuje s opravou lesních cest.

Ad 7: Požadavek byl akceptován částečně. Zájem státu o suroviny je vyjádřen § 5 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), který v odst. 1 stanovuje, že ložiska vyhrazených nerostů tvoří nerostné bohatství, které je považováno dle odst. 2 téhož paragrafu za vlastnictví České republiky. Není předmětem posuzování vlivů záměrů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., hodnotit kvalitu vyhrazené suroviny. Nakládání s vytěženým prostorem po ukončení těžby bylo zapracováno do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska, kde je stanoveno jakým způsobem bude rekultivace vytěženého prostoru provedena.

Ad 8: Zpracovatel posudku Dokumentace EIA neshledal důvody k navržení vydání nesouhlasného závazného stanoviska příslušnému orgánu, kterým je Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu jihočeského kraje. Současně konstatuje, že dokumentace EIA je vypracována v souladu se zákonem a veřejné projednání bylo nařízeno.

9. Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, ze dne 7.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření požaduje, aby Krajský úřad Jihočeského kraje vydal k záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ nesouhlasné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů z níže uvedených důvodů:

1. Chybějící nulová varianta. Požadavek porovnání záměru těžby s tzv. nulovou variantou, tedy nerealizace záměru.
2. Nejistota, zda nedojde k likvidaci společenstev chráněných a vzácných druhů rostlin i živočichů. Vyjádření konstatuje, že lze souhlasit s tím, že většina ochranně cenných druhů rostlin a živočichů je vázaná na suché či vlhké písčiny či oligotrofní mokřady a tůňe, které by nepochybně mohly vzniknout při citlivě provedené obnově posuzovaného těžebního prostoru, ale chybí jasná kritéria, kvantifikace, podle kterých bude zhodnocena úspěšnost samovolného nebo cíleného transferu chráněných druhů rostlin v 1. etapě záměru před tím, než by došlo k pokračování do 2. etapy. Pro úspěšný transfer rostlin (zejména rosnatka) bude nezbytné zajistit, aby byl na první etáži nové těžebny dostatek vody pro vytvoření náhradních stanovišť, kam se budou druhy ze starší části pískovny stěhovat, ať už samovolně nebo cílenou reintrodukcí. V případě povolení a realizace záměru požaduje za nutné zahrnout zákaz jakýchkoli zásahů do populací zvláště chráněných druhů rostlin a druhů rostlin červeného seznamu, než prokáže biologický průzkum na náhradních lokalitách, že se na nich etablovaly stabilní populace těchto druhů. Pokud se uvažuje o zřízení zvláště chráněného území v kategorii přírodní památka, měla by být přírodě blízká obnova dominantním, ne-li jediným způsobem obnovy těžebního prostoru. Pokud se uvažuje o zřízení zvláště chráněného území v kategorii přírodní památka, měla by být přírodě blízká obnova dominantním, ne-li jediným způsobem obnovy těžebního prostoru.
3. Riziko pro vzácná společenstva hub. Vyjádření uvádí, že Calla z.s. je seznámena se stanoviskem Mykologického klubu Jihočeského muzea k dokumentaci a s jejich připomínkami se plně ztotožňuje. Přesto oceňuje, že se zpracovatel dokumentace snažil připomínky mykologického charakteru reflektovat a zadal mykologický průzkum. Požaduje projekt upravit tak, aby došlo k co nejmenšímu zásahu do populací ohrožených druhů hub, a úpravy promítnout do seznamu navržených opatření ke zmírnění nebo kompenzování negativních zásahů.
4. Nevyhodnocené dopady klimatické změny. Vyjádření uvádí, že zpracovatel dokumentace EIA opomenul zhodnotit proměňující se podmínky, zejména v čase nestejnoměrné vodní srážky se vznikem dlouhodobého sucha či zvýšený výpar v důsledku horka, které mohou zásadně vstoupit do vodní bilance v lomu a tedy životaschopnosti přestěhovaných společenstev rosnatky a dalších na vodu vázaných rostlin.
5. Nezhodnocení dopadů umělého osvětlení uprostřed lesa. Vyjádření namítá, že předpokládaná pracovní doba v zimním období si bude vyžadovat umělé osvětlení pro bezpečnou práci. Vzhledem k lokalizaci těžebny uprostřed lesa a v blízkosti rybníků Calla z.s. považuje za důležité, aby byl zhodnocen i dopad tohoto osvětlení na živé organismy.
6. Hluková studie nezhodnotila reálný stav hlukového pozadí. Vyjádření požaduje aktualizovat hlukovou studii, protože studie nepracuje se skutečným hlukovým pozadím, které je výrazně ovlivněno hlukem z nově zprovoznované linky B2 v borovanském provozu Lasselsberger. Hluk z provozu Lasselsberger překračuje i limity pro noční hluk v nedalekém Dvorci.
7. Ztráta rekreační funkce lesního komplexu. Vyjádření uvádí, že Lesy na Borovanském vrchu tvoří v krajině výrazně ovlivněné intenzivním zemědělstvím, rybníkářstvím či těžbou surovin na Růžově jednu z mála snadno dosažitelných možností vycházky či sportu v klidu lesa. Umístění těžby s drtičkou a jejím provozem, byť v pracovní době tuto jedinečnou oblast znehodnotí. Požaduje, aby byla stanovena podmínka omezení pracovní doby v lomu na maximálně 8 hodin v pracovní den a neumožnění provozu mobilní drtičky po dobudování obchvatu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Požadavek nebyl akceptován. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí nestanovuje povinnost, s výjimkou odst. 8 §7, vypracovat dokumentaci ve

variantách. Nulová varianta je zpracovávána zpravidla v případech, kdy posuzovaný záměr má přinést zlepšení stávajícího stavu, tj. například v případě dopravní infrastruktury, kdy realizaci záměru dochází k významnému zlepšení hlukové a imisní situace v centrech obcí. V případě záměrů stanovení dobývacích prostorů a těžby nerostných surovin je stávající stav území vyhodnocen v kapitole C dokumentace EIA. V dokumentaci EIA je rovněž příloha H.II. Biologické hodnocení vypracované dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vypracovaná autorizovanou osobou, která hodnotí vliv posuzovaného záměru na chráněné zájmy tímto zákonem.

Ad 2: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byly zapracovány požadavky na zajištění kontinuálního biologického průzkumu, pravidelného vyhodnocování biologických průzkumů a reportování výsledků příslušnému orgánu ochrany přírody. Do podmínek byly rovněž zapracovány požadavky na minimální plochy nových vodních biotopů, realizace náhradních stanovišť ve formě úkrytů pro drobné živočichy v okolí navržených vodních biotopů a vyhodnocování úspěšnosti rekultivace. Druh a počet úkrytů bude stanoven po konzultaci Plánu sanace i rekultivace s příslušným orgánem ochrany přírody. V podmínkách byla rovněž stanovena povinnost etapizace. Plán druhé a třetí etapy rekultivace bude upřesněn vždy před jejich zahájením na základě výsledků biologických průzkumů a odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody. Mimo jiné, odst. 6 § 4 zákona č. 114/1992 Sb., stanovuje, že ke stanovení dobývacího prostoru, povolení hornické činnosti, povolení dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu nebo povolení likvidace důlních děl a lomů je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Při vydávání souhlasu, jakož i v dalších řízeních a při vydávání dalších stanovisek podle tohoto zákona, pokud se týkají hornické činnosti a sanací a rekultivací území po hornické činnosti, orgány ochrany přírody prověřují možnosti rekultivace území přírodě blízkou obnovou těžbou narušeného území, a je-li to možné a účelné, ve svých rozhodnutích a stanoviscích takovou obnovu podporují. Těžbou narušená území, na kterých probíhá přírodě blízká obnova, zaregistruje orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek. Ze znění zákona tedy vyplývá, že obnova území přírodě blízkou obnovou je ze zákona vynutitelná. Vyhlášení vytěžené lokality zvláště chráněným územím je v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody. Postup vyhlášení ZCHU upravuje § 40 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Ad 3: Připomínka je vypořádána ve vypořádání vyjádření Mykologického klubu Jihočeského muzea, viz vyjádření č. 11.

Ad 4: Požadavek nebyl akceptován. Z pohledu zpracovatele posudku je plocha posuzovaného záměru součástí rozsáhlého lesního komplexu jehož plocha je minimálně 4,2 km², tj. 420 ha. Při předpokládané ploše trvalého odlesnění 5,64 ha bude záměrem dotčeno cca 1,34 % plochy tohoto komplexu. Současně trvale odejmutá plocha PUPFL bude rekultivována přírodě blízkými postupy za vzniku přírodních stanovišť. Vzhledem k okolním plochám lesů a způsobu následné rekultivace nemůže mít realizace záměru vliv na makroklima či dokonce na klimatické poměry ani význam z hlediska probíhající klimatické změny. Zpracovatel posudku se ztotožňuje s hodnocením v dokumentaci EIA, že klimatické poměry budou ovlivněny na úrovni mikroklimatu.

Ad 5: Požadavek nebyl akceptován. Oznamovatel záměru neuvažuje o instalaci pevného osvětlení prostoru lomu. Osvětlení pracovního prostoru bude prováděno výhradně předepsaným osvětlením těžební mechanizace, drticí a třídící linky. Vzhledem k množství mechanizace v lomu a rychlosti jeho zahloubení a osvětlení pouze v zimním období, bude vliv osvětlení na živé organismy minimální. Hodnocení dopadu osvětlení na živé organismy je zcela bezpředmětné.

Ad 6: Požadavek nebyl akceptován. Hluková studie, která je součástí posuzované Dokumentace EIA je zpracována v souladu se zákonem. Z hlukové studie vyplývá, že provoz lomu hlukovou situaci, jako plošný zdroj hluku, v nejbližší obytné zástavbě neovlivní. Hodnocení hluku z provozu na pozemních komunikacích, přesněji příspěvek hluku z dopravy na pozemních komunikacích vyvolaný záměrem je v souladu s právními požadavky pro tento druh zdroje (zákon č. 258/2000 Sb. a NV č. 272/2011 Sb.). Případné překračování hygienických limitů stacionárním zdrojem (linka B2) je samostatně řešitelná otázka v režimu hluku ze stacionárních zdrojů a nelze ji právně ani metodicky zaměňovat s hodnocením dopravního hluku z posuzovaného záměru. „Hlukové pozadí“ v dopravní studii znamená stávající zatížení hlukem z dopravy (stávající stav) ke kterému se přičítá příspěvek záměru (výhledový stav).

Ad 7: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována podmínka omezující provozní dobu lomu pouze na pracovní dny od 06:00 do 14:00 hod. Podmínka zákazu provozu drtící a třídící linky nebyla do podmínek zapracována, protože dokumentace EIA uvádí, že po uvedení obchvatu města Borovany do provozu bude živcová surovina zpracovávána v závodě LB MINERALS v Borovanech.

10. Cech sv. Huberta, z.s., ze dne 24.11.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření žádá zastavení záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, z důvodu ohrožení a úhynu chráněných druhů živočichů a rostlin žijících v dotčené lokalitě a její blízkosti, zhoršení kvality vody a ovzduší, zvýšení hluku a prašnosti v okolních obcích spojené se zvýšením respiračních onemocnění, střety se zvěří a ostatními migrujícími živočichy na komunikacích, negativního ovlivnění zvířat chovaných v ZOO Dvorec a s ohledem na ekologickou a rekreační hodnotu krajiny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Požadavek byl akceptován částečně. Vlivy záměru na zájmy ochrany přírody podle částí druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny jsou vyhodnoceny autorizovaným hodnocením podle § 67 téhož zákona. Autorizované hodnocení je nedílnou součástí posuzované dokumentace EIA a v provedeném hodnocení nebyly shledány vlivy posuzovaného záměru na zájmy hájené zákonem č. 100/1992 Sb., které by vylučovaly realizaci záměru. Vlivy záměru na kvalitu ovzduší a hlukové zatížení byly vyhodnoceny rozptylovou a hlukovou studií. Z výsledků uvedených studií vyplývá, že příspěvky znečišťujících látek do ovzduší nepřekročí u nejbližší obytné zástavby stanovené hygienické limity a tyto limity budou plněny s dostatečnou rezervou. Rovněž budou u nejbližších venkovních prostorů splněny hlukové limity. Záměrem vyvolaná doprava z důvodu dopravy vytěžené suroviny do zpracovatelského závodu představuje 30 pojezdů NA v době mezi 06:00 a 14:00 hod, tj. jedno vozidlo za 16 minut. Hluk ze záměrem vyvolané dopravy předpokládá navýšení hluku z dopravy na veřejných komunikacích o 0,2 až 0,3 dB, tj. prakticky neměřitelný nárůst. Hluk z provozu se neprojeví ani u ZOO Dvorec z důvodu, že trasa přes Dvorec byla vyloučena. Střety automobilů se zvěří na pozemních komunikacích nelze nikdy zcela vyloučit, ale vzhledem k nízkému nárůstu dopravy (30 pojezdů za 8 hodin), lze předpokládat, že nárůst počtu střetů nebude významný. Je nutno upozornit, že záměrem generovaná doprava nebude mít vliv na intenzitu dopravního proudu na silnici II/157, neboť nahradí dosavadní dopravu živcové suroviny do zpracovatelského závodu, která je v současnosti ve stejném objemu dopravována po veřejných pozemních komunikacích z jiných zdrojů. Vlivy záměru na veřejné zdraví byly vyhodnoceny autorizovanou studií HIA, která je přílohou dokumentace EIA. Uvedená studie konstatuje, že realizace záměru nezpůsobí změnu zdravotních rizik obyvatel ve srovnání se současným stavem. Vlivy záměru na ZOO Dvorec jsou vypořádány u vyjádření č. 14.

11. Mykologický klub Jihočeského muzea, ze dne 2.12.2025

Obsah vyjádření:

V úvodní části vyjádření shrnuje dosavadní postup vyjadřování Mykologického klubu k posuzovanému záměru, ve kterém konstatuje, že dne 31. 10. 2023 podal vyjádření k oznamovanému záměru ve kterém upozornil na dlouhodobě známou lokalitu mimořádné mykologické hodnoty s výskytem desítek vzácných a ohrožených druhů hub, a požadoval, aby byl záměr posouzen v plném procesu EIA, včetně vyhodnocení vlivů těžby na společenstva hub, zejména ohrožené a vzácné druhy. Na tento požadavek bylo reagováno zpracováním mykologického průzkumu, který však podle předkladatele vyjádření nesplňuje obvyklé odborné standardy a neodpovídá na klíčovou otázku dopadů těžby na mykobiotu. Současně je konstatováno, že zpracovatel dokumentace EIA z dostupných podkladů a konzultací získal představu o cennosti území a deklaruje snahu navrhnout postupy, které by minimalizovaly až zabránily úplnému zničení cenné mykobioty. K dokumentaci má vyjádření následující připomínky:

1. Chybějící mapové podklady a plošná ochrana: Dokumentace postrádá přesnou detailní mapu s vyznačením výskytu vzácných hub. Mykologický klub zdůrazňuje, že mycelia hub zauímají plochu, nikoli bod, a proto je pro jejich přežití nezbytné zachovat celé ucelené stanoviště, nikoliv pouze jeho fragmenty.
2. Změna biotopu a ohrožení mycelia: Stanovení hranic lomu v bezprostřední blízkosti nálezů vzácných druhů povede ke změně mikroklimatu a pravděpodobnému vymizení hub. Chybí specifikace ochrany mycelia před neúmyslným poškozením (sesuvy, technika, změna vlhkosti) a údaje o ekologii třepenitky vřesové jsou označeny za chybné.
3. Riziko eutrofizace z vnější výsyvky: Umístění výsyvky ohrožuje unikátní lokalitu kriticky ohrožené čirůvky obrovské. Narušení půdy a navážení materiálu technikou způsobí uvolnění živin a následnou eutrofizaci a ruderalizaci, což zničí oligotrofní charakter boru. Požadavek na přesun výsyvky na jižní stranu nebyl akceptován.
4. Likvidace a redukce populací hub: I v redukované variantě dojde k likvidaci populací 8 druhů a k výrazné redukci dalších 8 druhů hub (např. čirůvka včeláková, čirůvka obrovská). Klub zásadně nesouhlasí s tvrzením, že vliv na mykocenózu bude jen „středně silný“, protože zachovaná část území je méně hodnotná než ta určená k těžbě.
5. Dopady západní dopravní cesty: Navržená trasa prochází územím s výskytem 20 druhů hub z Červeného seznamu, které nebyly v průzkumu sledovány. Intenzivní nákladní doprava povede k zániku těchto populací vlivem otřesů a lokální eutrofizace prostředí.
6. Neúspěšnost transferů organismů: Přenos rosnatek na nová stanoviště je rizikový kvůli narušení jejich specifického mikrobiomu. Zároveň je vyloučeno, že by bylo možné úspěšně přenést vzácnou houbu *Hygrocybe conicopalustris*, která se v místě první etapy těžby vyskytuje společně s nimi.
7. Nedostatečný monitoring a znepřístupnění území: Chybí monitoring druhů hub přímo ohrožených těžbou a informace o míře znepřístupnění lokality pro odbornou veřejnost. Doživotní ztráta možnosti rekreace a studia v této oblasti je investorem neoprávněně bagatelizována.
8. Zavádějící vizualizace zásahu: Grafické podklady (obrázek 14) jsou v dokumentaci účelově zmenšeny, aby navodily dojem minimální změny v krajině. Při srovnání s reálnými rozměry stromů je však zřejmé, že skutečné narušení bude mnohonásobně větší.
9. Odborné chyby v mykorhizní symbióze: Tvrzení o vazbě vzácných hub na semenáčky je nepravdivé. Vzácné ektomykorhizní druhy v lokalitě tvoří vazby výhradně s dospělými stromy

a jsou extrémně citlivé na změny prostředí, což činí jejich přesun na náhradní výsadby nemožným.

10. Znehodnocení oligotrofního boru: Přeměna cenného oligotrofního boru na běžný listnatý les je z biologického hlediska nepřipustná. Výsadba listnáčů by vedla k vytlačení původních společenstev a změně charakteru stanoviště směrem k mezotrofnímu vlivem opadu listů.
11. Vliv vysychání půdy: Na rozdíl od lesnického posudku houby reagují extrémně citlivě i na mírné vysychání půdy vlivem větrné expozice na hraně lomu. To může vést k zastavení tvorby plodnic a následnému selhání reprodukce a obnovy populací.
12. Rizika managementových zásahů: Navrhované drobné disturbance (narušování porostu keříčků) pro podporu fruktifikace jsou na malém fragmentu zbývajcího boru vysoce riskantní. Takové metody lze omezeně zkoušet pouze na rozsáhlých lokalitách a za přísného odborného dohledu, což tato lokalita nesplňuje.
13. Vyjádření k inventarizačnímu průzkumu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Požadavek nebyl akceptován. Součástí Inventarizačního průzkumu lokality Panský les jsou dvě mapy, které vymezují lokalitu záměru (str. 3) a mapa nálezů druhů hub řazených do červeného seznamu. (příloha 4, str. 9). Mimo uvedené mapy je součástí posuzované Dokumentace EIA (včetně příloh) řada dalších grafických mapových výstupů, které poskytují informace o řešeném území. Uvedení bodů nálezů plodnic považuje zpracovatel posudku za správné. Vymezení rozsahu mycelia na základě bodových nálezů by bylo minimálně velmi subjektivní. Požadavek zachování celé lokality není právně opodstatnitelný. Biologické druhy uváděné v tzv. červených seznamech představují odbornou (vědeckou) kategorizaci ohroženosti, která sama o sobě není právním předpisem a nezakládá „zvláštní ochranu“ ve smyslu zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb. Žádný ze zjištěných druhů hub není ZCHD. Zařazení druhu do červeného seznamu tedy nezakládá automaticky žádné nové zákazy, povinnosti ani povolovací režimy nad rámec zákona č. 114/1992 Sb. Z právního hlediska platí, že pokud druh není současně ZCHD, nelze jen z titulu červeného seznamu dovozovat povinnost žádat výjimky, ani tvrdit, že zásah je bez dalšího nepřipustný. To však neznamená, že „ostatní“ druhy jsou bez ochrany. Paragraf 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., stanoví obecnou ochranu všech biologických druhů. Stanovuje, že je zakázáno rostliny a živočichy ničit, poškozovat, sbírat či odchytávat způsobem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení jejich existence, k zániku populace nebo k poškození ekosystému. V takových případech je orgán ochrany přírody oprávněn rušivou činností omezit stanovením závazných podmínek. Dále § 5 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. ukládá povinnost při přípravě a provádění staveb a jiných činností postupovat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému úhynu, zraňování či ničení biotopů, pokud tomu lze zabránit technicky a ekonomicky dostupnými prostředky. V případě uvedeného ložiska živcové suroviny bezpochyby dojde k degradaci části biotopu, ale z lesnických map vyplývá, že značná část biotopu oligotrofních borů zastoupená lesní typologickou jednotkou 4M1 zůstane zachována.

Ad 2: Dokumentace EIA změny mikroklimatu uvažuje. Vzhledem k rozloze lesního komplexu ve vztahu k ploše záměrem dotčeného území však nelze předpokládat ovlivnění širšího okolí záměru. Záměr zasáhne do lokality výskytu, ale vzhledem k rozsahu lesní typologické jednotky 4M1 a na ni navazující 4P2 lze usuzovat, že k zániku jejich populací nedojde.

Ad 3: Z důvodu zabránění eutrofizace těžené části dobývacího prostoru a jeho nejbližšího okolí byla do podmínek návrhu souhlasného závazného stanoviska zapracována povinnost sejmut povrchové vrstvy lesních půd a využít je na rekultivaci jiného dobývacího prostoru. Tím je riziko

eutrofizace významně sníženo. Z důvodu omezení ruderalizace byla v navazujících biologických průzkumech stanovena povinnost sledovat výskyt invazivních a nepůvodních druhů a v případě jejich výskytu stanovena povinnost jejich odstranění. Požadavek přesunutí vnější výsypky na jižní stranu nebyl akceptován.

Ad 4: Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem uvedeným v dokumentaci EIA, a to z důvodů, které jsou uvedeny v předchozích bodech vypořádání. Tvzení, že dojde k likvidaci celých populací hub a významné redukci dalších druhů je vzhledem k rozloze okolního lesního komplexu neodůvodněné.

Ad 5: Doprava vytěžené živcové suroviny bude probíhat po stávajících lesních cestách, které budou před zahájením provozu opraveny. Zpracovatel posudku nemá informace o vlivu otřesů z dopravy na rozvoj populací hub. Otřesy z provozu nákladních vozidel po komunikacích však mají dosah maximálně v řádu metrů od komunikace. Rovněž imisní příspěvky v okolí komunikace z provozu nákladních automobilů (30 pojezdů za den) budou velmi nízké a projeví se pouze v nejbližším okolí lesních komunikací. Příspěvek NO₂ je 0,061 µg/m³ ve vzdálenosti 10 m od osy komunikace. Imisní pozadí v prostoru lomu je 7,1 µg/m³. Příspěvek emisí NO₂ v okolí dopravní trasy bude představovat pouze 0,86 %.

Ad 6: Dokumentace EIA uvažuje o transferu rosnatek (Drosera rotundifolia) do nově vytvořených prostor pouze za předpokladu, že neproběhne její samovolná sukcese. O transferu Hygrocybe conicopalustris není v Dokumentaci EIA uvažováno.

Ad 7: Do podmínek závazného souhlasného stanoviska byla zapracována povinnost oznamovatele provádět kontinuální biologický průzkum po celou dobu realizace záměru. Rozsah biologického průzkumu navrhne biologický dozor záměru a schválí příslušný orgán ochrany přírody, kterým je Odbor ochrany životního prostředí Jihočeského kraje. Uvedená podmínka tak umožňuje příslušnému orgánu ochrany přírody rozhodnout o rozsahu prováděných biologických průzkumů. Povinnost zabezpečit hornická pracoviště proti vstupu nepovolaných osob stanovuje vyhláška č. 26/1989 Sb. Vyhláška o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a při činnosti prováděné hornickým způsobem na povrchu. Vstup je zpravidla omezen do prostoru lomu a na hranu lomu, kde hrozí pád do prostoru lomu. Ostatní části DP jsou zpravidla volně přístupné.

Ad 8: Zpracovatel posudku považuje vizualizace záměru zpracované na odborné úrovni odpovídající současným standartním metodám vizualizace. Mimo obrázek 14 je součástí dokumentace příloha č. H.IX., která prezentuje řadu kvalitních vizualizací posuzovaného záměru.

Ad 9: Bez komentáře. Dokumentace EIA není prostorem pro odbornou diskusi na téma mykorhizní symbiózy.

Ad 10: Jak je uvedeno v Dokumentaci EIA, záměrem dotčené prostory nejsou původní oligotrofní bory, nýbrž živinami ochuzené hospodářské lesy z nichž část je ve stádiu mýtní těžby a v případě provedení těžby s povinností plochu zalesnit cílovými dřevinami. Velká část lesního komplexu je zahrnuta do CHS 47b, tudíž je předepsáno zalesnění SM, BO, DB a smíšené s BK, OL a OS. V případě provedení plánované obnovy porostů by došlo k významnému poškození celé lokality z důvodu významné změny druhové skladby dřevin.

Ad 11: Jak je uvedeno v dokumentaci EIA, záměr se projeví pouze na úrovni změny mikroklimatu v prostoru lomu a nejbližším okolí. V případě změny klimatu jako důsledku globální klimatické změny, například dlouho trvající perioda sucha, nebude mít realizace záměru na tuto změnu žádný vliv.

Ad 12: Managementové zásahy budou prováděny na základě výsledků kontinuálních biologických průzkumů a konzultacích s příslušným orgánem ochrany přírody. Provádění biologických průzkumů, pravidelné reportování výsledků orgánu ochrany přírody a konzultace postupu rekultivace s orgánem ochrany přírody jsou zpracovány do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

Ad 13: Bez komentáře. Dokumentace EIA není prostorem pro odbornou diskusi. Inventarizace hub byla provedena na základě objednávky zpracovatelem Dokumentace EIA v rozsahu, který je uveden v úvodu studie. Studie byla převzata zpracovatelem hodnocení záměru podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., který je autorizovanou osobou podle vyhlášky č. 347/2025 Sb. Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

12. Myslivecký spolek Borovany, ze dne 1.12.2025

Obsah vyjádření:

Obsahem vyjádření je emotivní vyjádření nesouhlasu s posuzovaným záměrem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí. Vlivy na životní prostředí, tedy i na ZCHD rostlin a živočichů, kvalitu vod, ovzduší, hluk a prašnost jsou v dokumentaci EIA zpracovány na odpovídající úrovni.

13. Borovansko – Spolek pro ochranu přírody, ze dne 2.12.2025

Obsah vyjádření:

Úvod: Vyjádření v úvodní části uvádí, že spolek Borovansko – Spolek pro ochranu přírody má za to, že:

Úvod 1. - Záměr je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti definovaným v zákoně č. 17/1992 Sb., který definuje, že nelze-li s jistotou vyloučit nepříznivé důsledky činnosti na životní prostředí, nesmí být činnost povolena.

Úvod 2. - Záměr je v rozporu se požadavky zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Úvod 3. - Záměr není v souladu s cíli a strategiemi České republiky v oblasti ochrany klimatu, biodiverzity, vod a oběhového hospodářství.

Úvod 4. - Záměr není v souladu s Územním plánem města Borovany a beze změny územního plánu nelze povolit hornickou činnost báňským úřadem a to ani v případě kladného uzavření EIA.

Úvod 5. - Předložený záměr je pojat jednostranně, přičemž jednotlivé posudky vykazují vzájemnou provázanost, která může vést k omezené objektivitě jejich závěrů.

Úvod 6. – Vyjádření uvádí, že tvrzení o „nevýznamnosti“ vlivů jsou systematicky a vědomě podhodnocená, chybí popis variantních scénářů, dokumentace EIA bagatelizuje a zmenšuje možné vlivy, nepřipouští riziko neúspěchu, celý proces je postaven pouze na odborných podkladech hrazených oznamovatelem, což omezuje jeho objektivitu.

Úvod 7. – Vyjádření se odvolává na Surovinovou politiku ČR, poukazuje na skutečnost, že živcová surovina není strategickou surovinou a tedy nepotřebnost těžby této suroviny.

Úvod 8. Spolek Borovany žádá, aby Krajský úřad Jihočeského kraje nedoporučil záměr k realizaci, případně doplnil oponentní posudky v klíčových oblastech, vrátil dokumentaci k dopracování

z důvodu nedostatečného posouzení hydrogeologických rizik a chybějícím variantám, nařídil veřejné projednání v Borovanech nebo Trhových Svinech.

I. Procesní a systémové vady

I.1. Účelovost studií: Všechny klíčové odborné studie (biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., hluková studie, rozptylová studie, HIA – hodnocení vlivů na veřejné zdraví, hydrogeologický posudek, posudek na les, znalecký posudek k seismicitě, krajinářský koncept) byly zpracovány na objednávku oznamovatele či zpracovatele dokumentace. Spolek požaduje aby krajský úřad zajistil pro klíčové oblasti nezávislé oponentní posudky (biodiverzita, hydrogeologie, hluk, kvalita ovzduší, veřejné zdraví, lesní hospodářství, krajinný ráz a rekreace) a aby EIA nebyla založena pouze na posudcích placených oznamovatelem, ale i na expertním stanovisku zajištěném orgánem veřejné správy a požadovala přepracování dokumentace EIA z důvodu chybějících scénářů negativního dopadu těžby a nedostatečného hydrogeologického posouzení.

I.2. Absence nulové varianty: Chybí reálné vyhodnocení varianty „neprovedení záměru“, která by mohla být pro region výhodnější z hlediska ochrany ekosystému a rekreace.

I.3. Formální vypořádání námitek: Připomínky obcí z roku 2023 byly pouze formálně komentovány, ale věcně ignorovány nebo označeny za vlivy, které EIA nemá řešit.

II. Zvláště chráněné druhy, biodiverzita a „relokace“ organismů

Vyjádření uvádí, že Dokumentace EIA a přílohy H.II a H.II.1–H.II.4 potvrzují, že se jedná o jedinečný biotop na němž se vyskytuje vysoká koncentrace zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a hub, dochází k zásahu do významného krajinného prvku a zásah bude mít významné a dlouhodobé dopady na biotopy, ale biologické hodnocení dospívá k závěru, že při realizaci navržených opatření nejsou vlivy zásadně negativní.

1. Nereálné spoléhání na přemístění (relokaci) organismů
2. Krátkodobost průzkumů, nejistota v hodnocení a chybějící metriky, kontrolní body.

III. Podzemní a povrchové vody, riziko havárií

Vyjádření uvádí, že hydrogeologický posudek tvrdí, že vliv záměru na podzemní vody, včetně vodních zdrojů v okolí je zanedbatelný, pokles hladiny podzemní vody se může projevit maximálně v desítkách metrů od lomu a v případě znečištění důlních vod je možné znečištění sanovat v akumulacích jímce. Vyjádření dále uvádí, že na základě znalosti terénu a obsahu posudku je ukazují zásadní rizika

1. Zásah pod hladinu podzemní vody a vliv na prameny
2. Riziko havarijního úniku chemických látek

Spolek proto požaduje dopracování hydrologické studie v širším území záměru s dostatečným množstvím reálných měření a průzkumných vrtů a detailní havarijní scénáře včetně modelování šíření znečištění v podzemních a povrchových vodách

IV. Hluk, prach a dopravní zátěž

Vyjádření uvádí, že Hluková studie, rozptylová studie a HIA se shodují v tvrzení, že celkový vliv na veřejné zdraví je přijatelný. Nicméně vyjádření upozorňuje na problémy, které považuje za zásadní.

1. Hluková studie byla vypracována před zprovozněním „Linky B2 LB Borovany“ a tudíž neodpovídá aktuální situaci, která se výrazně změnila po uvedení Linky B2 LB Borovany do provozu.

2. Studie pracují s ideálními předpoklady, hodnotí pouze přírůstky k imisní situaci a nezohledňují kumulativní efekt na každodenní život. V HIA je přiznáno, že některé látky (organické CxHy z dopravy) nejsou hodnoceny.

3. Dopravní zátěž a bezpečnost. Záměr počítá s desítkami denních průjezdů nákladních automobilů po místních komunikacích v těsné blízkosti obytné zástavby, v souběhu s pěšími, cyklisty a rodinami. Není zaručeno, že konečná vyvážecí trasa nebude vedena přes areál ZOO a obec Dvorec, jak bylo původně uvažováno.

Vyjádření proto požaduje, aby byla dopracována hluková studie tak aby bylo zohledněno zprovoznění „Linky B2 LB Borovany“, dopracován návrh opatření ke snížení hlukové zátěže, odložení realizace záměru do realizace obchvatu Borovan a drcení finální frakce bylo prováděno v závodě LB MINERALS v Borovanech.

V. Lesní porosty, klima a krajinný ráz

Vyjádření uvádí, že dokumentace EIA se nedostatečně vypořádává s identifikovanými riziky spojenými s odlesněním a vznikem lomové jámy. Jako hlavní rizika uvádí ohrožení stability okolních lesů z důvodu vzniku okrajů porostů vystavených povětrnostním vlivům, oslabení porostů v oblasti hrany lomu a jejich postupnému odumírání a zničení oligotrofního boru. Dále uvádí, že plošné odlesnění a hlubinná těžba jsou v přímém rozporu se strategickými cíli státu i EU v oblasti adaptace na změnu klimatu, zadržování vody v krajině a ochrany biodiverzity. Vyjádření proto požaduje umístění vnější výsypky mimo oblast oligotrofního boru a zbudování bentonitocementové těsnicí stěny, která vytvoří nepropustnou bariéru kolem lomu a zabrání tomu, aby voda z okolních půdních horizontů odtékala do jámy, tím chrání hladinu podzemní vody, mokřady, prameniště a rašelinné nebo jiné cenné biotopy.

VI. Rekreační, turistika a klidová zóna

Vyjádření uvádí, že záměrem dotčené území je jedinečným rekreačním prostorem s hustou sítí lesních cest a stezek, pěšími a cyklistickými trasami propojujícími Trhové Sviny, Borovany, Dvorec, Třebíčko a okolní obce. Je využíváno pro rodinné výlety, procházky, dětské hry, houbaření, běh i rekreační cyklistiku. Těžební jáma, těžká technika, nákladní doprava a odstřežiny prakticky znemožní dosavadní využití oblasti pro rekreaci.

VII. Kvalita suroviny, hospodářský přínos a další rizika

Vyjádření považuje živcovou surovinu, která je předmětem těžby, za surovinu nižší kvality a projekt založený na zájmu konkrétního soukromého investora, nikoli na strategickém významu ložiska pro Českou republiku. Vyjádření proto považuje doložení dlouhodobé ekonomické smysluplnosti projektu, při posouzení veřejného zájmu zohlednit skutečnost, že se nejedná o strategickou surovinu, v případě souhlasného záměru podmínit rozšíření těžby nad rámec tohoto záměru a zakázat využití dobývacího prostoru jako skládky odpadů či jiných materiálů po ukončení těžby

VIII. Požadavky spolku

Vyjádření shrnuje požadavky spolku, které jsou již obsaženy v předchozích bodech tohoto vyjádření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad Úvod 1: Účelem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je podle odst. 3 § 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Závazné souhlasné stanovisko EIA není povolením činnosti, nýbrž odborným

podkladem pro vydání navazujících rozhodnutí jejichž výsledkem je povolení či nepovolení činnosti. Posouzení záměru v procesu EIA zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů na životní prostředí provedením záměru (odst. 4 § 5 zákona č. 100/2001 Sb.). Vydání souhlasného závazného stanoviska v procesu EIA není porušením zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, protože posuzovaný záměr nepovoluje.

Ad Úvod 2: Záměr byl posouzen podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z hlediska zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona autorizovanou osobou. Provedené hodnocení podle § 67 je přílohou č. H.II. předložené Dokumentace EIA a konstatuje, že realizace záměru, za předpokladu dodržení předpokládané etapizace a všech navržených opatření, které budou zapracovány do podrobnějšího stupně projektové dokumentace, nezpůsobí nevratné závažné vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb. Záměr není v rozporu s požadavky č. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Ad Úvod 3: Vliv záměru na klima byl vyhodnocen pouze na úrovni mikroklimatu, vliv na mezoklima a makroklima je zanedbatelný, ne-li nulový. Po ukončení realizace záměru a provedení rekultivace území, lze předpokládat, že biodiverzita území se výrazně zvýší. Současný stav území, tedy současná biodiverzita, je důsledkem předchozí hornické činnosti. Z hlediska oběhového hospodářství není dost dobře možné recyklovat živcovou surovinu z keramických výrobků po skončení jejich životnosti.

Ad Úvod 4: Nemá být předmětem procesu EIA posuzovat soulad územně plánovací dokumentace s oznamovaným záměrem. Nicméně je možné konstatovat, že ÚP Města Borovany není v souladu s vyšší územně plánovací dokumentací, v tomto případě se ZÚR Jihočeského kraje, ve kterých je CHLÚ Dvorec u Třebče a výhradní ložisko živcové suroviny vymezeno.

Ad Úvod 5: V dokumentaci EIA jsou podle § 2 zákona č. 100/1992 Sb., posuzovány vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vzájemná provázanost je v souladu s požadavky zákona.

Ad Úvod 6: Dokumentace EIA byla vypracována kolektivem autorů disponujícími odpovídajícím vzděláním a autorizacemi pro vypracování příslušných studií a hodnocení. Vypracování variantních řešení není zákonem požadováno. Dokumentace EIA je zpracovávána na náklady oznamovatele. Objektivita je dána autorizacemi a následně vypracováním posudku dokumentace EIA osobou, kterou nezávisle stanovuje příslušný orgán, kterým je v tomto případě Krajský úřad Jihočeského kraje.

Ad Úvod 7: Posuzování potřeby těžby živcové suroviny není předmětem procesu EIA. Je však na místě konstatovat, že živcová surovina je vyhrazeným nerostem, který je v majetku státu. Předmětem Surovinové politiky ČR není pouze těžba strategických surovin, ale rovněž zajištění surovinové soběstačnosti a trvale udržitelného rozvoje České republiky.

Ad Úvod 8: Zpracovatel posudku neshledal důvody k vrácení dokumentace k dopracování (viz posudek EIA a Krajskému úřadu Jihočeského kraje doporučil vydání souhlasného závazného stanoviska. Veřejné projednání záměru proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., v Borovanech.

Ad I.1: vyjádření je vypořádáno v bodě Úvod 6. Varianty záměru nejsou zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí požadovány s výjimkou posuzování záměrů na lokality NATURA 2000.

Ad I.2: Nulová varianta není zákonem č. 100/2001 Sb., požadována. Nulová varianta je vyhodnocována pouze v případech, kdy je nutné porovnat příspěvek záměru k současnému stavu životního prostředí, typicky v případech posuzování vlivů na kvalitu ovzduší, hlukovou situaci nebo v případě posuzování vlivů na veřejné zdraví. Ve všech studiích, tedy v rozptylové studii, hlukové studii i v hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které jsou přílohou posuzované dokumentace EIA je s nulovými variantami pracováno.

Ad I.3: Zákon č. 100/2001 Sb., nestanovuje povinnost v dokumentaci EIA vypořádat vyjádření obdržená v oznámení záměru. Vypořádání vyjádření obdržených k oznámení bylo doporučeno ve vydaném závazném stanovisku, které má podle odst. 5 § 7 zákona č. 100/2001 Sb., charakter odůvodněného písemného závěru, tedy formu „jiného úkonu“ správního orgánu podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (§ 154–158). V Dokumentaci EIA je výslovně uvedeno, že jedním z požadavků ZZŘ bylo zohlednit či vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky uvedené v doručených vyjádřeních v oznámení záměru. Předložená Dokumentace EIA obsahuje samostatnou část „Vypořádání závěru zjišťovacího řízení“, v níž jsou vyjmenována všechna došlá vyjádření ze zjišťovacího řízení (včetně obcí) a je uveden komentář zpracovatele k jednotlivým požadavkům. Dokumentace uvádí, že v rámci zjišťovacího řízení bylo doručeno 15 vyjádření a tato vyjádření jsou dále vypořádána v textu. Dokumentace EIA dále uvádí, že z požadavků vzešla potřeba doplnit informace o stavu prostředí (mj. mykologický průzkum, hydrogeologická situace, stav lesních porostů) a podrobněji odůvodnit některé vlivy. Následně byly zpracovány další odborné průzkumy a zároveň byla dpracována upravená varianta (50 000 t/rok těžby) s cílem zmírnit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Dokumentace EIA prokazatelně obsahuje vypořádání vyjádření zařazené jako úvodní kapitola, tak jak je doporučeno v závěru zjišťovacího řízení, včetně připomínek obcí, a současně tyto požadavky promítá do doplnění odborných podkladů a úprav řešení záměru. Není povinností zpracovatele dokumentace akceptovat všechny požadavky obsažené v obdržených vyjádřeních, nýbrž je vypořádat. V případě, že jsou připomínky nebo požadavky považovány z hlediska posuzovaného záměru za nevýznamné, nelze považovat toto za bagatelizování. Rovněž, pokud jsou připomínky obsažené v doručených vyjádřeních mimo zákonný rozsah posuzování EIA je na místě tyto označit jako připomínky „mimo rozsah posuzování“.

*Ad II: Hodnocení vlivu zamýšleného zásahu, který by se mohl dotknout zájmů ochrany přírody hájených zákonem č. 114/1992 Sb., podle jeho části druhé, třetí a páté (Biologické hodnocení podle § 67) bylo vypracováno RNDr. Ondřejem Bílkem, autorizovanou osobou provádění hodnocení podle § 45i zákona ve smyslu § 67 zákona na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 6.5.2010 (prodlouženo dne 20.4.2020 pod č.j. MZP/2020/610/2813; a dále MZP/2025/620/1842; platnost autorizace do 19.5.2030) v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Toto biologické hodnocení nespolehá pouze transfer chráněných druhů rostlin, nýbrž o transferu uvažuje pouze v případě, že nedojde k samovolnému šíření ZCHD do připravených náhradních ploch. V navržených opatřeních je dále uvedeno, že práce na II. etapě mohou být zahájeny až po prokázání splnění podmínky zajištění dostatečných populací ZCHD rostlin a živočichů. Biologické průzkumy byly provedeny v časově dostatečném období a do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována povinnost provádět kontinuální biologické průzkumy po celou dobu těžební činnosti. Výsledky biologických průzkumů včetně průběžných návrhů opatření na zlepšení podmínek pro ZCHD budou pravidelně předávány příslušnému orgánu ochrany přírody. V rámci kontinuálních průzkumů může být řešena rovněž problematika vlivu prachu na *Drosera rotundifolia* a další druhy. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována rovněž*

podmínka sledování vývoje ponechané západní části pískovny a navržení případných opatření k jejímu zachování. Z hlediska mykologie lze konstatovat, že velká část oligotrofního boru zůstane zachována a nedojde tak k zániku celých populací hub. Vzhledem k zapracování v biologickém hodnocení uvedených opatření do podmínek závazného stanoviska a podmínění dalších etap těžby jejich splněním se nejedná pouze o formální ochranu, jak předjímá vyjádření. Drcení suroviny v prostoru lomu bylo navrženo z důvodu omezení obtěžování obyvatel Borovan transportem surové suroviny přes celé město do zpracovatelského závodu LB MINERALS v Borovanech a zpětným dovozem suroviny ze závodu LB MINERALS do zpracovatelského závodu LB Borovany. Po uvedení plánovaného obchvatu Borovan do provozu bude drcení vytěžené suroviny prováděno v závodě LB MINERALS v Borovanech.

Ad III: Hydrogeologický posudek je vypracován autorizovanou osobou na úrovni odpovídající jak standartním požadavkům na dokumentaci EIA, tak i rozsahu posuzovaného záměru. Posuzovaný záměr nemá, vzhledem k jeho poloze prakticky na rozvodnici dvou malých vodních toků, potenciál ovlivnit odtokové poměry jak povrchových vod, tak i ovlivnit proudění podzemních vod. Realizace záměru nemůže ovlivnit zdroje podzemních vod v obci Čeřejov, neboť záměru nejbližší budovy v obci se nacházejí v nadmořské výšce 505 m, erozní báze mezi záměrem a obcí tvořená tokem Čeřejovického potoka je v nadmořské výšce 463 m a nadmořská výška hrany lomu je ve výšce 486 m. Báze těžby v II. etapě je uvažována v nadmořské výšce 450 m. Rozdíl mezi bází lomu a obcí Čeřejov je tedy více než 50 m. Průměrná hloubka vrtaných studen v ČR se pohybuje 20 až 30 m. I v případě podstatně hlubší studny, tj. 50 až 70 m, nemůže realizace záměru tyto studny ovlivnit. Pro studny v obci Třebíčko, kde se nejbližší stavby nachází v nadmořské výšce 490 m, platí obdobná úvaha jako u obce Čeřejov. Obec Dvorec a ZOO Dvorec nemohou být záměrem ovlivněny, neboť se nachází v hydrogeologickém rajonu 2140 - Třeboňská pánev - jižní část která je v oblasti tvořené terciárními a křídovými pánevními sedimenty, tedy horninami se zcela odlišnými hydrogeologickými vlastnostmi, než v hydrogeologickém regionu 610 - Krystalinikum v povodí Horní Vltavy a Úhlavy, tvořený horninami krystalinika, proterozoika a paleozoika. Z důvodu předběžné opatrnosti byly do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska stanoveny opatření spočívající ve zřízení hydrogeologického monitorovacího vrtu a provádění režimového měření hladiny vody ve vodních zdrojích v nejbližší lokalizovaných obcích. Požadavek dopracování hydrogeologické studie je bezpředmětný, neboť s vysokou pravděpodobností nepřinese žádné zásadní nové poznatky.

Rizika úniku provozních kapalin není nikdy možné zcela vyloučit, ale je možné rizika do vysoké míry eliminovat zapracováním podmínek havarijní připravenosti a reakce do havarijního a provozního řádu provozovny. Provozní řád zařízení je povinnou součástí plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska (POPD), který bude předkládán v navazujících stupních povolování záměru. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byly zapracovány podmínky, které jsou vztaženy k zajištění omezení rizik havárií a havarijní připravenosti a reakce v případě úniku provozních kapalin.

Ad IV: Dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví v rozsahu odpovídajícím požadavkům ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., zejména v části týkající se ochrany před hlukem a ochrany před nepříznivými účinky znečištění ovzduší. Rozsah hodnocení je postaven na autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA), které je přílohou H.III, jehož deklarovaným cílem je posouzení zdravotního rizika hlukové a imisní zátěže vyvolané vlastní těžbou i související dopravou, a to v kumulaci se současnou zátěží ovzduší a hlukovým klimatem v území. Kumulace se současným stavem (pozadím) je do HIA výslovně zahrnuta a kvantifikována. Kumulativní vlivy ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. jsou tak zpracovány v rozsahu, který je pro ochranu veřejného zdraví relevantní a obvyklý, a závěr o nevýznamném dopadu na veřejné zdraví je podložen autorizovaným HIA a rovněž

stanoviskem orgánu ochrany veřejného zdraví (KHS). Hodnocené škodlivé látky emitované do ovzduší jsou v rozptylové studii vhodně zvoleny. Ve studii jsou hodnoceny znečišťující organické látky benzen a BaP, jejichž příspěvky jsou velmi nízké, a proto lze předpokládat, že příspěvky CxHy budou rovněž zanedbatelné. Vlivy na akustickou situaci jsou posuzovány dle druhů zdrojů, a emise z jednotlivých druhů zdrojů nelze směřovat. Hluk z těžby živcové suroviny se u nejbližších chráněných neprojeví a město Borovany bude ovlivněno pouze hlukem z provozu na pozemních komunikacích. Hluk z provozu „Linky B2 LB Borovany“ je stacionárním zdrojem hluku, který jak bylo uvedeno nelze počítat s hlukem z provozu na pozemních komunikacích. Aktualizace hlukové studie je proto bezpředmětná. Záměrem vyvolaná doprava z důvodu dopravy vytěžené suroviny do zpracovatelského závodu představuje 30 pojezdů NA v době mezi 06:00 a 14:00 hod, tj. jedno vozidlo za 16 minut. Hluk ze záměrem vyvolané dopravy předpokládá navýšení hluku z dopravy na veřejných komunikacích o 0,2 až 0,3 dB, tj. prakticky neměřitelný nárůst. Vzhledem k současné dopravě živcové suroviny, například z lomu Mutěšín, který je vzdálen od Borovan více než 180 km, představuje doprava suroviny z ložiska Dvorec významné snížení vlivů na životní prostředí a zatížení stávající dopravní trasy, přičemž dopravní zatížení města Borovany při dopravě suroviny přímo z ložiska Dvorec do zpracovatelského závodu LB Borovany bude nižší. Hluk z provozu se neprojeví ani u ZOO Dvorec z důvodu, že trasa přes Dvorec byla v podmínkách návrhu závazného souhlasného stanoviska vyloučena. Závěrečné hodnocení vlivů záměru na hlukovou a imisní situaci, jakož i vlivů záměru na veřejné zdraví, ve smyslu přijatelnosti záměru je správné.

Ad V: Požadavek nebyl akceptován. Studie Odborné posouzení stavu lesních porostů a lesnická opatření v lesních porostech na lokalitě Dvorec u Třebče, odborný posudek č. 20250228, který je nedílnou součástí posuzované dokumentace EIA, jednoznačně dokládá, že Lesní porosty v dotčeném území díky porostní struktuře většinou nejsou náchylné ke škodám bořivých větrů, a to ani po provedeném odlesnění v samotném lomu a lokalit v rámci dobývacího prostoru pro výsypku. Studie rovněž konstatuje, že vlivy těžby živce na půdoochrannou a vodoochrannou funkci lesů budou s největší pravděpodobností mírné nebo zanedbatelné. Těžba nerostných surovin v lokalitě byla již historicky prováděna. Na lesních porostech nebyly evidovány žádné větší škody, které by byly způsobeny vysycháním půdy v blízkosti jámy a nebyly zaznamenány žádné negativní vlivy z pohledu vodohospodářské funkce lesů. Umístění vnější výsypky na jižní okraj lomu z důvodu ochrany oligotrofního boru je kontraproduktivní, neboť oligotrofní bory se nachází na LT 4M1, tj. Chudá BUČINA modální, kdežto vnější výsypka na LT 4P2, Oglejená kyselá dubová JEDLINA chudší. V případě přesunutí výsypky na jižní stranu lomu, by výsypka zasáhla do LT 4M1 a omezila tak její plochu. Budování bentonitové stěny je, vzhledem ke skutečnosti nepřítomnosti hladiny podzemní vody a půdním charakteristikám území, bezpředmětné.

Ad VI: Požadavek nebyl akceptován částečně. Posuzovaný záměr má pouze omezený vliv na rekreační využití širšího okolí záměru. Provoz záměru je v podmínkách návrhu závazného souhlasného stanoviska omezen na provozní dobu od 06:00 do 14:00 pouze v pracovní dny mimo dny pracovního volna a státem stanovené svátky. Dopravní zátěž vyvolaná záměrem je 30 TNA v uvedené pracovní době, tj. jedno vozidlo za cca 16 minut. V případě realizace dopravní varianty 2 (střední), která je v souběhu s červenou turistickou značkou, je stanovena povinnost zajistit přeznačení trasy turistické trasy tak, aby nebyla v kolizi s dopravní trasou. Trhací práce jsou omezeny na maximálně 6 odstřelů v roce, přičemž je stanovena podmínka maximálně 1 odstřelu v měsíci. Omezení rekreačního potenciálu území je proto považováno za mírné a přijatelné.

Ad VII: Předmětem posuzování záměrů v procesu EIA není hodnocení kvality suroviny ani posuzování veřejného zájmu. Zákaz rozšíření těžby po ukončení záměru by bylo v přímém rozporu s ustanovením § 30 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství

(horní zákon). Využití dobývacího prostoru je zajištěno ustanovením odst. 6 § 4 zákona č. 114/1992 Sb.

Ad VIII: Požadavky obsažené v části VIII. Požadavky spolku jsou vypořádány výše v jednotlivých bodech.

14. ZOO Dvorec ze dne 4.12.2025

Obsah vyjádření:

1. Vyjádření konstatuje, že Zoo Dvorec vystupuje v řízení EIA jako dotčený subjekt, jehož areál a chovaná zvířata mohou být plánovaným lomem přímo ovlivněny.
2. Vyjádření definuje obecný rámec připomínek. Konstatuje, že ZOO Dvorec se nachází přibližně 1 km od plánovaného lomu. V areálu ZOO je chováno několik desítek druhů exotických zvířat. Dále uvádí, že posláním ZOO je mimo jiné péče o blaho těchto zvířat a jejich ochrana dle zákona (viz zákon č. 162/2003 Sb. a zákon č. 246/1992 Sb.), což vyžaduje zajištění klidného prostředí bez nadměrného stresu či škodlivých vlivů. Vyjádření považuje dokumentaci EIA záměru „Povrchový lom na živec ve Dvorci u Borovan“ za nedostatečnou, protože opomíjí vlivy záměru na Zoologickou zahradu Dvorec a její zvířata.
- 3A – Ohrožení zdraví a pohody zvířat hlukem a vibracemi. Vyjádření obšírně uvádí možné vlivy záměru na chovaná zvířata z hlediska jejich rušení hlukem z těžby a prováděných trhacích prací. Navrhuje stanovení podmínek, že provozovatel lomu zajistí, aby hluk z odstřelů a těžební techniky nepřekročil hladinu např. 50 dB(A) v areálu Zoo Dvorec v kteroukoli denní dobu, omezit provádění odstřelů pouze na předem stanovené časy mimo otevírací dobu ZOO po předchozím upozornění vedení ZOO, provádění odstřelů bezpečným trhacím systémem s omezenou seizmicitou, zajistit rychlost kmitání 1–2 mm/s na nejbližších stavbách zoo, v případě zvláště citlivých pavilonů je třeba na náklady oznamovatele provést stavební úpravy ke zvýšení jejich odolnosti (zesílení konstrukcí, pružné uložení skleněných výplní apod.).
- 3B – Rizika spojená s prašností a kvalitou ovzduší. Vyjádření uvádí, že zvýšená prašnost z těžby se bude při větrných podmínkách šířit do okolí a může zasáhnout i ZOO Dvorec. Jemný prach může u zvířat způsobit dýchací obtíže, podráždění sliznic a očí, případně alergické reakce. Požaduje, aby dokumentace byla doplněna o podrobné posouzení vlivu prašnosti na chovaná zvířata a stanovit, že koncentrace prachových částic v ovzduší v areálu zoo nesmí překročit běžnou úroveň pozadí.
- 3C – Ohrožení vodního režimu a zásobování ZOO vodou. Vyjádření uvádí, že dokumentace EIA hodnotí vliv těžby na hladinu podzemní vody a vodoteče pouze stručně a s nepodloženým závěrem, že pokles hladiny (depresní kužel) dosáhne jen desítky metrů od lomu. Požaduje navrhnout podmínku, aby investor před zahájením těžby prokazatelně doložil, že těžba významně neovlivní podzemní vody směřující k vrtu zoo (např. prostřednictvím podrobného hydrogeologického modelu proudění). Dále navrhuje podmínku, že v případě prokazatelného poklesu vydatnosti vrtu nebo zhoršení kvality vody vlivem těžby zajistí provozovatel lomu neprodleně náhradní zdroj vody pro Zoo Dvorec (napojení na veřejný vodovod, vybudování nového vrtu obdobné hloubky, anebo pravidelná dodávka pitné vody cisternami – vše na náklady těžaře).
- 3D – Narušení denního a nočního režimu zvířat (světelné a časové rušení). Vyjádření upozorňuje, že dokumentace EIA nezohledňuje vliv záměru na denní/noční režim a etologii chovaných zvířat, zejména možná narušení jejich nočního klidu. V části o vlivech na okolí chybí posouzení vlivu případného prodloužení pracovní doby lomu (časné ranní nebo večerní práce) a vlivu umělého osvětlení areálu lomu na zvířata v ZOO. Vyjádření navrhuje stanovit podmínku

časového omezení provozu lomu – veškeré hlučné a prašné práce mohou probíhat pouze v době 7:00–19:00, aby byl v nočních hodinách zajištěn klid.

3E – Nezohlednění právního statutu ZOO a chovaných druhů. Vyjádření konstatuje, že Zoologická zahrada Dvorec je specifické zařízení pod zvláštní legislativní ochranou. ZOO Dvorec je provozována na základě licence dle zákona č. 162/2003 Sb., o zoologických zahradách, který klade důraz na zajištění dobrých životních podmínek chovaných zvířat a dále, že zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, obecně zakazuje jakékoliv týrání zvířat, přičemž týráním se rozumí i poškozování zdraví zvířat či působení bolesti a utrpení. Opomenutí zvláštního statusu zoo v právním smyslu považujeme za závažný nedostatek dokumentace. Znamená to, že navržená opatření záměru nepočítají s přísnějšími limity a požadavky, které by měly být uplatněny při činnosti v blízkosti zařízení, jakým je licencovaná zoologická zahrada. Vyjádření požaduje, aby závazné podmínky EIA odrážely zvláštní status zoologické zahrady. Jakékoli limitní hodnoty (hlukové, vibrační, prašné apod.) musí být nastaveny přísněji ve prospěch ZOO, nad rámec obecných limitů pro obytnou zástavbu.

3F – Opomenutí ZOO Dvorec jako citlivého receptoru v EIA. Vyjádření uvádí, že dokumentace EIA při hodnocení vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí soustředí na obytné oblasti (obec Dvorec, Borovany apod.) a na volně žijící přírodu (biotopy v okolí lomu). Zoologická zahrada Dvorec však v dokumentaci není vůbec identifikována jako citlivý receptor, přestože splňuje všechny parametry významného citlivého místa, což je v rozporu s požadavky § 5 zákona č. 100/2001 Sb., který stanoví, že dokumentace EIA má obsahovat úplné posouzení všech podstatných vlivů záměru na dotčené složky životního prostředí a veřejné zdraví. Vyjádření požaduje dopracovat dokumentaci EIA o posouzení vlivů záměru na ZOO Dvorec.

3G – Nedostatečné či manipulativní formulace v dokumentaci. Vyjádření uvádí, že při posuzování dokumentace EIA bylo identifikováno několik míst, kde jsou vlivy záměru bagatelizovány, nepřesně prezentovány či odsouvány k řešení do budoucna. Jedná se zejména o redukci vlivů záměru pouze na základě monitoringu, bagatelizaci prašnosti a její toxicity, nejasného hodnocení vlivů záměru na faunu a vágní přísliby mitigace negativních účinků bez konkrétních závazků. Požaduje doplnění dokumentace tak, aby rizika byla pojmenována pravdivě a řešena před rozhodnutím, nikoli až ex post. V konečných podmínkách EIA je nutné stanovit konkrétní preventivní opatření namísto pouhého monitoringu.

4 - Požadavek na doplnění dokumentace o odbornou zoologicko-veterinární studii. Vyjádření uvádí, že ze jeden z nejzávažnějších nedostatků dokumentace EIA považuje absenci specializovaného posouzení vlivu na zvířata v Zoo Dvorec. Požadujeme zpracování odborné zoologicko-veterinární studie, která bude nedílnou součástí dokumentace EIA.

5 - Požadavek na závazná opatření a limity chránící Zoo Dvorec. Vyjádření v případě pokračování procesu EIA, trvá na zakotvení navržených podmínek, závazných opatření a limitů do podmínek závazného souhlasného stanoviska.

6. Shrnutí a závěr. Vyjádření konstatuje, že dokumentaci EIA nelze v současné podobě akceptovat a záměr v předložené formě tedy není prokázán jako bezpečný z hlediska životního prostředí v širším smyslu. Vyjádření navrhuje, aby příslušný úřad neudělil souhlasné stanovisko EIA, dokud nebudou všechny výše uvedené nedostatky odstraněny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Zpracovatel posudku bere informaci na vědomí.

Ad 2: Areál ZOO Dvorec se nachází ve vzdálenosti větší než 1 150 m od okraje budoucí lomové jámy. Dokumentace vlivy záměru na ZOO Dvorec zohledňuje. Viz dále.

Ad 3A Požadavek nebyl akceptován. Podle výsledků Hlukové studie, která je přílohou dokumentace EIA, je referenční výpočtový bod č. 6 umístěn u objektu Dvorec 17, tj. u vchodu do ZOO Dvorec. Hluk z těžební činnosti byl pro tento referenční bod vypočten na úrovni na úrovni 35,0 dB. Hluková studie výslovně uvádí, že do výpočtu není zahrnut tlumivý vliv lesního porostu, tj. skutečný vliv provozu lomu na akustickou situaci v okolí bude nižší. Vliv hluku ze záměrem generovaného provozu byl vyloučen podmínkou návrhu závazného souhlasného stanoviska, která stanovuje povinnost v dalších stupních povolovacího řízení uvažovat pouze s dopravními trasami vedenými mimo Dvorec. Výpočtem ve znaleckém posudku bylo doloženo, že maximální seizmické zatížení okolní zástavby, vzdálené více jak 1 km od lomu nepřekročí rychlost kmitání 1,5 mm/s (tj. 50 % přípustné hodnoty pro porušené stavby nejnižší odolnosti tř. A). Vzhledem ke skutečnosti, že nejbližší stavby se nacházejí ve vzdálenosti cca 1 150 m (mimo jiné i budova Dvorec č.p. 17) je možné považovat uvedený výpočet za bezpečný. Dále bude před zahájením trhacích prací bude provedeno úřední seismické měření v rozsahu znaleckého posudku č. 03/2024 „Lokalita Dvorec u Třebče – stanovení limitujících podmínek trhacích prací pro uvažovanou otvírku ložiska živcové suroviny“, který je přílohou Dokumentace EIA. Měření bude provedeno na lokalitách Třebíčko čp. 27, Dvorec – ZOO, Čeřejov čp. 19 a na hrázích rybníků (2 hráze). Na základě výsledků seismických měření bude stanovena velikost maximální nálože pro trhací práce. Ke snížení otřesů bude používán časovaný roznět náloží s použitím milisekundových rozněcovadel s časovým rozložením odstřelu na delší dobu trvání cca 0,5 až 1,5 s. Hygienické limity hluku dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací stanovuje limit pro vysokoenergetický impulsivní hluk 83 dB, tento limit bude dle výpočtů splněn, a jeho plnění bude ověřeno měřením v rámci výše uvedeného úředního seismického měření. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována povinnost provádět trhací práce maximálně 6x v roce a tyto práce nesmí být prováděny častěji než 1x za měsíc. O provádění trhacích prací musí být v předstihu minimálně 7 kalendářních dní MěÚ Borovany. Z výpočtů provedených ve znaleckém posudku jednoznačně vyplývá, že hlukové i seismické limity budou jednoznačně splněny a není důvod navrhopat technická a organizační opatření. Vliv trhacích prací bezpochyby má vliv na zvířata chovaná v ZOO, ale rozhodně se nejedná o neřešitelný problém. Například ZOO Ústí nad Labem přímo sousedí s lomem KÁMEN Zbraslav, a.s. - Kamenolom Mariánská skála, kde jsou pravidelně prováděny clonové odstřely. Hranice výběhu žiraf a antilop je od hranice lomu vzdálena 50 m. ZOO Nehvizdy jsou od kamenolomu vzdáleny 680 m, ZOO Liberec je vzdálena od kamenolomu Ruprechtice 1,5 km.

Ad 3B: Požadavek nebyl akceptován. V rozptylové studii byla vzata v úvahu rovněž ZOO Dvorec, kde byl umístěn referenční výpočtový bod 3 na objekt Dvorec 17 (vstupní objekt do ZOO). Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že příspěvky PM_{10} k imisnímu pozadí dosáhnou v referenčním bodě 3 maximální denní koncentrace $1,21 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (limit $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$, imisní pozadí $25,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$), průměrné roční koncentrace $0,009 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (limit $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$, imisní pozadí $14,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$). V případě $PM_{2,5}$ jsou příspěvky k maximální roční koncentraci $0,0046 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (limit $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$, imisní pozadí $10,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Z uvedeného vyplývá, že vypočtené příspěvky záměru k imisnímu pozadí v prostoru ZOO Dvorec jsou minimální a prakticky neměřitelné. Požadované doplnění dokumentace o podrobné posouzení vlivu prašnosti na chovaná zvířata je neodůvodnitelné.

Ad 3C: Požadavek byl akceptován částečně. Vliv záměru na podzemní a povrchové vody byl doložen hydrologickým posouzením, které je součástí posuzované dokumentace jako příloha č. H.VI. Hydrogeologické posouzení vypracoval RNDr. Krupař, odborně způsobilá osoba v oboru hydrogeologie. Hydrogeologického posouzení předpokládá ovlivnění zvodně v okolí lomu do vzdálenosti 48 m. Z mapy Podzemní voda – rajony, základní odtok a zranitelnost (https://mapy.geology.cz/hydro_rajony/) je patrné, že ZOO Dvorec se nachází

v hydrogeologickém rajonu 2140 - Třeboňská pánev - jižní část která je v oblasti tvořené terciárními a křídovými pánevními sedimenty, tedy horninami se zcela odlišnými hydrogeologickými vlastnostmi, než v hydrogeologickém regionu 610 - Krystalinikum v povodí Horní Vltavy a Úhlavy, tvořený horninami krystalinika, proterozoika a paleozoika. Z důvodu předběžné opatrnosti byly do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska stanovena opatření spočívající ve zřízení hydrogeologického monitorovacího vrtu a provádění režimového měření hladiny vody ve vodních zdrojích v nejbližší lokalizovaných obcích. Rozhodnutí o intervalu prováděných měření bylo ponecháno v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody. Výsledky měření budou ročně předávány MěÚ Borovany a příslušnému úřadu ochrany přírody. V případě prokázání ztráty vody v kterémkoli vodním zdroji z důvodu těžební činnosti, jedná se o dle § 36 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) o důlní škodu, kterou musí těžební organizace podle § 37 téhož zákona nahradit. Těžební organizace je podle § 37a povinna vytvářet fond rezervy peněžních prostředků určený na sanace a rekultivace území dotčených těžbou a dále na pokrytí důlních škod na vázaném účtu, jehož čerpání povoluje ČBÚ. Havárie dopravních prostředků nelze nikdy zcela vyloučit. Z hlediska mechanizace, jejíž využití je předpokládáno těžbě a dopravě suroviny, tj. 2-3 TNA, pásové rypadlo, kolový nakladač, dozer, mobilní drtící linka a třídící linka, je pravděpodobnost havárie spojená s únikem provozních kapalin velmi nízká. Přesto byly do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracovány povinnosti dále snižující rizika havárií spočívající v zákazu skladování pohonných hmot, provozních kapalin a dalších vodám nebezpečných látek v dobývacím prostoru, povinnost odstavování techniky pouze na vyhrazených místech vybavených zachytnými vanami, zákaz oprav techniky v dobývacím prostoru a vybavení pracovišť odpovídajícími sanačními prostředky.

Ad 3D: Požadavek nebyl akceptován. Areál ZOO Dvorec se nachází vzdušnou čarou ve vzdálenosti větší než 1 150 m od okraje budoucí lomové jámy. Navržený dobývací prostor se nachází v průměrné nadmořské výšce 493,7 m, s maximem 500,5 m a minimem 477,9 m. Hrana předpokládané jámy lomu bude v průměrné nadmořské výšce 493,4 m, maximální nadmořská výška hrany lomu bude 498,8 m a minimální výška hrany lomu bude 483,8 m. Prostor lomu bude ve směru k ZOO Dvorec dále kryt vnější výsypkou. Silnice před vchodem do ZOO Dvorec je v nadmořské výšce 478,96 m. Pozorovatel stojící uprostřed parkoviště ZOO Dvorec vysoký 2 m vidí ve směru k dobývacímu prostoru, za předpokladu odstranění veškeré vegetace, maximálně do vzdálenosti 384 m. V případě započtení vegetace a staveb vidí do vzdálenosti 538 m, protože horizont viditelnosti je zvýšen o výšku dřevin. Výpočet si může každý ověřit na ČÚZK <https://ags.cuzk.gov.cz/av/>. Vzhledem ke skutečnosti, že kolem areálu ZOO Dvorec je vedena trasa silnice II/157 s průměrnou roční intenzitou (RPDI) pro všední den 3 012 vozidel z nichž je celkem 410 TV, je nárůst o 30 pojezdů vyvolaných záměrem zanedbatelný. Mimo uvedené je do podmínek závazného souhlasného stanoviska zapracována povinnost, že v následujících stupních povolovacího řízení nebude uvažována dopravní varianta 3 (východní) pro odvoz suroviny do zpracovatelského závodu LB Rako v Borovanech. V každém případě provoz lomu světelné podmínky v prostoru ZOO Dvorec neovlivní.

Ad 3E: Ad 3D: Požadavek nebyl akceptován. Zákon č. č. 162/2003 Sb., o zoologických zahradách stanovuje podmínky pro udělení licence k provozování zoologických zahrad. Komise MŽP pro zoologické zahrady podle § 5 zákona č. 162/2003 Sb., posuzuje především zajištění chovatelských podmínek, tj. zda jsou zajištěny podmínky ustájení živočichů z pohledu zdraví a vhodných životních podmínek živočichů včetně krmení, napájení a možnosti pravidelného úklidu a dodržování chovatelských standardů, zajištěna pravidelná veterinární péče a opatření k zabránění únikům živočichů. Podmínky mimo areál zoologické zahrady posuzována nejsou. Zákon č. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat nestanovuje žádné povinnosti z hlediska jejich ochrany před vnějšími podmínkami jako je hluk, prach, znečištění ovzduší atd., a to

v hospodářských chovech ani zájmových. Udělení licence k provozování zoologické zahrady nevytváří ze zoologické zahrady specifické zařízení pod zvláštní legislativní ochranou, nýbrž dokládá, že zařízení plní zákonem stanovené podmínky a je oprávněno používat označené zoologická zahrada. V žádném případě nelze uplatňovat pro tato zařízení zpřísněné hygienické limity, než jsou stanovena pro ochranu veřejného zdraví. Jak bylo uvedeno výše, ZOO Ústí nad Labem, ZOO Nehvizdy nebo ZOO Liberec, které jsou vzdáleny od kamenolomů od 50 m do 1,5 km by musela být odebrána licence z důvodu nezajištění podmínek pro chovaná zvířata. Na základě dotazu bylo ověřeno, že zoologické zahrady v době odstřelů žádná opatření u chovaných zvířat v době odstřelů neprovádí.

Ad 3F: Požadavek nebyl akceptován. ZOO Dvorec není specifické zařízení z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., ani z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., Z pohledu zákona č. 246/1992 Sb., lze na zoologickou zahradu nahlížet jako na zájmový chov nebo na chov hospodářských zvířat, pokud jsou v zahradě chována.

Ad 3G: Požadavek byl akceptován částečně. Dokumentace EIA je zpracovávána na projektových podkladech, které odpovídají ranným stupňům projektové dokumentace. V případě posuzovaného záměru, jak je uvedeno v dokumentaci, ve stádiu přípravy konceptu POPD. Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti (odst. 3 § 1 zákona č. 100/2001 Sb.). Na základě zpracovaného posudku dokumentace EIA, zpracovatel posudku konstatovat, že dokumentace je zpracována v rozsahu stanoveném zákonem a neshledal důvody k vrácení dokumentace zpracovateli k přepracování nebo doplnění. Zpracovatel posudku zapracoval všechny relevantní opatření do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

Ad 4: Požadavek nebyl akceptován, a to z důvodů uvedených ve vyjádření v bodech Ad 3E a Ad 3F.

Ad 5: Všechna navržená opatření jsou obsažena v předchozích bodech vypořádání tohoto vyjádření.

Ad 6: Zpracovatel posudku na základě zpracovaného posudku dokumentace EIA, zpracovatel posudku konstatovat, že dokumentace je zpracována v rozsahu stanoveném zákonem a neshledal důvody k vrácení dokumentace zpracovateli k přepracování nebo doplnění. Zpracovatel posudku dále navrhl příslušnému orgánu, kterým je Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví vydat souhlasné závazné stanovisko s navrženými podmínkami, které vyplývají z opatření navržených v dokumentaci EIA, doručených vyjádření a veřejného projednání záměru.

15. Vyjádření veřejnosti 1, ze dne 4.12.2025

Obsah vyjádření:

1. Vlivy záměrů na lesní majetek

1.1 – Narušení stability lesních porostů – riziko polomů. Vyjádření konstatuje, že předložená dokumentace EIA nedostatečně posuzuje ohrožení stability lesa a tím porušuje §4 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Požaduje doplnit rizika polomů kolem okraje lomu a navrhnout opatření ke zvýšení stability. Jako ověření navržených opatření navrhuje monitoring lesa a evidenci vývrátů a polomů.

1.2 - Ohrožení půdoochranné a vodohospodářské funkce lesa. Vyjádření konstatuje, že Dokumentace nevyhodnotila, jak odlesnění a těžba ovlivní půdní erozi a vodní režim v území. Vyjádření požaduje, aby dokumentace byla doplněna o hodnocení vlivu na půdní erozi a vodní

bilanci lesa. Dále požaduje instalaci erozních lapačů, monitoring vod odtékajících z lomu zakalení) a monitorování hladiny podzemní vody.

- 1.3 - Zhoršený přístup a narušení lesního hospodaření. Vyjádření konstatuje, že dokumentace EIA předpokládá využití lesních cest pro odvoz suroviny, aniž by dostatečně řešila majetkoprávní vztahy a dopady na vlastníky těchto cest. Požaduje, aby investor Požaduje, aby investor před zahájením těžby uzavřel s vlastníky dotčených lesních cest smlouvu o jejich využití a údržbě, včetně závazku uvést cesty po skončení těžby do původního stavu.
- 1.4 - Šíření invazních druhů a eutrofizace lesních stanovišť. Dokumentace se nevěnuje riziku šíření invazních rostlin ani obohacení půd živinami z deponovaného prachu (eutrofizaci) z na lesních pozemcích, což je věcný nedostatek. Vyjádření požaduje, aby dokumentace obsahovala plán prevence šíření invazních druhů, například pravidelný monitoring.
- 1.5 - Riziko znečištění půdy a vod v okolí lesa. Vyjádření považuje část dokumentace týkající se posouzení havarijních za bagatelizující. Konstatuje, že v lomu budou pracovat těžké stroje (nákladní vozidla, rypadla), u nichž hrozí úniky nafty, olejů či hydraulické kapaliny. V případě havárie nebo i drobných úkapů mohou tyto látky proniknout do půdy a spodních vod, které proudí i pod mým lesem. Požaduje stanovit závazná opatření pro případ úniku. Bez jasných záruk řešení havárií nesouhlasí s realizací záměru.
2. Další vlivy v okolí lesa a na životní prostředí
- 2.1 - Ohrožení podzemních a povrchových vod (studny, odvodnění lesa). Vyjádření namítá, že těžební jáma má jít až 35 m pod terén. Pokud při tom narazí na silně zvodnělou puklinu v podloží, může odsát (odvodnit) podzemní vody z širšího okolí. Reálně hrozí pokles hladiny ve studních vzdálených i stovky metrů od lomu, včetně studní u osad Čeřejov a Třebíčko. Ztráta vody by měla existenční dopady pro obyvatele dotčených obcí. Vyjádření požaduje garanci náhradního zásobování všem majitelům studní, pokud by vlivem těžby došlo k jejich výsušnému ovlivnění. Tato garance musí být právně vymahatelná. Dále požaduje provést podrobný hydrogeologický průzkum včetně čerpacích zkoušek.
- 2.2 - Zvýšená doprava a prašnost (vliv na lesní cesty a okolí). Vyjádření uvádí, že dokumentace hodnotí emise prachu pouze modelově a předpokládá splnění imisních limitů, avšak nezabývá se dostatečně sekundární prašností z dopravy na komunikacích. Podceňuje tak vliv na kvalitu ovzduší v lesích a okolí, což je v rozporu s nařízením vlády č. 41/2022 Sb. o kvalitě ovzduší (§ 4 - přípustná úroveň prašného spadu). Dále chybí posouzení hluku a vibrací pro okolní klidové území (les), ačkoliv § 30 lesního zákona vyžaduje, aby těžba v lese či v těsné blízkosti lesa neomezovala plnění funkcí lesa nad míru nezbytnou. Vyjádření požaduje, aby se investor zavázal pravidelně čistit komunikace od nánosů bláta a prachu na vlastní náklady, zejména úseky vedoucí lesem i navazující silnice II/157. Dále požaduje časové omezení provozu nákladních vozidel tak, aby neprojížděly v nočních hodinách a minimálně v době ranní a odpolední špičky.
- 2.3 - Hluk a otřesy z těžby, riziko požáru. Vyjádření uvádí, že hluk z lomu bude splňovat hygienické nejbližších obydlí, ale vůbec neřeší “nárazový hluk z odstřelů”. V dokumentaci není řešen plán požární ochrany. Dokumentace se spokojila s konstatováním, že požární opatření budou řešit obecné předpisy, což není považováno za dostatečné zhodnocení tohoto rizika. Vyjádření požaduje, aby bylo obyvatelstvo informováno předem o plánu odstřelů a požaduje vypracování podrobného požárního plánu pro lom - včetně vybavení lokality hasicí technikou, školení personálu a postupů evakuace
- 2.4 - Zásah do krajinného rázu a scénického hodnot. Vyjádření uvádí, že dokumentace relativizuje dopad na krajinný ráz tvrzením, že jde o lokalitu již dříve částečně poznamenanou těžbou, a hodnotí vliv jako přijatelný. Les utrpí na estetice, Místo klidného lesního horizontu bude

z mnoha pohledů viditelný rozsáhlý lomový zářez a těžební technika. Noční obloha bude narušena umělým osvětlením areálu lomu a projíždějících vozidel, což ovlivní ráz krajiny i biorytmy živočichů. Vyjádření požaduje zhodnocení alternativních řešení, která by méně narušila krajinný ráz.

2.5 - Kumulativní a další související vlivy. Vyjádření uvádí, že Dokumentace se velmi stručně vypořádává s kumulativními vlivy a neuvažuje všechny relevantní scénáře. Například bere v úvahu pouze současný stav, ale neplánované budoucí projekty (např. plánovaný obchvat Borovan). Dále je v rozporu s Metodickým pokynem MŽP (č.j. MZP/2018/710/3250) ohledně doby hodnocení: dokumentace uměle dělí těžbu na 32 let nyní a další pokračování poté, místo aby posoudila reálně vyhodnotitelnou dobu 20 let. Vyjádření požaduje posouzení záměru v dlouhodobém horizontu 20 let, jak stanoví metodický pokyn MŽP.

2.6 - Splnění požadavků ze závěru zjišťovacího řízení. Vyjádření obsahuje 6 požadavků.

2.6.1 - Vliv na zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a hub. Dokumentace se zabývá transferem populace zvláště chráněné rosnatky okrouhlolisté z lokality VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“. Nebylo doloženo stanovisko orgánu ochrany přírody, zda je takový postup reálně proveditelný a účinný. Požadavek považován za splněný nedostatečně.

2.6.2 - Vlivy na podzemní a povrchové vody. Dokumentace obsahuje hydrogeologické posouzení, avšak to - jak uvedeno výše - zlehčuje dosah ovlivnění podzemní vody pouze na desítky metrů od lomu.

2.6.3 - Ovlivnění lesních porostů a jejich funkcí. Vyjádření uvádí, že požadavek dokumentace řeší jen částečně. Chybí detailní rozbor rizika polomů na hraně lesa, chybí kvantifikace ztráty retenční schopnosti území a není vůbec předložen konkrétní plán rekultivace lesa. ČIŽP požadoval posoudit riziko bořivých větrů a vliv na půdoochrannou a vodohospodářskou funkci lesa v dané lokalitě.

2.6.4 - Navýšení dopravy. Dokumentace popisuje tři varianty vývozu suroviny (západní, střední, východní trasa) a zvažuje intenzitu dopravy cca 20 nákladních vozidel denně. Nicméně neřeší se adekvátně napojení na silnici II/157 v Borovanech a průjezd městem. Připomínka Města Borovany, aby byla detailně zpracována dopravní a hluková zátěž Borovan a Dvorce. Dokumentace požadavek splňuje jen formálně.

2.6.5 - Řešení záměru v souladu s Metodickým pokynem MŽP (časový rozsah posuzování). Vyjádření uvádí, že ve zjišťovacím řízení bylo upozorněno, že metodický pokyn MŽP k posuzování hornických záměrů považuje za reálně hodnotitelný horizont 20 let.

2.6.6 - Zohlednění a vypořádání všech došlých připomínek. Dokumentace obsahuje přehled připomínek ze zjišťovacího řízení v úvodní kapitole, avšak některé připomínky byly odbyty pouze formálně.

2.7 - Slabá místa a nedostatky dokumentace EIA. Vyjádření upozorňuje na formální a věcné nedostatky, o kterých se domnívá, že v dokumentaci chybí, dále uvádí, že jsou výstupy účelově nastaveny pod limity, že je v dokumentaci spoléháno na budoucí monitoring místo prevence a podceňovány nejistoty a varianty řešení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1.1: *Požadavek byl akceptován částečně. Součástí posuzované dokumentace EIA je rovněž Odborné posouzení stavu lesních porostů a lesnická opatření v lesních porostech na lokalitě Dvorec u Třebče (příloha č. H.VII.), které vyhodnocuje stav a stabilitu lesních porostů v širším okolí lomu, jejíž součástí jsou části „Lesnická doporučení“ a „Zásady výchovy a obnovy lesních porostů“. Část lesnická doporučení se zabývá rovněž podporou porostních skupin proti bořivým*

větrům a sněhovým polomům. Záměr není v rozporu s odst. 3 § 4 zákona č. 114/1992 Sb. Podle uvedeného paragrafu musí těžební organizace v případě mimořádné těžby, která není v souladu s hospodářským plánem získat souhlas příslušného orgánu ochrany přírody. Požadavek monitoringu byl zapracován do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

Ad 1.2: Požadavek byl akceptován částečně. Posouzením vlivu na vodoochranné a půdoochranné funkce lesa se rovněž zabývá Odborné posouzení stavu lesních porostů a lesnická opatření v lesních porostech na lokalitě Dvorec u Třebče (příloha č. H.VII.). V těžebním prostoru nebude docházet k erozi, neboť všechna voda bude stékat do prostoru lomu, kde bude zachytávána do jímky, ze které bude jako důlní voda odčerpávána a vypouštěna do recipientu. V prostoru těžby budou povrchové půdní vrstvy sejmuty a využity na rekultivaci jiného dobývacího prostoru. Požadavek monitoringu vypouštěných důlních vod a monitoringu vlivu těžby na lesní porosty v okolí lomu byl zapracován do návrhu podmínek závazného souhlasného stanoviska.

Ad 1.3: Požadavek nebyl akceptován. Majetkově právní vztahy nejsou předmětem posuzování v procesu EIA. V uvedeném případě se jedná o střet zájmů, který je řešen podle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon). Podle odst. 4 § 33 zákona č. 44/1988 Sb., musí organizace, která žádá o povolení otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska, doložit obvodnímu báňskému úřadu, že střety zájmů byly vyřešeny. Pokud střety zájmů nejsou vyřešeny, nemůže být těžba povolena. V rámci řešení střetu zájmů jsou smluvně ošetřovány podmínky využití cest, tj. údržba cest, rozsah použití a finanční úhrady (např. pronájem).

Ad 1.4: Požadavek byl akceptován částečně. Eutrofizaci vyvolanou těžbou živcové suroviny lze považovat za zcela minimální. Nadložní a humusové horizonty lesních půd v místě lomu budou sejmuty a využity k rekultivaci jiného dobývacího prostoru, čímž bude zabráněno eutrofizaci uvolněním živin z uloženého, organickou hmotou a humusem obohaceného materiálu. Prach bude mít místní původ, tedy nebude se lišit od místních hornin. Živce, podle složení, obsahují z živin hlavně draslík, vápník a sodík. Nejedná se tedy o prvky způsobující eutrofizaci. Jediným zdrojem dusíku bude provoz spalovacích motorů v množství, které nemá potenciál k významnému zvýšení eutrofizace prostředí. Obnažené povrchy vnější výsypky a nejbližšího okolí lomu mohou být skutečně vhodným prostředím pro šíření expanzivních druhů rostlin, a proto byly do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracována opatření týkající se pravidelného biologického monitoringu zaměřeného rovněž na expanzivní druhy rostlin a v případě jejich zjištění a šíření stanovena povinnost výskyt těchto druhů redukovat.

Ad 1.5: Požadavek byl akceptován. Havarijní připravenost je v předložené Dokumentaci EIA zpracována v dostatečném rozsahu. Rizika úniku provozních kapalin není nikdy možné zcela vyloučit. Míra rizika je silně závislá na množství techniky zapojené do těžby v dané lokalitě. V předmětném lomu se bude nacházet minimální množství těžební techniky. Bude zde 1x pásové rypadlo, 1x dozer, 1x drtící linka, 1x třídící linka a 1x kolový nakladač. Rizika havárií spojených s únikem provozních kapalin lze hodnotit jako velmi nízká a rizika je možné rizika do vysoké míry eliminovat zapracováním podmínek havarijní připravenosti a reakce do havarijního a provozního řádu provozovny. Provozní řád zařízení je povinnou součástí plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska (POPD), který bude předkládán v navazujících stupních povolování záměru. Vzhledem k počtu nasazených mechanismů, lze posuzovaný záměr, při dodržení stanovených opatření, považovat za zcela akceptovatelný. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byly zapracovány podmínky, které jsou vztaženy k zajištění omezení rizik havárií a havarijní připravenosti a reakce v případě úniku provozních kapalin.

Ad 2.1: Požadavek byl akceptován částečně. Hydrogeologický posudek je vypracován autorizovanou osobou na úrovni odpovídající jak standardním požadavkům na dokumentaci EIA, tak i rozsahu posuzovaného záměru. Posuzovaný záměr nemá, vzhledem k jeho poloze prakticky na rozvodnici dvou malých vodních toků, potenciál ovlivnit odtokové poměry jak povrchových vod, tak i ovlivnit proudění podzemních vod. Realizace záměru nemůže ovlivnit zdroje podzemních vod v obci Čerejov a Třebíčko. Zpracovatel posudku považuje pravděpodobnost ovlivnění zdrojů podzemní vody za velmi nízkou, přesto v souladu s principem předběžné opatrnosti, do podmínek návrhu souhlasného stanoviska zapracoval podmínku zajištění režimového monitoringu hladiny vod ve zdrojích a vybudování monitorovacího hydrologického vrtu v prostoru navrženého DP do hloubky 60 m, a to včetně provedení čerpací zkoušky. Tím je zaručeno, že bude ověřena hydrogeologická situace v prostoru lomu do hloubky 30 m pod předpokládanou bází lomu a prováděno pravidelné režimové měření na zdrojích vody majitelů zdrojů, kteří umožní přístup k těmto zdrojům.

Ad 2.2: Požadavek nebyl akceptován. Dokumentace je v souladu s ustanovením zákona, správně §4 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Povinnost čištění komunikací vyplývá ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (odst. 1 §28). Oznamovatel, jakožto účastník silničního provozu je povinen při znečištění silnice nebo místní komunikace, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, musí bez průtahů znečištění odstranit a uvést tuto pozemní komunikaci do původního stavu. Odstranění znečištění silnice a její uvedení do původního stavu musí být provedeno na vlastní náklady toho, kdo znečištění způsobil. Do podmínek souhlasného stanoviska nejsou uváděny povinnosti vyplývající ze zákona – viz Metodický pokyn MŽP odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. 55035/ENV/16. Čištění a údržba lesních cest v majetku třetích osob není předmětem posuzování EIA, nýbrž je řešena v navazujících povolovacích řízeních jako střet zájmů podle zákona č. 44/1988 Sb., viz vyjádření ad 1.3. Provoz záměru byl v podmínkách návrhu závazného souhlasného stanoviska omezen na 06:00 až 14:00 hod.

Ad 2.3: Požadavek byl akceptován částečně. Detailní plány havarijní připravenosti, včetně požárních plánů) budou zpracovány v souladu se zákonem v navazujících stupních povolovacího řízení jako povinná součást PODP. Impulzivní hluk generovaný z trhacích prací byl vyhodnocen v příloze č. H.VIII. „Lokalita Dvorec u Třebče – stanovení limitujících podmínek trhacích prací pro uvažovanou otvírku ložiska živcové suroviny“, kde je uvedeno, že intenzita vysokoenergetického impulsního hluku z trhacích prací u nejbližších chráněných venkovních prostorů nepřesáhne stanovený hygienický limit 83 dB, a tato hodnota bude ověřena předepsaným úředním měřením. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla dále stanovena povinnost informovat MěÚ Borovany a MěÚ Trhové Sviny o prováděných trhacích pracích minimálně 7 dnů předem.

Ad 2.4: Požadavek nebyl akceptován. Součástí dokumentace EIA je příloha č. H.IX „Krajinářský koncept záměru těžby živce – Dvorec u Třebče“ Z uvedené přílohy jednoznačně vyplývá, že posuzovaný záměr se v krajině scéně prakticky neprojeví. Lom bude zahlouben a lomová stěna nebude v dálkových pohledech vůbec viditelná. S umělým osvětlením lomu není počítáno. Osvětlení technikou a nákladními automobily je uvažováno pouze v ranních hodinách v zimní období s krátkým dnem. Variantní řešení bylo uvažováno v oznámení EIA a v dokumentaci byla rozpracována varianta s roční těžbou 50 000 t.

Ad 2.5: Požadavek nebyl akceptován. Dokumentace hodnotí kumulativní vlivy záměru v zákonem stanoveném rozsahu. Metodický pokyn MŽP č.j. MZP/2018/710/3250 byl nahrazen metodickým pokynem Č. j.: MZP/2025/710/1602, který umožňuje posuzovat dlouhodobé záměry až na dobu 32 let.

Ad 2.6.1: Požadavek nebyl akceptován. Stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody bude v souladu s § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, bude vydáváno v navazujících stupních povolenacího řízení. Vlivy závažných zásahů, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., byly posouzeny v souladu s požadavky zákona a hodnocení podle § 67 bylo vypracováno autorizovanou osobou a je přílohou č. H.II. dokumentace EIA.

Ad 2.6.2: Požadavek nebyl akceptován. Hydrogeologický posudek je vypracován autorizovanou osobou na úrovni odpovídající jak standardním požadavkům na dokumentaci EIA, tak i rozsahu posuzovaného záměru. Posuzovaný záměr nemá, vzhledem k jeho poloze prakticky na rozvodnici dvou malých vodních toků, potenciál ovlivnit odtokové poměry jak povrchových vod, tak i ovlivnit proudění podzemních vod. Z hlediska posuzovatele záměru je hydrogeologický posudek zpracován v odpovídajícím rozsahu a posuzovatel záměru nepožaduje jeho přepracování nebo doplnění.

Ad 2.6.3: Požadavek nebyl akceptován. Dokumentace EIA obsahuje jako přílohu č. H.VII „Odborné posouzení stavu lesních porostů a lesnická opatření v lesních porostech na lokalitě Dvorec u Třebče“. Posouzení obsahuje rozbor vlivu bořivých větrů na stabilitu lesa. Vzhledem ke skutečnosti, že ČIŽP je k dokumentaci nevyjádřil, lze usuzovat, že uvedené posouzení bylo provedeno v dostatečném rozsahu. Rovněž zpracovatel posudku považuje vyhodnocení vlivu záměru na les za nadstandardní.

Ad 2.6.4: Požadavek nebyl akceptován. Předložená dokumentace EIA vyhodnocuje vlivy záměrem generované dopravy, která předpokládá 30 průjezdů TNV denně z hlediska hlukové zátěže a emisí škodlivin. Vyhodnocení je provedeno v souladu s příslušnými zákony a konstatuje, že hygienické limity budou s vysokou rezervou dodrženy. Napojení přepravních tras na silnici II/157 bude řešeno v následujících stupních povolenacího řízení.

Ad 2.6.5: Viz vypořádání ad 2.5.

Ad 2.6.6: Požadavek nebyl akceptován. Zákon nestanovuje rozsah vypořádání připomínek. Zpracovatel dokumentace tím, že uvedl přehled obdržených připomínek dal najevo, že vzal tyto připomínky na vědomí. Je na zpracovateli dokumentace, v jakém rozsahu tyto připomínky vypořádá.

Ad 2.7: Zpracovatel posudku konstatoval, že předložená Dokumentace EIA je vypracována v rozsahu a detailu stanoveném přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. Posuzovatel dokumentace nepovažuje za nutné vrátit předloženou dokumentaci oznamovateli k dopracování nebo doplnění. Dokumentace EIA je dostatečným odborným podkladem pro vydání souhlasného stanoviska k posuzovanému záměru příslušným orgánem ochrany životního prostředí.

16. Vyjádření veřejnosti 2, ze dne 3.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření popisuje současný stav životního prostředí z pohledu obyvatelů města, který považuje za neutěšený. Vyjadřuje obavy z dalšího zhoršení stávajícího stavu. Samotné vyjádření nepřináší žádné konkrétní připomínky k dokumentaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku chápe obavy obyvatel města a bere vyjádření na vědomí.

17. Vyjádření veřejnosti 3, ze dne 4.12.2025

Obsah vyjádření:

1. Vyjádření upozorňuje na údajnou nesrovnalost v dokumentaci EIA z hlediska dopravních variant, které považuje za zavádějící a požaduje vyškrtnutí varianty č. 3 z dokumentace.
2. Vyjádření uvádí, že v podle dokumentace EIA je předpokládán průjezd 30 TNA v čase 06:00 – 14:00 hod., což představuje průjezd 1 TNA každých 16 minut. Vyjádření žádá přehodnocení vlivů na dopravní situace a požaduje věcnou součinnost SÚS Jihočeského kraje a vyhodnocení požadavku na rozšíření mostu přes Stropnici.
3. V dokumentaci není uvedeno, zda je alespoň předběžně doloženo stanovisko SÚS k dopravnímu napojení na silnici II/157. Vyjádření požaduje doložení stanoviska SÚS i k navazující projektové dokumentaci.
4. Vyjádření uvádí, že v dokumentaci není doloženo stanovisko KČT z hlediska zásahu do stávajícího turistického značení. Požaduje doložení stanoviska KČT k navazující projektové dokumentaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

- Ad 1: Požadavek byl akceptován. V předložené dokumentaci EIA jsou uváděny 3 dopravní varianty, přičemž varianta č. 3 je považována za méně výhodnou z hlediska vlivu na životní prostředí. Dokumentace EIA však rovněž uvádí, že oznamovatel záměru již s variantou č. 3, vedenou přes osadu Dvorec dále neuvažuje. Toto vyjádření proto může působit dojmem, že varianta by mohla být v navazujícím povolovacím řízení oživena. Aby bylo zabráněno oživení dopravní varianty č. 3, byla do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracována podmínka, která v následujících stupních povolovacího řízení umožňuje dále pracovat v variantou č. 1 (západní) a s variantou č. 2 (střední). Varianta č. 3 tak již dále uvažována nebude.*
- Ad 2: Požadavek nebyl akceptován. Proces EIA neřeší vlivy na dopravní situaci na veřejných komunikacích. V procesu EIA je hodnocen vliv záměrem vyvolané dopravy na hlukovou situaci, znečištění ovzduší a veřejné zdraví.*
- Ad 3: Požadavek nebyl akceptován. Uvedené vyjádření není součástí posuzované dokumentace EIA a ani není zákonem vyžadováno. Detailní řešení napojení dopravní trasy na silnici II/157 bude řešeno v navazujících stupních povolovacího řízení.*
- Ad 4: Požadavek byl akceptován. Značené trasy KČT mohou být vedeny po silnicích III. třídy a rovněž po lesních cestách. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla proto zapracována podmínka, že v případě vedení dopravní trasy ve variantě 2 (střední) musí být zajištěno vedení červené turistické trasy mimo dopravní trasu. Tato podmínka může být splněna pouze se souhlasem KČT.*

18. Vyjádření veřejnosti 4, ze dne 3.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření vyjadřuje nesouhlas se záměrem z důvodů že těžba ohrozí chráněné živočichy, ohrožuje vodní zdroje, zhorší kvalitu vody a ovzduší, zvýší prašnost i hluk, intenzitu nákladní dopravy a není vyloučeno, že po ukončení těžby bude do vytěženého prostoru uložen odpad. Dále uvádí, že území je již vysoce zatíženo činnostmi jiných firem jako je LB Rako, ZD, lom jílu a ukládání odpadů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku chápe vyjádřené obavy. Dokumentace EIA byla vypracována v rozsahu stanoveném zákonem a neshledala vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které by měly za následek překročení stanovených limitů a byly důvodem k vydání nesouhlasného závazného stanoviska k záměru příslušným úřadem.

19. Vyjádření veřejnosti 5, ze dne 28.11.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření požaduje zastavení záměru z následujících důvodů:

1. Realizací záměru dojde k trvalému záboru PUPFL, trvalému poškození porostů, zvýší se riziko vývrátů, vysychání půdy, které je již z důvodu klimatických změn vysoké. Požaduje doplnění dokumentace o vyhodnocení dopadů záměru na půdoochrannou a vodohospodářskou funkci lesa a v případě realizace záměru o monitoring stability a vlhkosti půdy během těžby.
2. Vyjádření uvádí, že podatel bydlí u hlavní silnice, jejíž stav neodpovídá současným normám EU, která je v současné době přetížena. V případě povolení těžby požaduje, aby LB MINERALS, s.r.o. co nejdříve vybudoval obchvat vesnice a aby těžba probíhala v denní době (pondělí až pátek) a silnice byla pravidelně čistěna.
3. Vyjádření požaduje nepovolit zásah do VKP Bývalá pískovna u Třebíčka.
4. Podatel vyjádření se obává, že z důvodu realizace těžby dojde ke zhoršení podmínek pro rekreaci z důvodu zvýšené hlučnosti a zatížení území prachem. Dále se obává, že v důsledku těžby bude ohrožen jeho zdroj vody.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Požadavek byl akceptován částečně. Dokumentace EIA obsahuje hydrogeologický posudek a odborné posouzení stavu lesních porostů. Hydrogeologický posudek je vypracován autorizovanou osobou na úrovni odpovídající jak standardním požadavkům na dokumentaci EIA, tak i rozsahu posuzovaného záměru. Posuzovaný záměr nemá z hydrologického hlediska, vzhledem k jeho poloze prakticky na rozvodnici dvou malých vodních toků, potenciál ovlivnit odtokové poměry povrchových vod. Rovněž Odborné posouzení stavu lesních porostů a lesnická opatření v lesních porostech na lokalitě Dvorec u Třebče“ posuzuje stávající stav porostů, jejich odolnost vůči bořivým větrům a vliv záměru na půdoochrannou a vodohospodářskou funkci lesů. Hodnocení konstatuje, že vliv záměru na okolní lesy je akceptovatelný. Trvalé odnětí půd z PUPFL zákon 250/2025 Sb., o lesích, v případě veřejného zájmu, umožňuje. O odnětí půd z PUPFL bude rozhodováno v následujících stupních povolování záměru. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byly zapracovány podmínky kontinuálního biologického monitoringu, jejichž součástí je sledování vlivu záměru na vývoj lesa. V případě, že by realizace záměru měla průkazný vliv na les, jednalo by se o důlní škodu, kterou je těžbař povinen ze zákona nahradit (č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), §36 Důlní škody, §37 Náhrada důlních škod a §37a Rezervy finančních prostředků).

Ad 2: Požadavek byl akceptován částečně. Dokumentace EIA prokázala plnění všech hygienických předpisů z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Stanovené hygienické limity nebudou nikde překračovány. V případě čištění komunikací v případě jejich znečištění se jedná se o povinnost vyplývající ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (odst. 1 §28). Oznamovatel, jakožto účastník silničního provozu je povinen při znečištění silnice nebo místní komunikace, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, musí bez průtahů znečištění odstranit a uvést tuto pozemní komunikaci do původního stavu. Odstranění znečištění silnice a její uvedení do původního stavu musí být provedeno na vlastní

náklady toho, kdo znečištění způsobil. Z hlediska provozní doby záměru bylo do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracování omezení provozu lomu pouze na pracovní dny v době od 06:00 do 14:00 hodin. Práce ve dnech pracovního volna a státních svátcích je nepřípustná.

Ad 3: Požadavek nebyl akceptován. Biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vyhodnotilo zásah jako akceptovatelný. Z hlediska uvedeného zákona, bude povolení k zásahu do VKP vydáváno v následujících stupních povolovacího řízení podle odst. 2 § 4 zákona.

Ad 4: Dokumentace EIA vyhodnotila vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jako mírné a akceptovatelné. Vzhledem k omezení realizace záměru pouze na pracovní dny v době od 06:00 do 14:00 hod, je omezení rekreace v území malé a akceptovatelné. Hydrogeologický posudek nepředpokládá vlivy záměru na zdroje podzemních vod. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla z důvodu předběžné opatrnosti zapracována povinnost oznamovatele vybudovat monitorovací vrt a provádět po celou dobu těžby režimové měření hladiny vody ve zdrojích situovaných nejblíže lokalitě těžby.

20. Vyjádření veřejnosti 6, ze dne 1.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření důrazně žádá zamítnutí záměru.

1. Ohrožení zdrojů podzemní vody. Vyjádření uvádí, že předložená dokumentace neposkytuje dostatečné záruky ochrany vodních zdrojů. V dokumentaci rovněž chybí návrh dlouhodobého monitoringu hydrogeologické sítě a záložní plán zásobování obyvatel v případě negativních dopadů na vodní zdroje. Těžební provoz dále představuje riziko kontaminace podzemní vody v důsledku úniku pohonných hmot, maziv a dalších provozních látek. Vyjádření žádá provedení nezávislého hydrogeologického šetření odborníkem jmenovaným příslušným krajským úřadem, stanovení povinnosti financovaného monitoringu hladiny a kvality podzemní vody před zahájením těžby i v průběhu provozu s veřejně přístupnými výsledky, a poskytnutí finanční záruky pro náhradní zásobování obyvatel v případě poškození studní.
2. Imisní zátěž prachovými částicemi. Vyjádření konstatuje, že těžební činnost a související doprava generují významné množství prachových částic, které se šíří do okolí. Prašná zátěž postihne obec jak za bezvětří, kdy dochází k sedimentaci v bezprostředním okolí zdroje, tak za větrného počasí, kdy jsou částice transportovány na větší vzdálenosti. Vyjádření žádá o stanovení závazných opatření pro minimalizaci prašnosti včetně mlžení, zakrývání nákladů a rychlostního režimu vozidel, dále zavedení kontinuálního měření PM₁₀ a PM_{2,5} v obci Čerejov před zahájením provozu i v jeho průběhu s veřejně přístupnými výsledky, a stanovení sankčních mechanismů při překročení stanovených limitů.
3. Hluková zátěž. Vyjádření uvádí, že obec Čerejov je nejbližší obytnou lokalitou k plánovanému místu těžby. Těžební činnost zahrnuje významné zdroje hluku, zejména vlastní těžbu, drcení a třídění materiálu, nakládku a zejména nákladní dopravu, která bude obec přímo zatěžovat. S ohledem na dosavadní zkušenosti z okolí lomu Borovan nepovažují přísliby o nevýznamném vlivu za důvěryhodné. Dále upozorňuje, že předložená hluková studie vychází z parametrů denního provozu a nezohledňuje dostatečně impulzní charakter hluku z trhacích prací ani kumulativní účinek dlouhodobé expozice v horizontu let až desetiletí trvání těžby.
4. Otřesy a vibrace. Vyjádření uvádí, trhací práce a provoz těžké techniky generují vibrace a otřesy, které se šíří horninovým podložím do širokého okolí. Tyto otřesy představují riziko pro statiku budov v obci, zejména vznik trhlin ve zdivu, poškození základových konstrukcí a narušení nosných prvků staveb. Dále uvádí, že dlouhodobá expozice nízkofrekvenčním

vibracím má rovněž negativní zdravotní a dopady. Způsobuje poruchy spánku, zvýšenou nervozitu a úzkostné stavy, bolesti hlavy, chronickou únavu a další obtíže. Z ekonomického hlediska vibrace urychlují degradaci stavebních konstrukcí, zvyšuje náklady na údržbu a snižuje hodnotu nemovitostí.

5. Nevratné změny krajiny a ztráta lesních porostů. Vyjádření poukazuje nevratné zničení lesních porostů a vyjadřuje pochybnost nad úspěšností transferu rostlin a živočichů v důsledku zániku specifických stanovišť. Zcela odmítá argument řízené migrace rostlin a živočichů pod odborným dohledem jako dostatečnou záruku ochrany přírodních hodnot dotčeného území.

Závěr: Vyjádření požaduje, aby příslušný orgán EIA záměr zamítl a veřejné projednání probíhalo v místě, kde budou dopady záměru skutečně pociťovány. Současně je požadováno, aby vyjádření bylo posuzováno jako zásadní a nikoliv jako okrajová připomínka.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Požadavek byl akceptován částečně. Hydrogeologický posudek, který je přílohou dokumentace EIA, je vypracován autorizovanou osobou na úrovni odpovídající jak standartním požadavkům na dokumentaci EIA, tak i rozsahu posuzovaného záměru. Vypracování hydrogeologické posouzení odborníkem jmenovaným krajským nemá oporu v zákoně a s vysokou pravděpodobností by nepřineslo žádné nové zásadní poznatky. Posuzovaný záměr nemá, vzhledem k jeho poloze prakticky na rozvodnici dvou malých vodních toků, potenciál ovlivnit odtokové poměry jak povrchových vod, tak i ovlivnit proudění podzemních vod v širším okolí lomu. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byly zapracovány podmínky pro monitoring případných vlivů záměru na zdroje podzemních vod. Mimo jiné je stanovena podmínka před zahájením těžby realizovat hydrogeologický vrt do hloubky maximálně 60 m, na vrtu provést čerpací zkoušku, provádět pravidelná režimová měření hladin podzemní vody ve vodních zdrojích v okolí lomu, kde majitelé umožní přístup, provádět pravidelné rozbory kvality důlních vod, zákaz skladování pohonných hmot v dobývacím prostoru a další. Ztráta vody nebo snížení vydatnosti vodních zdrojů v důsledku těžby je považována za důlní škodu, kterou je těžář povinen ze zákona nahradit (č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), §36 Důlní škody, §37 Náhrada důlních škod a §37a Rezervy finančních prostředků. Rezerva finančních prostředků je ukládána na vázaném účtu, jehož čerpání povoluje ČBÚ. Tak je zajištěno, že prostředky nemohou být použity těžební organizací na jiné účely. Rizika havárie s únikem látek nebezpečným vodám nelze nikdy zcela vyloučit. Proto byly do podmínek závazného stanoviska rovněž zapracovány, mimo výše uvedené podmínky zákazu skladování pohonných hmot v dobývacím prostoru, rovněž podmínky na vymezení parkovacích míst těžební techniky s vanami na zachycení případných úkapů provozních kapalin, zákaz oprav techniky v dobývacím prostoru a vybavení prostoru odpovídajícími sanačními prostředky.

Ad 2: Požadavek byl akceptován částečně. Podle výsledků rozptylové studie jsou příspěvky PM_{10} a $PM_{2,5}$ u nejbližší zástavby velmi nízké a dosahují v případě PM_{10} maximálně hodnot do $1,5 \mu g/m^3$ a nikde v obcích v okolí lomu nebude ani v součtu s imisním pozadím denní limit s velkou rezervou překračován, imisní pozadí v širokém okolí záměru se pohybuje kolem 50 % limitní hodnoty. Limit bude s vysokou pravděpodobností plněn rovněž v nejbližší okolí lomu. Vlastní záměr představuje malý zdroj znečištění ovzduší s velmi malými příspěvky všech sledovaných znečišťujících látek u nejbližší obytné zástavby, a proto je požadavek kontinuálního měření neopodstatněný. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována povinnost v případě nepříznivých klimatických podmínek vhodných pro rozvoj prašnosti (sucho, větrno) provádět opatření pro snížení prašnosti.

Ad 3: Vyhodnocení hlučnosti záměru je v Dokumentaci EIA vyhodnoceno v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., a nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Hlukové zatížení nejbližších chráněných

prostor je pod stanovenými hygienickými limity. Předložená hluková studie zohledňuje hluk trhacích prací okrajově. V zásadě konstatuje, že vzhledem ke vzdálenosti nejbližší obytné zástavby a konfiguraci terénu nebudou ojediněle prováděné odstřely relevantním zdrojem hluku, případně vibrací, pro tuto obytnou zástavbu. Vyhodnocení impulsního vysokoenergetického hluku je detailně provedeno ve znaleckém posudku č. 03/2024 „Lokalita Dvorec u Třebče – stanovení limitujících podmínek trhacích prací pro uvažovanou otvírku ložiska živcové suroviny“ která je přílohou č. H.VIII. Dokumentace EIA. Znalecký posudek upřesňuje informaci uvedenou v hlukové studii a uvádí, že trhací práce velkého rozsahu budou v lomě prováděny s malou četností (cca 4 až 6 x ročně) a dobou trvání odstřelu cca 0,5 až 1,5 s jsou hlukové účinky odstřelu přepočtené na ekvivalentní hladinu akustického tlaku hluboko pod přípustnými hygienickými limity, které jsou stanoveny na denní dobu v trvání 8 hodin. Znalecký posudek uvádí, že v místě nejbližší obytné zástavby bude hygienický limit pro vysokoenergetický impulsní 83 dB pro denní dobu splněn. V nočních hodinách nebudou trhací práce prováděny. Na základě doporučení uvedeného znaleckého posudku byla do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracována povinnost provést ověření výpočtů úředním seismickým měřením při kterém bude provedeno rovněž měření akustického tlaku u vybraných objektů. Na základě výsledků úředního měření bude zpřesněna velikost náloží.

Ad 4: Těžba živcové suroviny v prostoru předmětného lomu se bude realizována minimálním množstvím těžební techniky. Pro vlastní těžbu je předpokládáno použití následující techniky: 1x pásové rypadlo, 1x dozer, 1x drtící linka, 1x třídící linka a 1x kolový nakladač. Pro odvoz vytěžené suroviny budou použity 2 nákladní vozidla. Uvedená technika má potenciál generovat vibrace s dosahem maximálně v řádu několik prvních desítek metrů do okolí lomu. Reálný význam těchto vibrací je omezen na bezprostřední okolí provozu, nikoli na obytnou zástavbu v okolních obcích. Trhací práce budou prováděny maximálně 6x v kalendářním roce, přičemž mezi jednotlivými trhacími pracemi musí být interval minimálně 1 měsíc (podmínka závazného stanoviska). Hygienický limit pro impulsní hluk vysokoenergetický impulsní 83 dB bude plněn. Podle výpočtů provedených ve znaleckém seismickém posudku, bylo prokázáno, že maximální seismické zatížení okolí vzdálené více jak 1 km od lomu nepřekročí rychlost kmitání 1,5 mm/s, tj. 50 % přípustné hodnoty pro porušené stavby nejnižší odolnosti tř. A). Nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti 1 150 m, tj. mimo jakékoliv předpokládané vlivy i na stavby s velmi nízkou odolností.

Ad 5: Posuzovaný záměr představuje velmi malý zásah do dotčeného lesního komplexu, který ovlivní klimatické podmínky pouze na úrovni mikroklimatu. V žádném případě neovlivní klima v okolních obcích. Vlastní těžba rovněž neovlivní krajinný ráz. Je nutné si uvědomit, že specifická stanoviště, jak je zmiňováno ve vyjádření, vznikla v důsledku předchozí hornické činnosti, a proto není důvod předpokládat, že obdobná stanoviště nebudou postupně vznikat po rekultivaci vytěženého dobývacího prostoru. V podmínkách návrhu závazného souhlasného stanoviska jsou obsaženy požadavky, které umožňují kontinuální dohled příslušného orgánu přírody nad průběhem těžby a rekultivace dobývacího prostoru.

Ad závěr: Zpracovatel posudku přikládá všem obdrženým vyjádřením stejnou váhu. Veřejné projednání záměru proběhlo dne 21. 1. 2026 od 15:30 hodin v sále kulturního domu v Borovanech. Zpracovatel posudku chápe obavy obsažené v doručeném vyjádření. Dokumentace EIA byla vypracována v rozsahu stanoveném zákonem a neshledala vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které by měly za následek překročení stanovených limitů a byly důvodem k vydání nesouhlasného závazného stanoviska k záměru příslušným úřadem. Zpracovatel posudku proto navrhl příslušnému vydání souhlasného závazného stanoviska s navrženými podmínkami.

21. Vyjádření veřejnosti 7, ze dne 1.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření žádá o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče z následujících důvodů:

1. - Ohrožení nechráněných i chráněných druhů živočichů a rostlin, nenávratné zničení Borovanského vrchu, kolize záměru s turistickou trasou a rekreačním prostorem okolních obcí, negativního ovlivnění ZOO Dvorec.
- 2 – Nevyhovující řešení dopravní obslužnosti. Realizace záměru povede k vybudování cesty pro nákladní vozidla v délce cca 2,5 km, ke kácení stromů při rozšiřování stávajících lesních cest, ke znehodnocení lesa podél nově vybudované cesty, ke zvýšenému hluku a prašnosti.
- 3 – Nesouhlasí s těžbou z důvodu je bilance zahraničního obchodu živce, doloženo přílohou Surovinové zdroje České republiky bilance vývozu a dovozu živce.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Vyjádření vyjadřuje obecný nesouhlas s realizací záměru a neuvádí žádné konkrétní připomínky. Vliv posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl posouzen v rozsahu stanoveném zákonem a zpracovatel posudku neshledal důvody k doporučení vydání nesouhlasného závazného stanoviska příslušnému orgánu. Dále viz ad 2.

Ad 2: Vyjádření uvádí, že z důvodu realizace záměru budou vybudovány cesty pro nákladní vozidla v délce 2,5 km. V záměru jsou posuzovány celkem tři dopravní varianty, z nichž byla varianta 3 (východní) vyloučena z důvodu snížení dopravní zátěže v obci Dvorec a v okolí ZOO Dvorec. Zbývající varianty jsou navrženy po stávajících lesních cestách (účelových komunikacích), které budou v případě povolení těžby na náklady oznamovatele opraveny. Opravy budou prováděny na základě smluv mezi těžební organizací a vlastníky lesů uzavřených podle § 31 odst. 4 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (Horní zákon). Vliv hluku a prašnosti byl v dokumentaci EIA vyhodnocen hlukovou a rozptylovou studií (obě studie jsou součástí dokumentace EIA), které konstatují, že vlivem posuzovaného záměru nebude docházet k zatížení životního prostředí nad míru stanovenou zákony. V případě kolize zvolené dopravní varianty (varianta 2 (středí) s červenou turistickou cestou, je do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracována povinnost zajistit přeznačení turistické trasy mimo trasu dopravy živcové suroviny. Kolize záměru s rekreačním využitím území je vyřešena omezením provozní doby záměru pouze na pracovní dny od 06:00 do 14:00 hodin. Provoz lomu mimo pracovní dny, tj. ve dnech pracovního volna (soboty a neděle) a o státních svátcích je vyloučen. Zamítnutím dopravní trasy 3 (východní) je vliv na ZOO Dvorec prakticky vyloučen.

Ad 3: Předmětem posuzování záměrů v procesu EIA není posuzování ekonomických parametrů záměru, kvality suroviny a využití vytěžené suroviny, jakož i posuzování převažujících veřejných zájmů, které je předmětem následujících stupňů povolovacího procesu.

22. Vyjádření veřejnosti 8, ze dne 4.12.2025

Obsah vyjádření:

- 1 – Doprava – hluk, prašnost, bezpečnost. Vyjádření na základě údajů uvedených v dokumentaci EIA o zatížení území generovanou dopravou 30 TNA uvádí, že tato doprava bude mít zásadní vliv na kvalitu života obyvatel i návštěvníků oblasti. Proto požaduje:
 - 1.1 - aby nebyla realizována dopravní varianta 2 (střední) vedená v souběhu s červenou turistickou značkou a kolem jezírka (rybník Jezero). Podatel vyjádření požaduje použít dopravní variantu 1 (západní).

- 1.2 – Vyjádření požaduje, aby byla doprava povolena pouze v pracovní dny a běžné pracovní době, tj. od 07:00 do 15:00 hod. Tím budou omezeny negativní dopady hluku a prašnosti na obyvatele.
- 2 – Vedení dopravy mimo město Borovany. Vyjádření požaduje, aby byla doprava vedena výhradně po obchvatu mimo město Borovany. Vedení dopravy přes Borovany by znamenalo zvýšený hluk, prašnost a poškození místních komunikací.
- 3 – Ovlivnění vodního režimu. Vyjádření požaduje vypsání zásad ochrany vodního režimu tak, aby byly pro realizátora záměru jasně definované a závazné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1.1: Požadavek byl akceptován částečně. V dokumentaci EIA a v podmínkách návrhu závazného souhlasného stanoviska byla vyloučena dopravní varianta 3 (východní), která byla vedena přes obec Dvorec. O využití dalších variant bude rozhodnuto v dalších stupních projektové dokumentace a v navazujících řízeních. Rozhodujícím faktorem budou jednání s vlastníky lesních cest podle § 31 odst. 4 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (Horní zákon), tj. vyřešení střetu zájmů. V případě realizace dopravní trasy ve variantě 2 (střední), která je v kolizi s červeně značenou turistickou cestou, je do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracována povinnost zajistit přeznačení turistické trasy mimo trasu dopravy živcové suroviny.

Ad 1.2. Požadavek byl akceptován. Provozní doba lomu, tedy i dopravy živcové suroviny do zpracovatelského závodu LB Rako, je podmínkách návrhu závazného souhlasného stanoviska omezena pouze na pracovní dny, tj. pondělí až pátek na pracovní dobu 06:00 – 14:00 hod. Provoz lomu ve dnech pracovního volna (soboty a neděle) a o státních svátcích je nepřípustný.

Ad 2: Požadavek byl akceptován částečně. K oznámení záměru č. JHC1156 „Východní obchvat Borovan, silnice II/157“ vydal příslušný orgán, kterým je Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského kraje dne 20.12.2024 závěr zjišťovacího řízení ve formě rozhodnutí, kterým konstatuje, že posuzovaný záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován. Pokud budou navazující povoloovací stavební řízení pokračovat podle předpokladů, je v oznámení záměru uvedeno, že záměr východní obchvat Borovan bude uveden do provozu v červnu roku 2030. Posuzovaný záměr „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ předpokládá zahájení těžby nejdříve v letech 2030 až 2031. Vzhledem ke složitosti povoloovacího procesu dobývání nerostných surovin lze předpokládat, že zahájení těžby bude i později. Na druhou stranu nelze předpokládat, že dokončení vybudování obchvatu se nezdrží. Nelze podmiňovat jeden záměr realizací záměru jiného, pokud investor prvního záměru nemá možnost realizaci druhého záměru ovlivnit. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla proto zapracována podmínka zavazující oznamovatele záměru po uvedení obchvatu Borovan do provozu, provádět drcení živcové suroviny v závodě LB MINERALS s.r.o. v Borovanech a pro dopravu suroviny z dobývacího prostoru do zpracovatelského závodu využívat výhradně trasu po obchvatu Borovan.

Ad 3: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu závazného stanoviska byly zapracovány všechny podmínky týkající se ochrany vod obsažené v dokumentaci EIA včetně akceptovaných podmínek vyplývajících z obdržených vyjádření nebo navržených zpracovatelem posudku.

23. Vyjádření veřejnosti 9, ze dne 3.12.2025

Obsah vyjádření:

1. Vyjádření požaduje zastavení z důvodu zvýšení dopravní, hlukové a prachové zátěže a v důsledku toho snížení kvality našeho života. Dále uvádí, že je město obtěžováno hlukem z linky B2

společnosti LASSELSBERGER. Podatel uvádí, že v lese má pozemek, který bude z důvodu realizace záměru pravděpodobně ohrožen vývraty.

2. Žádá zastavení záměru z důvodu zbytečného záboru a zničení 24,68 ha lesa. Vyjádření odkazuje na zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, především na ustanovení § 13, a uvádí, že otevření nové těžby není veřejným zájmem. Vyjádření odkazuje na skutečnost, že společnost LB MINERALS spravuje na území ČR 41 dobývacích prostorů a má možnost těžby v jiných již provozovaných prostorech.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Požadavek nebyl akceptován. Vliv hluku a prašnosti byl v dokumentaci EIA vyhodnocen hlukovou a rozptylovou studií (obě studie jsou součástí dokumentace EIA), které konstatují, že vlivem posuzovaného záměru nebude docházet k zatížení životního prostředí nad míru stanovenou zákony. Vliv hluku z provozu lomu, bude u nejbližších venkovních prostor bezpečně splňovat stanovené hygienické limity. Rovněž hluk z provozu na pozemních komunikacích splňuje stanovené hygienické limity. Hluk z provozu na pozemních komunikacích nelze vyhodnocovat společně s hlukem emitovaným z plošných zdrojů hluku, tedy například z provozu linky B2 společnosti LASSELSBERGER. Vlivy záměru na les a ekosystémy byly posouzeny samostatnými studiemi, které jsou přílohou dokumentace EIA. Odborné posouzení vlivu záměru na les konstatuje, že les stabilita lesa vůči bořivým větrům nebude ovlivněna. Rovněž biologické hodnocení uvádí, že vlivy záměru jsou z hlediska hodnocených složek akceptovatelné (viz posudek EIA).

Ad 2: Požadavek nebyl akceptován. Dokumentace EIA uvádí, že celkový zábor lesa je 13,46 ha, z nichž bude odlesněno 4,95 ha v I. etapě a 1,25 ha v II. etapě realizace záměru. Z uvedené plochy 13,46 ha bude 4,11 ha odňato z PUPFL trvale. Na 7,26 ha záboru lesa (dobývacího prostoru) nebudou lesy těžbou dotčeny. Jak je uvedeno ve vyjádření, podle odst. § 13 zákona 250/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), pozemky určené k plnění funkcí lesa je zakázáno používat k jiným účelům. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesa nebo toho, v jehož zájmu má být výjimka vydána. Výjimku lze udělit jen, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa. Posuzování veřejného zájmu není předmětem procesu EIA a bude o něm rozhodováno v navazujících stupních povolovacího řízení.

24. Vyjádření veřejnosti 10, ze dne 1.12.2025

Obsah vyjádření:

Obsah vyjádření je hlediska věcné, odborné a procesní argumentace fakticky totožný s vyjádřením osadního výboru Čeřejov pod bodem 6 a vyjádřením veřejnosti 6 pod bodem 20.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyjádření je vypořádáno ve stanovisku zpracovatele posudku k vyjádřením pod body 6 a 20.

25. Vyjádření veřejnosti 11, ze dne 4.12.2025

Obsah vyjádření:

1. Dopravní hluk a vibrace v obytné zástavbě Borovan. Vyjádření konstatuje, že dokumentace záměru by měla obsahovat i hodnocení vibrací z dopravy (těžká nákladní vozidla mohou indukovat otřesy přenášené do staveb), avšak v předložených materiálech není zřejmé, zda bylo těmto vlivům věnováno dostatečné detailní posouzení. Odkazuje na § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a uvádí. Že chráněném venkovním prostoru staveb (obytná

zástavba) musí být dodrženy hygienické limity hluku ze silniční dopravy (typicky 60 dB ve dne a 50 dB v noci). Požaduje navrhnout do podmínek závazného stanoviska následující podmínky:

- 1.1 - Realizovat protihluková opatření podél trasy
- 1.2 - Provést technická opatření ke snížení hlučnosti vozovky a vozidel
- 1.3 - Zavést omezení provozní doby dopravy - nákladní přeprava živce musí probíhat pouze v denních hodinách v pracovních dnech (např. od 8 - 16.00) , s vyloučením noční doby a omezením či zákazem jízdy o víkendech a svátcích, aby bylo zajištěno noční ticho a dny pracovního klidu.
- 1.4 - Zavést dopravní režim pro snížení vibrací - například omezení rychlosti nákladních vozidel při průjezdu obcí na max. 30 km/h, instalace zpomalovacích prvků šetrných k vozidlům (polštářové zpomalovače apod.) a zákaz některých typů vozidel s extrémními vibracemi (vozidla s pevnou konstrukcí bez odpružení náprav).
- 1.5 - Před zahájením provozu provést pasportizaci stavu budov podél trasy (stavebně- technický průzkum a dokumentace aktuálního stavu fasád, zdí a konstrukcí domů v dosahu vibrací).
- 1.6 – žádá, aby dokumentace EIA (resp. její akustická část) byla přezkoumána hygienickou stanicí z hlediska správnosti.
- 2 - Prašnost a znečištění ovzduší z dopravy. Vyjádření vyjadřuje obavy ze zvýšené prašnosti a v důsledku toho ke zhoršení zdravotního stavu obyvatel. Dále uvádí, že prašnost může poškodit vegetaci podél komunikace (olistění stromů, keřů) a přispívá k degradaci životního prostředí v obci. Rovněž uvádí, že může docházet k znečištění komunikací blátem a materiálem ze stavby/lomu, pokud vozidla nebudou dostatečně očištěna. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska požaduje zpracovat následující podmínky:
 - 2.1 - Organizační a technická opatření. Před výjezdem z lomu zajistit čištění vozidel (omývání kol a podvozků) a zakrývání nákladu plachtami, aby nedocházelo k úniku materiálu na komunikaci a do ovzduší. Během přepravy dodržovat přísný zákaz sypání nebo úniku převáženého živce.
 - 2.2 - Opatření na komunikacích. Požaduje zavázat investora zavázat k pravidelné čištění silnice II/157 v intravilánu Borovan od nánosů prachu a nečistot. Podél exponovaných úseků vysázet zelený pás z pracholapných dřevin k zachytávání prachu a částečnému odstínění emisí.
 - 2.3 - Emisní standard vozidel. Požaduje stanovit podmínku dopravy vytěžené suroviny vozidly splňujícími aktuálně nej přísnější emisní normy (Euro VI a vyšší) a vybavených funkčními částicovými filtry. Starší nebo silně kouřící nákladní vozy nesmí být pro dopravu z lomu využívány.
 - 2.4 - Monitorování kvality ovzduší. Požaduje před zahájením provozu zřídit ve spolupráci s obcí a KHS měřicí bod kvality ovzduší v blízkosti nejzatíženější části obytné zástavby Borovan u silnice. Tento bod bude kontinuálně sledovat koncentrace PM₁₀ (případně i PM_{2.5}) a NO₂, přičemž data budou veřejně přístupná v reálném čase. V případě překročení definovaných prahů (např. 75 % imisního limitu po více dní) bude investor povinen přijmout operativní opatření - omezení či přerušení dopravy v kritických časech, zvýšení klopení komunikace, apod., dokud hodnoty neklesnou pod stanovenou mez.
 - 2.5 - Omezení provozu při smogových situacích. Požaduje, souladu s § 11 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší navrhuji stanovit, že v případě vyhlášení smogové situace (překročení alarmujících hodnot PM₁₀/NO₂ v regionu) bude doprava z lomu dočasně omezena nebo úplně zastavena, aby nedocházelo k dalšímu přispívání ke smogu.
 - 2.6 - Informování veřejnosti. Požaduje, aby investor zajistil informování obyvatel Borovan o zahájení intenzivní přepravy a o všech výše uvedených opatřeních (např. letákem do

schránek). Dále požaduje zřízení kontaktního místa (bezplatnou linku či e-mail) pro hlášení nadměrné prašnosti nebo znečištění, s povinností tyto podněty prošetřit a zjednat nápravu.

3. - Kumulativní vlivy dopravy (lom Dvorec + další záměry). Vyjádření považuje vyhodnocení kumulativních vlivů záměru za nedostatečné. Uvádí, že dokumentace by měla obsahovat souhrnný scénář zahrnující nejhorší případ, kdy současně probíhá těžba křemeliny, těžba živce a nejsou ještě realizována žádná kompenzační opatření (např. obchvat), a vyčíslit celkový dopad na hlukovou a imisní situaci. Dochází tak k podcenění kumulativních vlivů, které může vést k chybnému závěru, že záměr je přijatelný, ačkoliv v kombinaci s jinými zátěžemi může překročit únosné meze. Vyjádření požaduje zpracovat následující podmínky:
 - 3.1 - Koordinační dopravní plán. Vyjádření požaduje, aby investor, ve spolupráci s Městem Borovany, před zahájením přepravy suroviny vypracoval plán organizace dopravy zahrnující všechny významné zdroje nákladní dopravy v oblasti. Tento plán bude obsahovat harmonogramy jízd, aby nedocházelo k souběhu špiček a dále návrh objízdných tras pro tranzit, pokud by se v danou dobu kumulovalo více záměrů.
 - 3.2 - Podmíněný limit intenzity dopravy. Vyjádření požaduje v podmínkách EIA stanovit maximální přípustný počet nákladních vozidel spojených se záměrem za den přes město (např. XY průjezdů/den), a to s ohledem na již existující zatížení. Limit musí být nastaven tak, aby součet všech nákladních vozidel nepřekračoval kapacitu komunikací ani hygienické limity hluku.
 - 3.3 - Využití plánovaného obchvatu. Vyjádření požaduje po zprovoznění obchvatu Borovan okamžitě převést veškerou dopravu související se záměrem na trasu obchvatu. V EIA podmínit, že nejpozději do 3 měsíců od otevření obchvatu bude vydán zákaz vjezdu nákladních vozidel přepravujících živec do centra Borovan.
 - 3.4 - Průběžná aktualizace hodnocení kumulace. Vyjádření požaduje v podmínkách EIA stanovit, že pokud se v budoucnu objeví nový významný záměr v území (např. další lom, průmyslový podnik či dopravní stavba), musí být kumulativní vlivy přehodnoceny. Investor lomu Dvorec bude povinen předložit aktualizovanou studii kumulativních vlivů při změně podmínek (např. zvýšení těžby nad plán, nový zdroj dopravy v oblasti).
 - 3.5 - Spolupráce s ostatními provozovateli. Vyjádření požaduje v podmínkách EIA zavázat investora k aktivní spolupráci s provozovatelem těžby křemeliny a se závodem Lasselsberger ohledně optimalizace logistických toků.
 - 3.6 - Zohlednění při krizových stavech. Vyjádření požaduje v podmínkách EIA případě dopravních uzavírek či nehod na trase, které by vynutily objížďky přes citlivé lokality (obytné čtvrti), koordinovat s IZS a obcí dočasná omezení těžby, pokud by objízdná trasa vedla přes další obydlené oblasti, aby nedošlo ke kumulaci zátěží tam.
4. - Ohrožení veřejného zdraví vlivem kumulace hluku a znečištění. Vyjádření vyjadřuje obavu, že zdraví obyvatel Borovan může být nepříznivě ovlivněno dlouhodobou kombinovanou expozicí hluku, škodlivin v ovzduší a stresem. Požaduje, aby součástí podmínek EIA byla maximalizace ochrany veřejného zdraví, realizovaná zapracováním následujících podmínek:
 - 4.1 - Realizace lékařského dohledu – požadavek, aby investor ve spolupráci s KHS zajistil tzv. pasportizaci zdravotního stavu obyvatel nejvíce exponovaných hluku a emisím.
 - 4.2 - Opatření ke snížení expozice obyvatel – požadavek realizace opatření proti hluku a prachu, včetně finanční podpory výměny oken za zvukově izolační okna u domů podél trasy a příspěvek na zdravotní prevenci.
 - 4.3 - Kontinuální zdravotní monitoring – vyjádření požaduje, aby po dobu 5 let od zahájení těžby KHS prováděla každoroční zhodnocení zdravotních ukazatelů obyvatel v Borovanech.

- 4.4 - Krizový plán pro nadlimitní situace - vyjádření požaduje, aby v případě, že by i přes realizovaná opatření došlo k překračování expozičních limitů (hluk, imise) nebo by KHS vyhodnotila významné zhoršení zdraví obyvatel prokazatelně v důsledku záměru, musí být předem definována nápravná opatření.
- 4.5 – Transparentnost – vyjádření požaduje, aby výsledky všech zdravotních sledování a měření by měly být veřejně přístupné a projednány s dotčenou veřejností.
5. Synergické působení hluku, prachu a stresu (kombinované vlivy). Vyjádření vyslovuje obavu, že synergické účinky hluku, prachu a dalších stresorů mohou způsobit vyšší dopad na obyvatelstvo, než je prostý součet vlivů. Z uvedeného důvodu požaduje do podmínek zapracovat následující opatření ke komplexnímu zmírnění vlivů:
- 5.1 - Bezpečnostní rezervu ke stanoveným limitům. Vyjádření požaduje, aby reálné hladiny hluku a koncentrace škodlivin byly udržovány nejen pod zákonným limitem, ale byly stanoveny například na hodnotě 90 % zákonného limitu.
- 5.2 – Zajistit kombinovaná opatření. Vyjádření požaduje, aby všechna ve vyjádření uvedená opatření byla realizována souběžně a žádná nebylo opomenuto.
- 5.3 – Odpočinková okna. Vyjádření požaduje naplánovat v denním režimu dopravy intervaly, kdy nepojedou žádné nákladní vozy, např. každou celou hodinu 15 minut pauza bez kamionu projíždějícího obcí. Tichá okna mohou občanům umožnit krátkodobý odpočinek od kombinovaného stresu. Dále zajistit, aby v nočních hodinách byl absolutní klid.
- 5.4 - Komunikace s veřejností a psychologická intervence. Vyjádření navrhuje, aby investor ve spolupráci s obcí založili informační a poradenské centrum pro občany, kde budou dostupné informace o skutečné úrovni hluku a emisí, případně i konzultace s odborníky (psychologem či lékařem), jak se lépe vyrovnat se stresem z dopravní zátěže.
- 5.5 - Kompenzační volnočasové opatření. Vyjádření navrhuje, aby investor podpořil budování klidových zón v Borovanech, například parčíky nebo odhlučňená dětská hřiště, jako součást zmírnění synergických dopadů.
- 5.6 - Snížení objemu těžby při neúnosné zátěži. Vyjádření požaduje zapracovat podmínku, která stanoví v případě neúnosného vnímání kombinované zátěže sníží krajský úřad rozsah těžby nebo dopravy tak, aby synergická zátěž klesla.
- 6 - Narušení kvality života obyvatel. Vyjádření namítá, že zhoršení kvality života obyvatel Borovan by se projevilo v mnoha rovinách. Každodenní soužití s intenzivní nákladní dopravou může vést ke snížení hodnoty nemovitostí a dalších ohledech, například snížit příliv obyvatel, ekonomické dopady omezení využití domů a bytů. Vyjádření proto požaduje zapracování následujících podmínek:
- 6.1 - Kompenzační opatření pro obyvatele. Vyjádření požaduje, aby investor finančně a organizačně zajistil ve vyjádření uvedená opatření, jako je realizace protihlukových stěn, odhlučnění domů, a zlepšení ovzduší. Mimo jiné navrhuje zřídit fond kompenzace pro obyvatele dotčených nemovitostí.
- 6.2 - Spoluúčast na komunitních projektech. Vyjádření požaduje jako gesto dobré vůle a pro zlepšení pohody ve městě by investor mohl financovat některé obecní projekty ke zvýšení kvality života.
- 6.3 - Podpora opatření zvyšujících bezpečnost. Vyjádření požaduje pro minimalizaci negativních vlivů realizovat např. nové přechody pro chodce s ostrůvkem na hlavní silnici, lepší osvětlení přechodů a další opatření.

- 6.4 - Průběžná komunikace a zapojení veřejnosti. Vyjádření doporučuje zřídit občanskou participativní skupinu k zajištění pravidelných informačních schůzek s investorem a zástupci úřadů.
- 6.5 - Alternativní řešení dopravy. Vyjádření považuje za jediné dlouhodobé řešení pro kvalitu života je odklonění těžké dopravy mimo obytné zóny, tj. využití železnice.
7. Identifikovaná slabá místa dokumentace EIA. Vyjádření poukazuje na části dokumentace EIA, které považuje za nedostatečně vyhodnocené. Jedná je o následující body:
- 7.1 - Podhodnocení dopadů na Borovany. Vyjádření namítá, že dokumentace se opírá o předpoklad, že nedojde ke zvýšení dopravní zátěže města, to však ignoruje absolutní nárůst přepravovaného množství surovin v důsledku rozšíření výroby v závodě Borovany.
- 7.2 - Nedostatečné řešení kumulativních vlivů.
- 7.3 - Spoléhání na budoucí obchvat
- 7.4 - Chybějící autorizované posouzení zdravotních rizik
- 7.5 - Limitní hluková zátěž již v současnosti
- 7.6 - Nedostatečná opatření pro osadu Dvorec
- 7.7 - Opomenutí vibrací a statických účinků
- 7.8 - Absence mykologického průzkumu a některých ekologických aspektů
- 7.9 - Nedostatečný návrh konkrétních kompenzací pro obyvatele
8. - Návrhy kompenzačních opatření pro obyvatele podél trasy. Vyjádření uvádí souhrn navržených opatření, které požaduje zapracovat do podmínek stanoviska. Všechna navržená opatření jsou obsažena v předchozích bodech vyjádření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Vyjádření uvádí, že dle uvedených legislativních předpisů (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) je hygienický limit pro venkovní chráněné prostory stanoven na 60 dB ve dne a 50 dB v noci. Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a drahách, které byly umístěny a povoleny před 1. lednem 2001, což se týká rovněž silnice II/157, se použijí limity 68 dB pro denní dobu a 58 dB pro noční dobu. Z uvedeného vyplývá, že limity hluku pro posuzovaný záměr jsou v chráněných venkovních prostorách s rezervou plněny.

Ad 1.1: : Požadavek nebyl akceptován. Povinnost provádět protihluková technická opatření u hluku z provozu na pozemních komunikacích vyplývá především z § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Z díky § 30 odst. 1, je osoba, která používá nebo provozuje zdroj hluku nebo vibrací, povinná technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb. U hluku z dopravy na pozemních komunikacích se tato povinnost vztahuje na správce, popřípadě vlastníka komunikace jako na subjekt odpovědný za zdroj hluku. Hygienické limity a způsob jejich stanovení uvádí zákon č. 258/2000 Sb., v § 30 odst. 2, který stanovuje, že hygienické limity hluku a vibrací, způsob jejich měření a hodnocení upravuje prováděcí předpis, kterým je nařízení vlády č. 272/2011 Sb.. Dopravní hluk z provozu na pozemních komunikacích je hodnocen podle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., který stanoví způsob určení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A. Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, s výjimkou účelových komunikací, se podle tohoto ustanovení posuzuje hluk za celou denní dobu jako LAeq,16h a za celou noční dobu

jako $L_{Aeq,8h}$. Hygienické limity pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a dráhách se liší podle doby umístění a povolení užívání pozemních komunikací. V případě pozemních komunikací umístěných a povolených po 31. 12. 2000 je hygienický limit stanoven 60dB den/50 dB noc, pro pozemní komunikace a dráhy umístěné a povolené před 1. 1. 2001 je hygienický limit pro hluk z dopravy stanoven na 68 dB den/58 dB noc. Podle § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. je provozovatel zdroje hluku povinen technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity. V případě jejich překročení provozovateli zdroje hluku vzniká povinnost přijmout účinná technická protihluková opatření. Silnice II/157 byla do provozu uvedena před 1. 1. 2001, platný hygienický limit (68 dB/58 dB). Z hlukové studie, která je přílohou č. H.IV dokumentace EIA je patrné, že hygienický limit pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích je s vysokou rezervou plněn. Ve městě Borovany je současné zatížení hlukem ve zvolených referenčních bodech od 52,2 do 63,0 dB, předpoklad v případě realizace záměru od 53,6 do 63,2 dB s nárůstem v důsledku záměrem generované dopravy +0,2 až +1,4 dB. V obci Dvorec je současné zatížení hlukem z dopravy na pozemních komunikacích od 57,7 do 64,4 dB, v případě realizace záměru od 57,7 do 64,4 dB s nárůstem v důsledku záměrem generované dopravy +0,1 až +0,2 dB (varianta dopravy suroviny přes obec Dvorec byla v podmínkách návrhu závazného souhlasného stanoviska vyloučena). Z uvedených důvodů nevzniká povinnost realizovat technická protihluková opatření.

Ad 1.2: Viz vypořádání Ad 1.1.

Ad 1.3: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována povinnost omezit provozní dobu lomu na dobu na pracovní dny (pondělí až pátek) od 06:00 do 14:00 hod. Provoz lomu ve dnech pracovního volna a o státních svátcích je nepřipustný.

Ad 1.4: Viz vypořádání Ad 1.1.

Ad 1.5: Viz vypořádání Ad 1.1.

Ad 1.6: Požadavek nebyl akceptován. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ na životní prostředí ze dne 2.12.2025 pod č.j.: KHSJC 32394/2025/HOK CB-CK, bylo doručeno příslušnému úřadu, kterým je Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje, který předal vyjádření zpracovateli posudku. Vyjádření konstatuje, že s předloženou dokumentací souhlasí.

Ad 2: Podkladem pro zpracování dokumentace EIA byla rozptylová studie, kterou vypracoval Mgr. Radomír Smetana, který je držitel osvědčení o autorizaci podle zákona č. 86/2002 Sb., č. osvědčení 2358a/740/03 z 4. 8. 2003, prodlouženo dne 7.7.2008 rozhodnutím MŽP č.j. 2187/820/08/DK, platná dle § 42, odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Rozptylová studie hodnotí imisní přetížení veřejných komunikací využívaných k dopravě vytěžené živcové suroviny z lomu do zpracovatelského závodu v Borovanech po silnici II/157 jako nevýznamné, imisní zátěž v okolí těchto komunikací bude vzhledem k nízké intenzitě vyvolané dopravy (maximálně 30 pojezdů TNV denně) malá a nikde v okolí těchto komunikací nevyvolá ohrožení překročení imisních limitů znečišťujících látek emitovaných z automobilového provozu. Širší okolí posuzovaného záměru se vyznačuje nízkým znečištěním ovzduší. Roční i krátkodobé koncentrace se v záměrem potenciálně ovlivněném území pohybují výrazně pod limitními hodnotami. V případě denních koncentrací PM_{10} a ročních koncentrací $PM_{2,5}$ kolem 50 % limitu, v případě ostatních látek s rezervou do 50 % limitní hodnoty. Vyvolaná doprava zvýší imisní příspěvky sledovaných znečišťujících látek ve vzdálenosti 10 m od osy silnice II/157 o 2,3 až 6,6 %, tedy u některých sledovaných znečišťujících látek prakticky neměřitelné navýšení.

- Ad 2.1: Požadavek nebyl akceptován. Jedná se o povinnost vyplývající ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (odst. 1 §28). Oznamovatel, jakožto účastník silničního provozu je povinen při znečištění silnice nebo místní komunikace, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, musí bez průtahů znečištění odstranit a uvést tuto pozemní komunikaci do původního stavu. Odstranění znečištění silnice a její uvedení do původního stavu musí být provedeno na vlastní náklady toho, kdo znečištění způsobil. Do podmínek souhlasného stanoviska nejsou uváděny povinnosti vyplývající ze zákona – viz Metodický pokyn MŽP odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. 55035/ENV/16.*
- Ad 2.2: Viz vypořádání ad 2.1. Výsadby zelených pásů je stanovována jako kompenzační opatření v případě překročení imisních limitů. Posuzovaný záměr nemá potenciál imisní limity překročit.*
- Ad 2.3: Viz vypořádání ad 2.1. Emisní standardy vozidel silničních vozidel (Euro VI) jsou stanoveny přímo předpisy Evropské unie, zejména nařízením (ES) č. 715/2007 pro lehká vozidla a nařízením (ES) č. 595/2009 pro těžká vozidla. Zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích připouští v § 36 odst. 1 provoz na pozemních komunikacích pouze u technicky způsobilých vozidel. Podle § 37 odst. 1 písm. b) a c) je vozidlo technicky nezpůsobilé mj. tehdy, poškozuje-li životní prostředí nad stanovenou míru. Emisní zařízení vozidla, včetně zařízení pro snížení emisí, musí odpovídat schválenému technickému stavu vozidla. Posuzování technického stavu použitých vozidel není předmětem posuzování EIA. Posuzování EIA předpokládá, že budou používána vozidla, jejichž technický stav vyhovuje zákonnému stavu.*
- Ad 2.4: Požadavek nebyl akceptován. Posuzovaný záměr nemá potenciál, a to ani v kumulaci s ostatními zdroji v okolí, překročit imisní limity, jejichž překročení by mohlo být teoreticky důvodem k zřízení monitorovací stanice.*
- Ad 2.5: Vyjádření odkazuje na § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, který stanovuje postup vydání souhlasného stanoviska v území kde dochází k překročení některého z imisních limitů podle odst. 4 § 11 zákona, je možné vydat souhlasné závazné stanovisko pouze při současném uplatnění opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění pro danou znečišťující látku (dále jen „kompenzační opatření“). Odst. 5 § 11 zákona č. 201/2012 Sb., pak říká jak jsou limity posouzeny a dále, že kompenzační opatření musí být prováděna v oblasti podle odstavce 4 přednostně tam, kde budou dosahovány nejvyšší hodnoty úrovně znečištění. Pokud není možné splnit tuto podmínku, lze kompenzační opatření provést i v jiném území, především tam, kde jsou překračovány imisní limity, avšak vždy pouze na území téže zóny nebo aglomerace. Jak bylo uvedeno výše, v záměrem dotčeném území dosahují limitní hodnoty všech sledovaných znečišťujících látek hodnot do 50 % limitní hodnoty, tedy kompenzační opatření není nutné stanovovat. Pokud vyjádření požaduje omezení provozu při smogové situaci, jedná se o ustanovení § 10 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Smogová situace je zde definována jako stav mimořádně znečištěného ovzduší ohrožující lidské zdraví, kdy koncentrace SO₂, NO₂, PM₁₀ nebo troposférického ozonu překročí příslušnou informativní, regulační nebo varovnou prahovou hodnotu. Vznik a ukončení smogové situace právně vyhláší ministerstvo. Vzhledem k lokalizaci záměru je nepravděpodobné vznik smogové situace předpokládat.*
- Ad 2.6: Požadavek nebyl akceptován. Provoz záměru předpokládá zahájení realizace záměru nejdříve v roce 2030 až 2031. Maximální intenzita dopravy bude 30 pojezdů TNV v pracovní dny od 06:00 do 14:00 hod. Vyšší intenzity dopravy nejsou uvažovány.*
- Ad 3: Zpracovatel posudku konstatoval, že vyhodnocení kumulativních vlivů bylo provedeno v rozsah stanoveném zákonem. Pro hodnocení byly využity veřejně dostupné zdroje (Registr EIA, data sčítání dopravy ŘSD, data ČHMÚ). Vlivy záměru na životní prostředí byly vyhodnoceny jako velmi nízké a nemají potenciál významně ovlivnit současný stav záměrem dotčeného území.*

Ad 3.1: Požadavek nebyl akceptován. Povinnost provádět opatření k dosažení hygienických limitů vzniká pouze v případě, pokud hluk v chráněném prostoru překračuje hygienický limit stanovený podle § 30 odst. 1 a 2 zákona č. 258/2000 Sb. a podle § 12 a přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., přičemž zákon nespecifikuje, jaký typ opatření bude použit, tedy může být použito například organizační opatření. Obdobně by bylo možné uvažovat z hlediska ochrany ovzduší. Žádný legislativní předpis neomezuje intenzitu dopravy na pozemních komunikacích pokud jsou dodrženy platné hygienické limity. Vzhledem ke skutečnosti, že z důvodu realizace posuzovaného záměru nelze předpokládat, a to i v souběhu se současnými záměry v jeho okolí, překročení platných hygienických limitů, nelze předpokládat překročení limitů, nelze ani požadovat nařízení organizačních omezení provozu či jeho regulace.

Ad 3.2: Požadavek nebyl akceptován. Závazné souhlasné stanovisko je vydáváno pro konkrétní záměr s jasně stanovenou kapacitou a intenzitou dopravy a dalších parametrů. V případě překročení kapacit záměru nebo neplnění podmínek závazného stanoviska, a to již v navazujících řízeních, dochází k vydání nesouhlasného stanoviska podle odst. 7 §9a zákona č. 100/2001 Sb., a změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. Záměr je posuzován s maximálně 30 pojezdy TNA.

Ad 3.3: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska je zapracována povinnost oznamovatel provádět přepravu vytěžené živcové suroviny po obchvatu Borovan ihned po jeho uvedení do provozu. Součástí podmínky je rovněž stanovení povinnosti provádět úpravu vytěžené suroviny (drcení a třídění) ve zpracovatelském závodě LB MINERALS v Borovanech.

Ad 3.4: Požadavek nebyl akceptován. Posouzení kumulativního vlivu nového záměru je povinností oznamovatele tohoto záměru.

Ad 3.5: Požadavek nebyl akceptován. Vydané stanovisko se vztahuje pouze ke konkrétnímu záměru a konkrétnímu oznamovateli. Není závazné pro ostatní subjekty podnikající v okolí.

Ad 3.6: Požadavek nebyl akceptován. Oznamovatel není kompetentní ke koordinaci IZS nebo dopravních podmínek, to je předmětem činnosti státní správy a samosprávy.

Ad 4. Dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví v rozsahu odpovídajícím požadavkům ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., zejména v části týkající se ochrany před hlukem a ochrany před nepříznivými účinky znečištění ovzduší. Rozsah hodnocení je postaven na autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA), které je přílohou H.III, jehož deklarovaným cílem je posouzení zdravotního rizika hlukové a imisní zátěže vyvolané provozem těžby i související dopravou, a to v kumulaci se současnou zátěží ovzduší a hlukovým klimatem v území. Kumulace se současným stavem (pozadím) je v HIA výslovně zahrnuta a kvantifikována. Autorizované posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví konstatuje, že změna zdravotního rizika způsobená realizací posuzovaného záměru nebude ve srovnání se současným stavem významná. Dominantním vlivem na veřejné zdraví bude současná zátěž atmosféra ovlivněná stávající běžnou činností, místním průmyslem komunální dopravní zátěž prostředí z dopravního provozu na komunikační síti, která je charakteristická i pro současný stav.

Ad 4.1 až 4.5: Požadavky nebyly akceptovány. Stav životního prostředí v současném stavu ani ve stavu v době realizace záměru nebude vyžadovat požadovaná opatření.

Ad 5: Jak je uvedeno v ad 4, dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví v rozsahu odpovídajícím požadavkům ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Vliv záměru na nejbližší obytnou zástavbu je vyhodnocen jako velmi malý a proto z důvodu realizace záměru není nutné takováto opatření realizovat.

Ad 5.1: Požadavek nebyl akceptován. Hygienické limity jsou stanoveny zákonem. V případě nutnosti zpřísnění limitů jsou podmínky pro zpřísnění rovněž stanoveny zákonem (například Příloha č. 1 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Snižování limitů nad míru stanovenou zákonem je nepřípustné.

Ad 5.2: Požadavek nebyl akceptován. Všechny podmínky závazného souhlasného stanoviska musí být plněny.

Ad 5.3: Požadavek nebyl akceptován. Doprava živcové suroviny z lomu bude v intervalu cca 16 minut na jeden pojezd. Opatření by bylo nutno vtáhnout na veškerou dopravu na silnici II/157, což není v kompetenci oznamovatele, ale státní správy. Zastavení tranzitní nákladní dopravy přes město Borovany by vyvolalo tvorbu kolon nákladních vozidel, které by způsobily podstatně větší zatížení města. Posuzovaný záměr bude provozován pouze v pracovní dny od 06:00 do 14:00 hodin, nikoliv v nočních hodinách.

Ad 5.4: Požadavek nebyl akceptován. Navržené opatření je v kompetenci samosprávy města, nikoliv podnikajících subjektů.

Ad 5.5: Požadavek nebyl akceptován. Navržené opatření je v kompetenci samosprávy města.

Ad 5.6: Požadavek nebyl akceptován. Záměr je posuzován na kapacitu těžby 50 000 t živcové suroviny ročně, při které byl vyhodnocen jako akceptovatelný.

Ad 6 až 6.5: Požadavky nebyly akceptovány. Hodnocení zdravotních rizik konstatovalo, že vliv hodnoceného záměru na veřejné zdraví je minimální. Uvedené hodnocení konstatuje, že dominantním vlivem na veřejné zdraví bude i do budoucna současná zátěž atmosféry ovlivněná stávající běžnou činností, místním průmyslem a komunální dopravní zátěží prostředí z dopravního provozu na komunikační síti. Řešení současného stavu není předmětem posuzování EIA.

Ad 7 až 7.9: Zpracovatel posudku zhodnotil předloženou Dokumentaci EIA dle zákona a konstatoval, že předložená dokumentace je zpracována v souladu s požadavky zákona. K jednotlivým dílčím bodům je dále nutno konstatovat, že investor nespolehá na vybudování obchvatu města Borovany, nýbrž dokumentace vychází ze současného stavu a do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska je zapracována povinnost oznamovatele po uvedení obchvatu do provozu využívat obchvatu k dopravě suroviny do jeho zpracovatelského závodu LB MINERALS Borovany a tam provádět i úpravu vytěžené suroviny. Tím dojde k výraznému snížení zátěže lokality lomu prachem. Autorizované posouzení vlivů záměru je součástí posuzované Dokumentace EIA, hodnocení vypracovala autorizovaná osoba RNDr. Alexander Skácel, CSc. Emise hluku v Nádražní ulici v současné době nepřekračují a po uvedení záměru do provozu nebudou překračovat hygienické limity. V současné době jsou hladiny hluku na úrovni 57,2 až 62,0 dB, po uvedení záměru do provozu budou v rozmezí 57,5 až 62,2 dB. Hygienický limit je 68 dB, tj. cca 5 dB pod limitem. Z důvodu zamítnutí dopravní varianty 3 (východní) bude osada Dvorec zcela mimo vlivy dopravy vytěžené živcové suroviny z lomu do zpracovatelského závodu. Vlivy vibrací z odstřelů jsou vyhodnoceny ve znaleckém seismologickém posudku. Vlivy z dopravy po veřejných komunikacích nejsou hodnoceny, neboť se jedná o běžnou nákladní dopravu, kde je předpokládán vliv vibrací v řádu prvních jednotek metrů od komunikace. Mykologický posudek a biologické hodnocení záměru jsou součástí předložené Dokumentace EIA. Kompenzační opatření nejsou navržena, protože realizací záměru nebudou překročeny žádné hygienické limity.

Ad 8: Požadované návrhy opatření jsou vypořádána v předchozích bodech vypořádání.

26. Vyjádření veřejnosti 12, ze dne 5.12.2025

Obsah vyjádření:

1. Vyjádření konstatuje, že péče o biotopy v lokalitě těžby by mohla být řešena projektem, který by nebyl spojen s těžbou surovin a klade otázku, jaká opatření by byla přijata, aby bylo zajištěno, že tůň a její biota nebudou výkopy ovlivněny.
2. Vyjádření uvádí, že doprava povede po lesních cestách, které si vyžádají rozsáhlou rekonstrukci, která si vyžádá mnohem větší plochu než jen povrch vozovky. Výstavba takové přístupové cesty lesem opět sníží schopnost lesa ochlazovat okolní oblast Borovan, což by v budoucnu mohlo být problémem s očekávanými dopady klimatických změn.
3. Vyjádření upozorňuje, že surovina je pro většinu keramických výrob nepoužitelná. To znamená, že tento materiál by bylo nutné pro výrobu jejich produktu smíchat s kvalitnějším materiálem.
4. V posudku EIA chybí důležité informace. Kromě toho EIA obsahuje starší data, která nejsou v souladu s nejnovějším revidovaným plánem pro navrhovaný lom. Jedná se o závažná pochybení, která výrazně snižují smysluplnost EIA. Na základě těchto přehlednutí a výše uvedených bodů by měly být EIA a plán pro navrhovaný lom zamítnuty.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Předmětem posuzované dokumentace EIA není projekt ochrany biotopu, nýbrž těžba ložiska vyhrazené suroviny. Z důvodu ochrany biologicky cenných lokalit byla do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracována řada podmínek, které mají za cíl kontinuálně sledovat vývoj těchto lokalit, vyhodnocovat jejich stav a operativně navrhnout opatření k jejich zlepšování. Podmínky zajišťují povinnost stanovení biologického dozoru, pravidelného reportování stavu lokality příslušnému orgánu ochrany přírody, včetně podmínění dalších etap těžby splněním stanovených podmínek a odsouhlasení jejich splnění příslušným orgánem ochrany přírody.

Ad 2: Dokumentace EIA obsahuje popis předpokládaných úprav lesních cest, které budou použity k dopravě vytěžené živcové suroviny z lomu do zpracovatelského závodu. Dokumentace předpokládá pouze opravu a zpevnění těchto cest, nikoliv jejich rozšiřování. Šířkové poměry lesních cest upravuje zákon č. 250/2025 Sb., lesní zákon. Lesní cesty zůstanou ve stávajícím šířkovém a osovém uspořádání a proto nebudou mít na klimatické poměry žádný vliv.

Ad 3: Předmětem posuzování je záměr těžby ložiska vyhrazené nerostné suroviny. Proces EIA neposuzuje kvalitu suroviny ani její další použití.

Ad 4: Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Zpracovatel posudku neshledal žádná závažná pochybení v předložené Dokumentaci EIA, která by byla důvodem k vrácení dokumentace k dopracování nebo navržení vydání nesouhlasného závazného stanoviska příslušnému úřadu.

27. Vyjádření veřejnosti 13 ze dne 28.11.2025

Obsah vyjádření:

1. Vyjádření uvádí, že zamýšlený transfer je neověřený, nefunkční a v rozporu s § 56 zákona č. 114/1992 Sb., který vyžaduje povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných organizmů a prokazatelnou, praxí ověřenou, minimalizaci újm.
2. Vyjádření uvádí, že povolením těžby vznikne nevratný zásah do VKP Bývalá pískovna u Třebíčka, což je v rozporu s §4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Návrh nepřináší smysluplnou alternativu, jako například vyčlenění VKP z dobývacího prostoru, vytvoření náhradního biotopu, apod. V případě doplnění návrhu o závazek vytvoření náhradního biotopu musí být zajištěna důsledná

a prokazatelná stabilizace ohrožených druhů v prostoru náhradního biotopu před povolením DP.

3. Vyjádření dále vznáší námitku ohledně negativního vlivu plánované těžby na hladiny podzemní vody a následné vysychání mokřadů a vodních zdrojů v okolí. Především na riziko poklesu hladiny podzemních vod vlivem odvodnění lomu. Předložený záměr postrádá kvantitativní model poklesu hladiny, což koliduje s § 2 zákona č. 100/2001 Sb. a zakládá tím podezření na „opomenutí“ vlivu plánované těžby na jak na vodní ekosystémy, tak na studny s pitnou vodou v okolních obcích. Požaduje podrobný hydrogeologický model a pravidelný monitoring vod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: V dokumentaci EIA uvažovaný transfer rostlin představuje alternativní řešení v případě neúspěšnosti spontánního šíření ZCHD do nově vytvořených biotopů v ploše rekultivací. Úspěšný transfer je podmínkou pro povolení dalších etap těžby. Posuzovaný záměr není v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., neboť podání žádosti o vydání výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., bude předmětem navazujících řízení podle § 9 až 9d zákona č. 100/2001 Sb., a vydání souhlasného závazného stanoviska nepředjímá automatické kladné vydání výjimky.

Ad 2: Posuzovaný záměr není v rozporu s §4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., uvedený paragraf vysloveně říká: „K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody.“ Současně § 4 odst. 6 uvádí: „Ke stanovení dobývacího prostoru, povolení hornické činnosti, povolení dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu nebo povolení likvidace důlních děl a lomů je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Při vydávání souhlasu podle věty první, jakož i v dalších řízeních a při vydávání dalších stanovisek podle tohoto zákona, pokud se týkají hornické činnosti a sanací a rekultivací území po hornické činnosti, orgány ochrany přírody prověřují možnosti rekultivace území přírodě blízkou obnovou těžbou narušeného území, a je-li to možné a účelné, ve svých rozhodnutích a stanoviscích takovou obnovu podporují, Těžbou narušená území, na kterých probíhá přírodě blízká obnova, zaregistruje orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek. Výsledkem těžby tedy může být rozšíření stávajícího VKP. Vydání souhlasu bude předmětem navazujících řízení podle § 9 až 9d zákona č. 100/2001 Sb.

Ad 3: Požadavek byl akceptován částečně. Hydrogeologická studie byla vypracována odborně způsobilou osobou v detailu a rozsahu odpovídajícím dokumentaci EIA. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byly zapracovány podmínky pro monitoring případných vlivů záměru na zdroje podzemních vod. Mimo jiné je stanovena podmínka před zahájením těžby realizovat hydrogeologický vrt do hloubky maximálně 60 m, na vrtu provést čerpací zkoušku, provádět pravidelná režimová měření hladin podzemní vody ve vodních zdrojích v okolí lomu, kde majitelé umožní přístup, provádět pravidelné rozборы kvality důlních vod, zákaz skladování pohonných hmot v dobývacím prostoru a další.

28. Vyjádření veřejnosti 14, ze dne 3.12.2025

Obsah vyjádření:

1. Zoologický průzkum a hodnocení vlivu na živočichy bere jako zájmové území pouze samotný lom, neuvažuje vliv výstavby zpevněné cesty a dopravy nákladními automobily přes les (dvě nové varianty dopravy, které obcházejí Dvorec lesem, budou mít vliv na celý lesní celek). Zájmové území musí zahrnovat i trasu odvozu a navazující porosty.
2. V průzkumu i hodnocení vlivů byly zcela ignorováni savci (zjištění srnčí a prasete divokého nelze považovat za výsledek monitoringu savců). V ČR žije asi 90 druhů savců, z toho 26 zvláště

chráněných, a velká část jsou malí savci, kteří mají omezené možnosti migrovat. Např. všechny druhy netopýrů a rejsků jsou ze zákona zvláště chráněnými druhy živočichů a na lokalitě lze jejich výskyt zcela jistě očekávat.

3. Entomologický průzkum uvažuje pouze původní odvozní trasu, se kterou se ale již nepočítá. Chybí efekt nové varianty přes les.
4. Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou zvláště chránění živočichové chránění včetně jejich sídel a je zakázáno je rušit. V dokumentaci se neřeší narušení jejich biotopů a rušení hlukem a vibracemi z dopravy, těžby a odstřelů.
5. Předpokládaná úspěšnost přežívání živočichů v prostoru lomu (tůně) není dostatečně podložena. Není řešen ani vliv depozice chemikálií z odstřelů a imisí z provozu strojů na vodu a živočichy v ní.
6. Biologické hodnocení nebere v úvahu význam lokality a její kontext v širší krajině. Jde o jedinou významnou přírodní lokalitu a komplex lesa v intenzivně zemědělsky a průmyslově využívané krajině, která slouží jako refugium pro rostliny a živočichy z okolí. Chybí vyhodnocení vlivu jeho narušení v širším krajinném měřítku.
7. Tvzení, že "vliv na celkovou druhovou rozmanitost cévnatých rostlin celého území bude nevýrazný", není ničím podloženo. Není brán v úvahu vliv prašnosti a emisí z těžebních strojů a dopravy těžkými nákladními auty (např. depozice dusíku) skrz lesní porost (východní a střední varianta), což pravděpodobně otevře cestu ruderalizaci, včetně možného průniku invazních druhů.
8. V botanickém průzkumu byly vynechány mechorosty a lišejníky, je jmenováno jen namátkou několik druhů z databáze. Vzhledem k charakteru lokality a výskytu mnoha druhů cévnatých rostlin, včetně druhů citlivých a vzácných, je třeba očekávat i přítomnost významných druhů mechorostů a lišejníků.
9. Přežívání rostlin na náhradním stanovišti není doloženo dlouhodobým monitoringem z jiných lokalit, a proto jej nelze nijak zaručit.
10. Hluková studie není relevantní - nebylo prováděno měření, a uvažovaný výchozí stav není aktuální, protože nepočítá se současnou hladinou hluku v důsledku provozu linky B2 firmy Lasselsberger. Hluková studie také nezahrnuje vliv trhacích prací.
11. Rozptylová studie používá pouze modelovaná data a neuvažuje aktuální zátěž, např. především v létě emise styrenu z provozovny firmy Bentex, v zimě z lokálních topenišť. Je třeba provést měření v letní i zimní sezóně.
12. Vliv na zdraví obyvatel nebere v úvahu vysokou kumulativní ekologickou zátěž Borovan z již přítomných zdrojů.
13. Imise chemických škodlivin - jejich vliv je hodnocen pouze pro osídlené lokality. Každodenní průjezdy těžkých nákladních aut, imise z těžebních strojů a povýbuchové zplodiny budou ale zcela jistě vést ke kontaminaci lesního prostředí, a v důsledku toho nebude moci být lokalita Borovanského vrchu nadále využívána pro sběr lesních plodů a hub.
14. Celé hodnocení nebere v úvahu význam lokality a její kontext v širší krajině. Jde o významnou přírodní lokalitu v jinak antropicky silně zatíženém okolí a jako taková plní funkci důležité klidové zóny pro obyvatele Borovan. Jde o jedinou Zachovalou lesní lokalitu v docházkové vzdálenosti od Borovan a pro místní obyvatele je tedy nenahraditelná. Posouzení vlivu na lesní porost nepočítá s probíhající klimatickou změnou, v jejímž důsledku jsou stromy mnohem citlivější k různým abiotickým i biotickým činitelům. Otevření porostů pak znamená vysokou pravděpodobnost jejich napadení hmyzem a rozvrácení větrem. Z širšího krajinařského hlediska

by to znamenalo zásadní změnu pro celou krajinu se všemi negativními důsledky zničení funkce lesa v území. Chybí vyhodnocení všech rizik.

Stanovisko zpracovatele posudku:

- Ad 1 až 9: Součástí posuzované Dokumentace EIA je hodnocení vlivu zamýšleného zásahu, který by se mohl dotknout zájmů ochrany přírody hájených zákonem č. 114/1992 Sb., podle jeho části druhé, třetí a páté (Biologické hodnocení podle § 67) bylo vypracováno RNDr. Ondřejem Bílkem, autorizovanou osobou provádění hodnocení podle § 45i zákona ve smyslu § 67 zákona na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 6.5.2010 (prodlouženo dne 20.4.2020 pod č.j. MZP/2020/610/2813; a dále MZP/2025/620/1842; platnost autorizace do 19.5.2030) v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Hodnocení je založeno na provedených průzkumech a zohledňuje i další zdroje, zejména NDOP. V žádných průzkumech není možné postihnout všechny biologické druhy vyskytující se v záměrem dotčeném území. Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Uvedený účel předložené hodnocení splňuje. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byly stanoveny povinnosti oznamovatele, týkající se provádění kontinuálního biologického průzkumu po celou dobu těžební činnosti, reportování výsledků průzkumů příslušnému orgánu ochrany přírody, navrhování opatření k omezení negativních vlivů na biotu a v případě jejich schválení jejich provádění. Zpracovatel posudku konstatoval, že rozsah provedených biologických průzkumů byl proveden v rozsahu stanoveném zákonem a navržené podmínky zajišťují minimalizaci negativních vlivů záměru na přírodní prostředí.*
- Ad 10: Hluková studie, která je přílohou posuzované Dokumentace EIA je zpracována v souladu se zákonem. . Vlivy na akustickou situaci jsou posuzovány dle druhů zdrojů, a emise z jednotlivých druhů zdrojů nelze směřovat. Hluk z těžby živcové suroviny se u nejbližších chráněných neprojeví a město Borovany bude ovlivněno pouze hlukem z provozu na pozemních komunikacích. Hluk z provozu „Linky B2 LB Borovany“ je stacionárním zdrojem hluku, který jak bylo uvedeno nelze sčítat s hlukem z provozu na pozemních komunikacích. Aktualizace hlukové studie je proto bezpředmětná.*
- Ad 11: Hodnocení imisní zátěže je hodnoceno na základě imisních dat poskytovaných ČHMÚ pro celé území České republiky v kilometrové síti v pětiletých klouzavých průměrech. Rozptylová studie je zpracována v souladu se zákonem a zavedenou praxí.*
- Ad 12: Vliv současné zátěže je uvažován jako stávající pozadí prostředí. Viz Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví (příloha č. H.III Dokumentace EIA).*
- Ad 13: Vliv záměru na imisní situaci je vyhodnocen v souladu se zákonem na nejbližší obytnou zástavbu. Vlivy na lesní prostředí je možno, vzhledem k intenzitě dopravního proudu (30 TNA/den) hodnotit jako nevýznamné.*
- Ad 14: Z pohledu zpracovatele posudku je plocha posuzovaného záměru součástí rozsáhlého komplexu hospodářských lesů jejichž plocha je minimálně 4,2 km², tj. 420 ha. Při předpokládané ploše trvalého odlesnění 5,64 ha bude záměrem dotčeno cca 1,34 % plochy tohoto komplexu, což nemůže mít významný vliv, z hlediska uvedené plochy lesního komplexu a uvažované provozní doby lomu, na rekreační aktivity, rekreační využití a klimatické poměry, a to ani z pohledu probíhající klimatické změny. Součástí dokumentace je samostatná studie hodnotící vlivy záměru na les, která je přílohou H.VII. Studie hodnotí, mimo jiné, vliv záměru na odolnost lesních porostů vůči bořivým větrům. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je součástí*

provedeného biologického hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., autorizovanou osobou, které je přílohou č. H.II dokumentace EIA a vlastní vliv záměru na krajinu je vizualizován v příloze H.IX. - Krajinářský koncept – Záměr těžby živce – Dvorec u Třebče. Vzhledem k lokalizaci záměru uvnitř lesního komplexu a jeho charakteru (jámový lom) se záměr v krajinném rázu prakticky neuplatní.

29. Vyjádření veřejnosti 15, ze dne 3.12.2025

Obsah vyjádření:

Emotivní vyjádření nesouhlasu s realizací záměru. Upozorňuje na:

1. Kamenný most přes řeku Stropnici, který je zapsán jako kulturní památka. Zvýšený provoz bude mít za následek problémy v dopravě, ale rovněž ohrožení kulturní památky.
2. Vyjádření žádá o dodržení § 12 a § 56 zákona č. 114/1992 Sb., a rovněž nepovolit zásah do VKP Bývalá pískovna u Třebíčka.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Silniční most id. č. 157 - 014 – registrační číslo ÚSPK 22828/3-5877 byl jako kulturní památka chráněn od 3. 5. 1958 do 31. 12. 1987. V současné době již není památkově chráněn. Viz <https://pamatkovykatolog.cz/silnicni-most-c-157-014-18452078>

Ad 2: Předmětem posuzování záměrů v procesu EIA není povolování záměru, nýbrž získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí. Povolení k zásahům podle § 12 nebo § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je předmětem navazujících řízení podle § 9a až § 9d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví.

30. Vyjádření veřejnosti 16, ze dne 8.12.2025

Obsah vyjádření:

1. - Vyjádření vyjadřuje nesouhlas s realizací záměru a poukazuje na již současnou dopravní situaci a technický stav komunikací. Ve vyjádření požaduje:
 - 1.1. - Omezení dopravy pouze na denní dobu od pondělí do pátku, maximálně na 8 hodin, čištění komunikací a protihlukové opatření.
 - 1.2. - Žádá o informaci řešení dopravy přes most přes Stropnici.
2. - Vyjádření poukazuje na výskyt chráněných druhů v lokalitě a poukazuje na § 56 zákona č. 114/1992 Sb. a požaduje:
 - 2.1. - Vyjádření požaduje nepovolit zásah do VKP Bývalá pískovna u Třebíčka
 - 2.2. - Vyjádření požaduje nezávislé biologické hodnocení a dlouhodobý monitoring výskytu chráněných druhů.
3. – Vyjádření uvádí, že záměrem dotčená lokalita je rekreační oblastí. Těžba výrazně zhorší podmínky pro odpočinek a turismus. Zvýšená doprava, hluk a prašnost se projeví na návštěvnosti tohoto místa a poškodí tak místní ekonomiku. Upozorňuje na § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu, požaduje vizualizaci dopadů těžby a omezení hlučných prací o víkendech.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1.1: Požadavek byl akceptován částečně. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska bylo zapracována povinnost oznamovatele omezit provozní dobu lomu pouze na pracovní dny v době od 06:00 do 14:00 hod. Provoz lomu ve dnech pracovního volna a státních

svátcích je nepřípustný. Čištění komunikací je povinností ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (odst. 1 §28). Oznamovatel, jakožto účastník silničního provozu je povinen při znečištění silnice nebo místní komunikace, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, musí bez průtahů znečištění odstranit a uvést tuto pozemní komunikaci do původního stavu. Odstranění znečištění silnice a její uvedení do původního stavu musí být provedeno na vlastní náklady toho, kdo znečištění způsobil.

Ad 1.2: Otázka řešení dopravy přes most přes Stropnici nesměřuje primárně do oblasti posouzení vlivů na životní prostředí, ale do oblasti správy a provozu na pozemních komunikacích. EIA posuzuje dopravu pouze z hlediska jejích vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví; otázka, zda a za jakých podmínek lze přes konkrétní most vést nákladní dopravu, je řešena mimo proces EIA, a to podle zákona č. 13/1997 Sb. a zákona č. 361/2000 Sb., zejména prostřednictvím režimu zvláštního užívání, místní/přechodné úpravy provozu, dopravního značení a rozhodování silničního správního úřadu. V posuzovaném záměru je již nyní respektováno omezení nosnosti mostu tím, že jsou uvažována pouze vozidla nepřekračující limit 38 t, který je pro předmětný most stanoven.

Ad 2: Vyjádření odkazuje na § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Uvedený paragraf řeší podmínky, za kterých mohou být uděleny výjimky ze zákazů u památných stromů, a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Závazné stanovisko EIA není povolením záměru, pouze jedním z podkladů pro navazující řízení. Oznamovatel záměru bude žádat o udělení výjimek v navazujících řízeních podle § 9a až § 9d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ad 2.1: Závazné stanovisko EIA není povolením záměru (viz ad 2). Povolení k zásahům podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je předmětem navazujících řízeních podle § 9a až § 9d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ad 2.2: Požadavek byl akceptován částečně. Součástí posuzované Dokumentace EIA je hodnocení vlivu zamýšleného zásahu, který by se mohl dotknout zájmů ochrany přírody hájených zákonem č. 114/1992 Sb., podle jeho části druhé, třetí a páté (Biologické hodnocení podle § 67) bylo vypracováno RNDr. Ondřejem Bílkem, autorizovanou osobou provádění hodnocení podle § 45i zákona ve smyslu § 67 zákona na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 6.5.2010 (prodlouženo dne 20.4.2020 pod č.j. MZP/2020/610/2813; a dále MZP/2025/620/1842; platnost autorizace do 19.5.2030) v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Hodnocení je založeno na provedených průzkumech a zohledňuje i další zdroje, zejména NDOP. Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Uvedený účel předložené hodnocení splňuje. Zpracovatel posudku neshledal důvod k revizi hodnocení. Požadavek dlouhodobého biologického monitoringu byl zapracován do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

Ad 3: Z pohledu zpracovatele posudku je plocha posuzovaného záměru součástí rozsáhlého komplexu hospodářských lesů jejichž plocha je minimálně 4,2 km², tj. 420 ha. Při předpokládané ploše trvalého odlesnění 5,64 ha bude záměrem dotčeno cca 1,34 % plochy tohoto komplexu, což nemůže mít významný vliv, z hlediska uvedené plochy lesního komplexu a uvažované provozní doby lomu, na rekreační aktivity a rekreační využití území. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je součástí provedeného biologického hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., autorizovanou osobou, které je přílohou č. H.II dokumentace EIA a vlastní vliv záměru na krajinu je vizualizován v příloze H.IX. - Krajinářský koncept – Záměr těžby živce – Dvorec u Třebče.

Vzhledem k lokalizaci záměru uvnitř lesního komplexu a jeho charakteru (jámový lom) se záměr v krajinném rázu prakticky neuplatní.

31. Vyjádření veřejnosti 17, ze dne 1.12.2025

Obsah vyjádření:

Obsah vyjádření je identický s vyjádřením č. 18 – Vyjádření veřejnosti 4

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyjádření je vypořádáno pod zaslaným vyjádřením ad 18.

32. Vyjádření veřejnosti 18, ze dne 5.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření žádá o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče z důvodu zvýšené dopravy nákladních automobilů, prašnosti, hlučnosti, zničení krajiny a ohrožení zvířat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Předložená dokumentace EIA prokázala, že vlivy záměru na životní prostředí jsou akceptovatelné a v žádných parametrech nepřesáhnou zákonem stanovené hygienické limity. Rovněž navýšení dopravy o 30 pojezdů TNA denně je přijatelné. Emise hluku z dopravy na pozemních komunikacích budou navýšeny mírně. Na silnici II/157 bude navýšení o 0,2 až 0,3 dB, v ulici tovární pak 1,3 až 1,4 dB. Zásah záměru na ZCHD rostlin a živočichů je hodnocen u druhu *Drosera rotundifolia* jako silný, u druhu *Carabus arcensis* jako slabý až středně silný, u ostatních druhů jako slabý, ve všech případech akceptovatelný. Vliv záměru na krajinu a krajinný ráz byl vyhodnocen, vzhledem k lokalizaci záměru, jako akceptovatelný, záměr se v dálkových pohledech prakticky neuplatní.*

33. Vyjádření veřejnosti 19, ze dne 8.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření vyjadřuje nesouhlas s otevřením lomu z důvodu ovlivní rekreační hodnotu krajiny, zvýšení frekvence nákladní dopravy, prašnosti a hluku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Viz vypořádání ad 32.

34. Vyjádření veřejnosti 20, ze dne 9.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření vyjadřuje nesouhlas se záměrem otevření lomu z důvodů zvýšení hlukové a dopravní zátěže v ulici Tovární, Nádražní a U Stropnice, z důvodu kapacitních parametrů mostu přes Stropnici, řešení cyklistického a pěšího provozu přes most, napojení lesních cest na silnici II/157, ohrožení chráněných druhů rostlin a živočichů a ohrožení vodních zdrojů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Předložená dokumentace EIA prokázala, že vlivy záměru na životní prostředí jsou akceptovatelné a v žádných parametrech nepřesáhnou zákonem stanovené hygienické limity. Rovněž navýšení dopravy o 30 pojezdů TNA denně je přijatelné. Emise hluku z dopravy na pozemních komunikacích budou navýšeny mírně. Na silnici II/157 bude navýšení o 0,2 až 0,3 dB, v ulici tovární pak 1,3 až 1,4 dB. Napojení lesních cest na silnici II/157 a pohyb cyklistů a chodců bude řešen v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a zákona č. 13/1997 Sb.,

o pozemních komunikacích. Součástí posuzované Dokumentace EIA je hodnocení vlivu zamýšleného zásahu, který by se mohl dotknout zájmů ochrany přírody hájených zákonem č. 114/1992 Sb., podle jeho části druhé, třetí a páté (Biologické hodnocení podle § 67) bylo vypracováno RNDr. Ondřejem Bílkem, autorizovanou osobou provádění hodnocení podle § 45i zákona ve smyslu § 67 zákona na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 6.5.2010 (prodlouženo dne 20.4.2020 pod č.j. MZP/2020/610/2813; a dále MZP/2025/620/1842; platnost autorizace do 19.5.2030) v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Vlivy na chráněné zájmy jsou vyhodnoceny jako akceptovatelné. Hydrogeologickou studií byly rovněž vyhodnoceny vlivy záměru na podzemní vody a do podmínek návrhu závažného souhlasného stanoviska byla zapracována opatření k zajištění kontinuálního monitoringu vlivu záměru na podzemní vody.

35. Vyjádření veřejnosti 21, ze dne 21.11.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření vyjadřuje nesouhlas se záměrem z důvodu ohrožení ZCHD rostlin a živočichů, zhoršení kvality vody a ovzduší, zvýší prašnost v okolních obcích a v neposlední řadě ovlivní ZOO Dvorec a rekreační využití území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Součástí posuzované Dokumentace EIA je hodnocení vlivu zamýšleného zásahu, který by se mohl dotknout zájmů ochrany přírody hájených zákonem č. 114/1992 Sb., podle jeho části druhé, třetí a páté (Biologické hodnocení podle § 67) bylo vypracováno RNDr. Ondřejem Bílkem, autorizovanou osobou provádění hodnocení podle § 45i zákona ve smyslu § 67 zákona na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 6.5.2010 (prodlouženo dne 20.4.2020 pod č.j. MZP/2020/610/2813; a dále MZP/2025/620/1842; platnost autorizace do 19.5.2030) v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Hodnocení je založeno na provedených průzkumech a zohledňuje i další zdroje, zejména NDOP. Vlivy na chráněné zájmy jsou vyhodnoceny jako akceptovatelné. Předložená dokumentace EIA prokázala, že rovněž vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné a v žádných parametrech nepřesáhnou zákonem stanovené hygienické limity pro znečištění ovzduší a emise hluku, a to jak z provozu vlastního záměru, tak i z generované dopravy. Posuzovaný záměr se neuplatní v dálkových pohledech a jeho vliv na krajinu a krajinný ráz bude minimální. Vlivy záměru na ZOO Dvorec jsou vypořádány v bodu ad 14. Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Uvedený účel předložené hodnocení splňuje.

36. Vyjádření veřejnosti 22, ze dne 1.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření poukazuje na propojení firem LB MINERALS a Lasselberger.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyjádření nemá vztah k posuzovanému záměru. Dále bez komentáře.

37. Vyjádření veřejnosti 23, ze dne 2.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření uvádí, že posuzovaný záměr zásadně ohrozí kvalitu života a životního prostředí obyvatel Dvorce, Borovan a dalších přilehlých obcí, a také naprosto rozvrátit zcela jedinečný biotop tvořený množstvím ohrožených rostlin, hub a živočichů. Vyjádření dále uvádí, že hrozí nevratné poškození místa, které je již tak těžce zkoušeno na severu letitou skládkou odpadů. Vyjádření rovněž uvádí, že lokalita je zatížena v nedávné době realizovaným projektem Jihočeského muzea v podobě skanzenu a následným overturismem a exploatací místa, které obyvatelé používali k relaxaci. Zničení zbytku lesa vyjádření považuje za fatální hrozbu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jedná se emociálně laděné vyjádření. Realizaci záměru nedojde ke zničení zbytku lesa. Lokalita záměru (budoucího lomu) se nachází uvnitř komplexu hospodářských lesů jehož plocha je minimálně 4,2 km², tj. 420 ha. Při předpokládané ploše trvalého odlesnění 5,64 ha bude záměrem dotčeno cca 1,34 % plochy tohoto komplexu. Tedy nejedná se o zničení zbytku lesa. Jedinečný biotop s chráněnými druhy v lokalitě těžby vznikl díky předchozí hornické činnosti a ponechání vytěženého prostoru samovolné sukcesi. Po ukončení těžby bude prostor rovněž převážně ponechán samovolné sukcesi a je vysoký předpoklad, že se zde budou přirozeně vyvíjet obdobné velmi cenné biotopy. Vytěžený prostor není plánováno využít jako skládku odpadů.

38. Vyjádření veřejnosti 24, ze dne 1.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření vyjadřuje nesouhlas se záměrem otevření lomu a požaduje aby záměr nebyl schálen z následujících důvodů:

1. - těžba ohrožuje chráněné živočichy i rostliny, které se zde vyskytují
2. - ohrožuje vodní zdroje, případně naruší prameny
3. - zhorší kvalitu vody i ovzduší
4. - zvýší hluk i prašnost v této už tak vysoce zatížené lokalitě, která překračuje limitní hodnoty po spuštění vysoce předimenzovanému provozu firmy Lasselsberger Rako.
5. - zvýší dopravu nákladních aut
6. - těžba dlouhodobě znehodnotí kvalitu života v naší poslední krásné oblasti, která ještě není zasažená průmyslem
7. – považuje za vysoce pravděpodobné , že firma hodlá vytěženou oblast s nekvalitním živcem, využít pro uložení odpadu z keramické výroby

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Součástí posuzované Dokumentace EIA je hodnocení vlivu zamýšleného zásahu, který by se mohl dotknout zájmů ochrany přírody hájených zákonem č. 114/1992 Sb., podle jeho části druhé, třetí a páté (Biologické hodnocení podle § 67) bylo vypracováno RNDr. Ondřejem Bílkem, autorizovanou osobou provádění hodnocení podle § 45i zákona ve smyslu § 67 zákona na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 6.5.2010 (prodlouženo dne 20.4.2020 pod č.j. MZP/2020/610/2813; a dále MZP/2025/620/1842; platnost autorizace do 19.5.2030) v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Vlivy na chráněné zájmy jsou vyhodnoceny jako akceptovatelné. V následujících navazujících řízeních musí oznamovatel záměru požádat o vydání příslušných souhlasů a výjimek podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny příslušný orgán ochrany přírody.

Ad 2: Součástí dokumentace EIA je Hydrogeologická studie, která byla vypracována odborně způsobilou osobou v detailu a rozsahu odpovídajícím dokumentaci EIA. Hydrogeologická studie vliv na podzemní a povrchové vody vyloučila. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byly přesto zapracovány podmínky pro monitoring případných vlivů záměru na zdroje podzemních vod. Mimo jiné je stanovena podmínka před zahájením těžby realizovat hydrogeologický vrt do hloubky maximálně 60 m, na vrtu provést čerpací zkoušku, provádět pravidelná režimová měření hladin podzemní vody ve vodních zdrojích v okolí lomu, kde majitelé umožní přístup, provádět pravidelné rozbory kvality důlních vod, zákaz skladování pohonných hmot v dobývacím prostoru a další. Ztráta vody nebo snížení vydatnosti vodních zdrojů v důsledku těžby je považována za důlní škodu, kterou je těžbař povinen ze zákona nahradit (č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), §36 Důlní škody, §37 Náhrada důlních škod a §37a Rezervy finančních prostředků.

Ad 3 a ad 4: Součástí dokumentace EIA je Hluková studie (příloha č. H.IV.) a Rozptylová studie (příloha č. H.V.). Uvedené studie jsou podkladem pro hodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví v rozsahu odpovídajícím požadavkům ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., zejména v části týkající se ochrany před hlukem a ochrany před nepříznivými účinky znečištění ovzduší. Rozsah hodnocení je založen na autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA), které je přílohou H.III, jehož deklarovaným cílem je posouzení zdravotního rizika hlukové a imisní zátěže vyvolané provozem těžby i související dopravou, a to v kumulaci se současnou zátěží ovzduší a hlukovým klimatem v území. Kumulace se současným stavem (pozadím) je v HIA výslovně zahrnuta a kvantifikována. Autorizované posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví konstatuje, že změna zdravotního rizika způsobená realizací posuzovaného záměru nebude ve srovnání se současným stavem významná. Dominantním vlivem na veřejné zdraví bude současná zátěž atmosféra ovlivněná stávající běžnou činností, místním průmyslem komunální dopravní zátěž prostředí z dopravního provozu na komunikační síti, která je charakteristická i pro současný stav. Posuzovaný záměr tedy významně nezhorší kvalitu ovzduší ani nebude mít významný vliv na veřejné zdraví.

Ad 5: Posuzovaný záměr předpokládá maximální intenzitu 30 pojezdů TNA v pracovní době od 06:00 do 14:00 hod. Provoz lomu mimo pracovní dny, tj. o sobotách, nedělích a státních svátcích je nepřipustný. Z hlukové studie, která je přílohou č. H.IV dokumentace EIA je patrné, že hygienický limit pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích je s vysokou rezervou plněn. Ve městě Borovany je současné zatížení hlukem ve zvolených referenčních bodech od 52,2 do 63,0 dB, předpoklad v případě realizace záměru od 53,6 do 63,2 dB s nárůstem v důsledku záměrem generované dopravy +0,2 až +1,4 dB. V obci Dvorec je současné zatížení hlukem z dopravy na pozemních komunikacích od 57,7 do 64,4 dB, v případě realizace záměru od 57,7 do 64,4 dB s nárůstem v důsledku záměrem generované dopravy +0,1 až +0,2 dB, přičemž varianta dopravy suroviny přes obec Dvorec byla v podmínkách návrhu závazného souhlasného stanoviska vyloučena.

Ad 6: Z autorizovaného hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví (viz příloha dokumentace EIA č. H.III.) vyplývá, že v období provozu záměru „DP Dvorec“ se budou všechny hodnocené IRB nalézat ve stejném pásmu vymezujícím riziko zvýšeného výskytu určitých symptomů poškození zdraví (s výjimkou IRBA,) který se přesune do vyššího pětidecibellového pásma, avšak bez negativních vlivů z hlediska podmínek ochrany veřejného zdraví. Zachování současné situace, a tím i expozice hlukové zátěži se v praxi očekává v celém hodnoceném území. Z hlediska imisní situace se neočekává prokazatelná a společensky nepřijatelná změna současného stavu v osídlených oblastech v okolí řešeného záměru a současný stupeň zdravotního rizika zůstane v praxi zachován beze změny. Vzhledem k provozu záměru pouze v pracovních dnech od 06:00 do 14:00 hod, nebude rovněž zásadním způsobem omezeno rekreační využití území.

Ad 7: Předložená dokumentace předpokládá rekultivaci záměrem dotčeného území převážně biologickou sukcesí. Příslušný orgán ochrany přírody může v souladu s ustanovením odst. 6 § 4 zákona č. 114/1992 Sb., zaregistrovat vytěžený prostor jako VKP.

39. Vyjádření veřejnosti 25, ze dne 1.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření vyjadřuje nesouhlas se záměrem otevření lomu obecně z důvodů ohrožení chráněných druhů živočichů, zhoršení kvality ovzduší a zvýšení hluku a prašnosti v okolních obcích.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Viz vypořádání vyjádření č. 38.

40. Vyjádření veřejnosti 26, ze dne 3.12.2025

Obsah vyjádření:

Obsah doručeného vyjádření je totožný s vyjádřením č. 23 - vyjádření veřejnosti 9

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyjádření je vypořádáno ve vypořádání k vyjádření č. 23.

41. Vyjádření veřejnosti 27, ze dne 3.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření nesouhlasí s realizací záměru bez přijetí účinných ochranných opatření a obsahuje následující připomínky:

1. - Dopravní zatížení a stav komunikací. Vyjádření konstatuje, že komunikace vedoucí k plánovanému lomu je již v současné době významně vytížena, což bude mít za následek zvýšení hlukové zátěže pro obyvatele přilehlých nemovitostí, zvýšení prašnosti a znečištění ovzduší, zhoršení technického stavu komunikace vlivem těžké nákladní dopravy a snížení bezpečnosti silničního provozu.
2. - Kapacita mostu přes řeku Stropnici. Vyjádření požaduje doplnění informací o řešení kapacity památkově chráněného mostu přes řeku Stropnici v souvislosti s předpokládaným nárůstem těžké nákladní dopravy.
3. - Omezení provozní doby. Vyjádření požaduje omezit provoz lomu maximálně na 8 hodin denně v pracovních dnech. Požaduje vyloučení provozu o víkendech, svátcích a v nočních hodinách.
4. - Ochrana veřejného zdraví. Vyjádření upozorňuje na § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, který zakotvuje právo každého na příznivé životní podmínky. Realizace záměru nesmí negativně ovlivnit zdraví obyvatel v dotčené lokalitě.
5. - Protihluková a protiprašná opatření. Vyjádření požaduje zapracovat do podmínek závazného stanoviska omezení nákladní dopravy výhradně na denní dobu, pravidelné čištění komunikací od bláta a prachu, kropení zpevněných ploch a komunikací v lomu pro snížení prašnosti, monitoring hluku a prašnosti s veřejně dostupnými výsledky.
6. - Kumulativní vlivy. Vyjádření požaduje vyhodnocení kumulativních vlivů záměru v kombinaci s dalšími existujícími zdroji zatížení v lokalitě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Předložená dokumentace EIA prokázala, že vlivy záměru na životní prostředí jsou akceptovatelné a v žádných parametrech nepřesáhnou zákonem stanovené hygienické limity.

Rovněž navýšení dopravy o 30 pojezdů TNA denně je přijatelné. Emise hluku z dopravy na pozemních komunikacích budou navýšeny mírně. Na silnici II/157 bude navýšení o 0,2 až 0,3 dB, v ulici Tovární pak 1,3 až 1,4 dB. Příspěvky záměrem indukované dopravy k znečištění ovzduší v obydleném území jsou rovněž malé a v součtu s imisním pozadím nepřekročí zákonem stanovené limity. Provoz na pozemních komunikacích bude řešen v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Záměr uvažuje dopravu vytěžené suroviny na TNA, které budou splňovat nosnost mostu přes řeku Stropnici.

Ad 2: Řešení dopravy přes most přes Stropnici nesměřuje primárně do oblasti posouzení vlivů na životní prostředí, ale do oblasti správy a provozu na pozemních komunikacích. EIA posuzuje dopravu pouze z hlediska jejích vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví; otázka, zda a za jakých podmínek lze přes konkrétní most vést nákladní dopravu, je řešena mimo proces EIA, a to podle zákona č. 13/1997 Sb. a zákona č. 361/2000 Sb., zejména prostřednictvím režimu zvláštního užívání, místní/přechodné úpravy provozu, dopravního značení a rozhodování silničního správního úřadu. V posuzovaném záměru je již nyní respektováno omezení nosnosti mostu tím, že jsou uvažována pouze vozidla nepřekračující limit 38 t, který je pro předmětný most stanoven. Silniční most id. č. 157 - 014 – registrační číslo ÚSPK 22828/3-5877 byl jako kulturní památka chráněn od 3. 5. 1958 do 31. 12. 1987. V současné době již není památkově chráněn. Viz <https://pamatkovykatolog.cz/silnicni-most-c-157-014-18452078>

Ad 3: Požadavek byl akceptován. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska bylo zapracováno omezení provozní doby lomu pouze na pracovní dny od 06:00 do 14:00 hodin. Provoz lomu ve dnech pracovního volna (soboty a neděle) a ve dnech státních svátků je nepřipustný.

Ad 4: Vlivy na veřejné zdraví jsou v dokumentaci EIA vyhodnoceny v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

Ad 5: Požadavek byl akceptován částečně. Omezení provozní doby lomu bylo zapracováno do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska. Provoz lomu je omezen na pracovní dny od 06:00 do 14:00 hodin. Provoz lomu ve dnech pracovního volna (soboty a neděle) a ve dnech státních svátků je nepřipustný. Čištění komunikací je povinností ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (odst. 1 §28). Oznamovatel, jakožto účastník silničního provozu je povinen při znečištění silnice nebo místní komunikace, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, musí bez průtahů znečištění odstranit a uvést tuto pozemní komunikaci do původního stavu. Odstranění znečištění silnice a její uvedení do původního stavu musí být provedeno na vlastní náklady toho, kdo znečištění způsobil. Povinnost provádět omezení prašnosti, například skrápěním, je rovněž zapracována do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska. Monitorování hluku a prašnosti nebylo akceptováno z důvodu minimálního vlivu záměru na současný stav ovzduší a hlukového zatížení záměrem dotčeného území.

Ad 6: Požadavek byl akceptován již v dokumentaci EIA. Dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví v rozsahu odpovídajícím požadavkům ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., zejména v části týkající se ochrany před hlukem a ochrany před nepříznivými účinky znečištění ovzduší. Rozsah hodnocení je postaven na autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA), které je přílohou H.III, jehož deklarovaným cílem je posouzení zdravotního rizika hlukové a imisní zátěže vyvolané provozem těžby i související dopravou, a to v kumulaci se současnou zátěží ovzduší a hlukovým klimatem v území. Kumulace se současným stavem (pozadím) je v HIA výslovně zahrnuta a kvantifikována. Autorizované posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví konstatuje, že změna zdravotního rizika způsobená realizací posuzovaného záměru nebude ve srovnání se současným stavem významná.

Dominantním vlivem na veřejné zdraví bude současná zátěž atmosféra ovlivněná stávající běžnou činností, místním průmyslem komunální dopravní zátěž prostředí z dopravního provozu na komunikační síti, která je charakteristická i pro současný stav. Zpracovatel posudku konstatoval, že vyhodnocení kumulativních vlivů bylo provedeno v rozsah stanoveném zákonem. Pro hodnocení byly využity veřejně dostupné zdroje (Registr EIA, data sčítání dopravy ŘSD, data ČHMÚ).

42. Vyjádření veřejnosti 28, ze dne 7.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření požaduje zastavení záměru z následujících důvodů:

1. – Vyjádření konstatuje, že se jedná se o klidovou lokalitu uceleného lesního porostu, prakticky jediného v docházkové vzdálenosti Borovan, realizace záměru omezí možnosti odpočinku, rekreace a sportu.
2. – Vyjádření uvádí, že v lokalitě se vyskytuje mnoho chráněných druhů ohrožených druhů. Upozorňuje na § 13 zákona č. 17/1992 Sb., a na § 56 zákona č. 114/1992 Sb.
3. – Vyjádření uvádí, že těžba má probíhat do hloubky 35 m pod úroveň současného terénu. Upozorňuje, že v pánvi řeky Stropnice se nachází rozsáhlé podzemní jezero, které je zdrojem podzemní vody. Jako problematický je označen odvoz vytěžené suroviny přes historický most přes řeku Stropnici a transport ve variantě č. 2 po červeně značené turistické cestě okolo kapličky sv. Šebestiána po hrázi rybníka Jezero, která je ve vyjádření považována za nevyhovující. Dále považuje za nedostatečné zdůvodnění těžby oznamovatelem v dané lokalitě a za riskantní rovněž považuje v pokračování v těžbě po ukončení záměru a pokračování těžby po jejím posouzení jako nového záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Lokalita záměru (budoucího lomu) se nachází uvnitř komplexu hospodářských lesů jehož plocha je minimálně 4,2 km², tj. 420 ha. Při předpokládané ploše trvalého odlesnění 5,64 ha bude záměrem dotčeno cca 1,34 % plochy tohoto komplexu. Lom se bude nacházet v relativně odlehle části od obytné zástavby. Provozní doba bude omezena pouze na pracovní dny od 06:00 do 14:00 hodin. Provoz o volných dnech a státních svátcích bude nepřipustný. Realizaci záměru proto nelze vnímat jako znemožnění rekreačního využití celého lesního komplexu.

Ad 2: Součástí posuzované Dokumentace EIA je hodnocení vlivu zamýšleného zásahu, který by se mohl dotknout zájmů ochrany přírody hájených zákonem č. 114/1992 Sb., podle jeho části druhé, třetí a páté (Biologické hodnocení podle § 67) bylo vypracováno RNDr. Ondřejem Bílkem, autorizovanou osobou provádění hodnocení podle § 45i zákona ve smyslu § 67 zákona na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 6.5.2010 (prodlouženo dne 20.4.2020 pod č.j. MZP/2020/610/2813; a dále MZP/2025/620/1842; platnost autorizace do 19.5.2030) v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Vlivy na chráněné zájmy jsou vyhodnoceny jako akceptovatelné.

Ad 3: Hydrogeologickou studií byly rovněž vyhodnoceny vlivy záměru na podzemní vody a do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována opatření k zajištění kontinuálního monitoringu vlivu záměru na podzemní vody. Ve vyjádření uváděné jezero podzemní vody se nachází v hydrogeologickém rajonu 2140 - Třeboňská pánev - jižní část která je v oblasti tvořené terciárními a křídovými pánevními sedimenty, tedy horninami se zcela odlišnými hydrogeologickými vlastnostmi, než je lokalita záměru, která leží v hydrogeologickém

regionu 610 - Krystalinikum v povodí Horní Vltavy a Úhlavy, tvořený horninami krystalinika, proterozoika a paleozoika. Zdroj společnosti Dobrá voda, zmiňovaný ve vyjádření se nachází v obci Byňov, zcela mimo záměrem dotčenou lokalitu (cca 13 km). Odvoz vytěžené suroviny, pokud bude realizován v dopravní variantě č. 2 (střední), předpokládá opravu cesty a je podmíněn přeložením značené turistické cesty mimo dopravní trasu. Odůvodnění využití ložiska je v dokumentaci EIA zdůvodněno dotěžováním ložisek Luženičky, Mutěnin a Krabonoš a zajištěním stability dodávek živcových surovin pro návazná průmyslová odvětví v podobě sklářského a keramického průmyslu v České republice. Podle odst. 2 § 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou dlouhodobé záměry a jejich jednotlivé etapy posuzovány samostatně v souladu s metodickým pokynem č. j.: MZP/2025/710/1602, který umožňuje posuzovat dlouhodobé záměry až na dobu 32 let, což je případ těžby nerostných surovin. Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) stanovuje v odst. 3 § 30 povinnost vydobýt zásoby výhradních ložisek včetně průvodních nerostů co nejúplněji s co nejmenšími ztrátami. Ložiska výhradních nerostných surovin jsou v majetku státu a stát má zájem na jejich využití. Je proto na místě předpokládat, že bude zájem výhradní ložisko Dvorec u Třebče v budoucnosti dotěžit.

43. Vyjádření veřejnosti 29, ze dne 6.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření konstatuje, že záměr představuje významný zásah do přírody, vodního režimu, lesních porostů, krajiny i rekreačního využití území a že přínos z těžby živcové suroviny není schopen tyto dopady vyvážit. K tomu uvádí následující:

1. - Lesní posudek a krajinářský koncept potvrzují, že realizace záměru znamená odlesnění rozsáhlého území a zásadní změnu krajinného rázu vznikem hluboké lomové jámy. Lesy v dotčené oblasti plní významnou klimaticzní, vodoochrannou a protierozní funkci a zároveň slouží jako klidová a rekreační zóna pro obyvatele Třebíčka, Dvorce, Borovan, Trhových Svinů a okolí. Oblast je protkána sítí lesních cest a stezek využívaných k procházkám, cyklistice, běhu, houbaření a rodinné rekreaci. Záměr tuto funkci území na desítky let ruší, přičemž navrhované rekultivace nejsou popsány tak, aby bylo možné považovat návrat území do srovnatelného stavu za reálně zajištěný.
2. - Hluková studie, rozptylová studie a hodnocení vlivů na veřejné zdraví vycházejí z modelových předpokladů, podle nichž má být nárůst hluku a znečištění ovzduší pouze mírný. Vyjádření poukazuje na hluk v nočních hodinách z výroby dlaždic. Projekt navíc přinese desítky průjezdů nákladních automobilů denně a zvýší hluk, prašnost a dopravní zatížení v Třebíčku, Čerejově, Dvorci a Borovanech a zhorší bezpečnost na komunikacích.
3. - Záměr počítá s těžbou pod hladinu podzemní vody v puklinovém prostředí. Hydrogeologický posudek je založen na omezeném počtu vrtů a modelových výpočtech. V okolí lomu se nacházejí prameny a studny v Třebíčku, Čerejově, Dvorci (včetně ZOO) a dalších místech, které jsou pro obyvatele významným zdrojem vody. Na základě předložených podkladů nelze spolehlivě vyloučit pokles hladiny nebo změny proudění podzemní vody, zejména v kombinaci s dlouhodobým suchem a dalšími extrémními klimatickými situacemi. Havarijní rizika (unik pohonných hmot a jiných provozních látek) jsou řešena pouze rámcově, přestože s ohledem na výškopis území může případně znečištění rychle odtékat směrem k Čerejovskému potoku.
4. - Biologické hodnocení a jednotlivé odborné průzkumy potvrzují, že v dotčeném území a jeho bezprostředním okolí se nachází řada zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin, živočichů a hub, včetně cenných mokřadních a rašelinných stanovišť v prostoru bývalé pískovny u Třebíčka. Navržená „ochrana“ spočívá zejména v přemísťování druhů na nově vytvořená stanoviště (etáže lomu, náhradní tůň) a ve vytváření náhradních ploch. U druhů vázaných na

specifické mikroklima, vodní režim, půdní profil a dlouhodobou kontinuitu stanoviště považujeme takový postup za nereálný. V dokumentaci není doloženo, že nové plochy budou schopny dlouhodobě nahradit současné biotopy a zachovat populace těchto druhů.

5. - V dokumentaci není dostatečně zhodnocen vliv prašnosti na citlivé druhy.
6. - Bývalá pískovna u Třebíčka je významným krajinným prvkem s tůňemi a specifickými společenstvy. Těžební prostor je plánován v těsné blízkosti. Vzhledem k odstřelům a zásahům do horninového prostředí existuje reálné riziko narušení nepropustného dna a postupné vysychání tůní.
7. - Všechny zásadní odborné podklady (biologické hodnocení, hydrogeologický posudek, hluková a rozptylová studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví, lesní posudek, znalecký posudek k seismicitě, krajinářský koncept) byly zpracovány na objednávku investora. Vyjádření požaduje aby organ EIA zajistil nezávislé oponentní posudky zejména v oblasti biologie, hydrogeologie, hluku, kvality ovzduší, veřejného zdraví, lesních porostů a krajinného rázu.
8. - Těžená živcová surovina je podle „Surovinové politiky České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů“ běžnou nerudní komoditou, nikoli strategickou surovinou. Projekt slouží především potřebám konkrétního soukromého investora. V dokumentaci není doložen převládající veřejný zájem, který by tak rozsáhlý zásah do území ospravedlňoval.
9. – Není reálně posouzena varianta bez záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Lokalita záměru (budoucího lomu) se nachází uvnitř komplexu hospodářských lesů jehož plocha je minimálně 4,2 km², tj. 420 ha. Při předpokládané ploše trvalého odlesnění 5,64 ha bude záměrem dotčeno cca 1,34 % plochy tohoto komplexu. Lom se bude nacházet v relativně odlehlé části od obytné zástavby. Provozní doba bude omezena pouze na pracovní dny od 06:00 do 14:00 hodin. Provoz o volných dnech a státních svátcích bude nepřipustný. Realizaci záměru proto nelze vnímat jako znemožnění rekreačního využití celého lesního komplexu. Navržené rekultivace jsou popsány na úrovni odpovídající stávající přípravě záměru. Detailní plán rekultivace a sanace bude předložen jako součást žádosti o povolení těžby. Z uvedeného důvodu jsou do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracovány povinnosti oznamovatele, které musí být zapracovány do plánu rekultivace a sanace, ale rovněž podmínky bez jejichž splnění nebude možné zahájit další etapy těžby.

Ad 2: Součástí dokumentace EIA je Hluková studie (příloha č. H.IV.) a Rozptylová studie (příloha č. H.V.). Obě studie jsou vypracovány, tak jak je pro posuzování záměrů v procesu EIA obvyklé, na základě modelových předpokladů a modelových výpočtů pomocí doporučených softwarů. Výsledky modelování lze proto považovat za věrohodné, tedy že vlivy záměru na nejbližší obytnou zástavbu a venkovní chráněné objekty budou mírné. Nárůst záměrem indukované dopravy realizované v počtu 30 TNA je rovněž akceptovatelný. Hluková zátěž v okolí silnice II/157 se zvýší o 0,2 až 0,3 dB, imisní zatížení o jednotky procent (2,3 až 6,3 %).

Ad 3: Předložený hydrogeologický posudek je vypracován autorizovanou osobou na úrovni odpovídající jak standardním požadavkům na dokumentaci EIA, tak i rozsahu posuzovaného záměru. Posuzovaný záměr nemá, vzhledem k jeho poloze prakticky na rozvodnici dvou malých vodních toků, potenciál ovlivnit odtokové poměry jak povrchových vod, tak i ovlivnit proudění podzemních vod. Vzhledem ke vzdálenosti nejbližších zdrojů podzemní vody lze vliv na tyto zdroje prakticky vyloučit. Z důvodu předběžné opatrnosti, byly do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracovány podmínky k monitoringu případného vlivu záměru na podzemní vody. Jedná se především o povinnost oznamovatele před zahájením vlastní těžby realizovat hydrogeologický monitorovací vrt do hloubky maximálně 60 m, na vrtu provést

čerpací zkoušku, provádět pravidelná režimová měření hladin podzemní vody ve vodních zdrojích v okolí lomu, kde majitelé umožní přístup a provádět pravidelné rozборы kvality důlních vod. Havarijní rizika v prostoru lomu jsou z důvodu množství používané těžební techniky minimální, srovnatelná s jinými běžnými provozem. Do podmínek návrhu závazného stanoviska byly dále zapracovány povinnosti k omezení havárií, zejména zákaz skladování pohonných hmot a látek škodlivých vodám v dobývacím prostoru, odstavné plochy techniky vybavit záchytnými vanami pro zachyt případných úkapů provozních náplní, zákaz optav techniky v dobývacím prostoru a povinnost vybavit prostor lomu sanačními prostředky pro případ havárie.

Ad 4: Jak vyjádření uvádí, součástí posuzované Dokumentace EIA je hodnocení vlivu zamýšleného zásahu, který by se mohl dotknout zájmů ochrany přírody hájených zákonem č. 114/1992 Sb., podle jeho části druhé, třetí a páté (Biologické hodnocení podle § 67) bylo vypracováno RNDr. Ondřejem Bílkem, autorizovanou osobou provádění hodnocení podle § 45i zákona ve smyslu § 67 zákona na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 6.5.2010 (prodlouženo dne 20.4.2020 pod č.j. MZP/2020/610/2813; a dále MZP/2025/620/1842; platnost autorizace do 19.5.2030) v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Uvedené hodnocení rekultivaci vytěžené plochy formou tvorby náhradních stanovišť doporučuje a předpokládá spontánní šíření chráněných rostlin a živočichů do náhradních biotopů. Transfer chráněných rostlin je uvažován v případě neúspěchu spontánního šíření chráněných druhů.

Ad 5: V dokumentaci vliv prašnosti na citlivé druhy zhodnocen není. Prašnost přímo v těžebním prostoru bude v nejhorších situacích dosahovat hodnot blízkých se limitním hodnotám imisního pozadí a se zahlubováním těžby bude klesat. Sledování vlivu prašnosti na citlivé druhy může být předmětem stanoveného kontinuálního biologického monitoringu, ale z hlediska zpracovatele posudku prašnost nebude mít na rostliny významný vliv.

Ad 6: Ano, VKP Bývalá pískovna u Třebíčka je vyhlášeným významným krajinným prvkem, který vznikl v důsledku předchozí těžební činnosti a nezahlužení vytěženého těžebního prostoru rekultivací. Uvedený prostor je příkladem spontánního vzniku cenných společenstev. Vývoj VKP bude v následujícím biologickém monitoringu sledován a v případě jeho negativního vývoje mohou být navržena opatření k jeho podpoře, například čerpání důlních vod do prostoru tůň, aby byla zajištěna konstantní výška hladiny vody.

Ad 7: Dokumentace EIA včetně všech odborných podkladů je vypracována v souladu se zákonem. Náklady na vypracování dokumentace nese oznamovatel záměru. Zpracovatel dokumentace EIA je autorizovanou osobou podle zákona a rovněž zpracovatelé odborných studií a posudků, pokud to zákon požaduje, jsou autorizovanými osobami nebo soudními znalci. Nezávislé posouzení předložené dokumentace EIA přísluší zpracovateli posudku, který je jmenován příslušným orgánem výkonu státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, kterým je v tomto případě Krajský úřad Jihočeského kraje.

Ad 8: Proces posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví neřeší potřebu těžby suroviny. Rovněž neřeší otázku převahy jednotlivých veřejných zájmů.

Ad 9: Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí nestanovuje povinnost, s výjimkou odst. 8 §7, vypracovat dokumentaci ve variantách. Nulová varianta je zpracovávána zpravidla v případech, kdy posuzovaný záměr má přinést zlepšení stávajícího stavu, tj, například v případě dopravní infrastruktury, kdy realizací záměru dochází k významnému zlepšení hlukové a imisní situace v centrech obcí. Nicméně je třeba upozornit, že s nulovou variantou pracuje například hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace EIA č. H.III.

44. Vyjádření veřejnosti 30, ze dne 2.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření uvádí následující připomínky k záměru:

1. - S nárůstem počtu TNA dojde ke zhoršení zdravých životních podmínek zvýšením hluku, prašnosti a statiky budov.
2. - Dojde ke snížení bezpečnosti chodců na trase z lomu do výrobního závodu, (turistické trasy v lesích v této lokalitě, historický most přes řeku Stropnici, průchod pod železničním viaduktem...)
- 3 - Lokalita je vhodná ke klidové rekreaci - houbaření, odpočinek, procházky spojené s pozorováním přírody, cykloturistika.
4. - Plánované trasy nákladních aut ničí podstatnou část lesa. V okolí Borovan je toto asi nejvyužívanější místo v přírodě, kam se chodí místní odreagovat.
5. - Ochranařsky významná lokalita. Průzkum probíhal pouze v omezené roční době a nezohledňuje vůbec jarní a brzký letní aspekt přírody. Počet chráněných druhů bude určitě větší, než udává průzkum.
6. – V dokumentaci EIA je málo informací týkajících se zajištění náhradního stanoviště vhodného pro původní flóru a faunu. Úspěšnost transferu je velice malá, lom bude mít na okolní přírodu velký vliv (hluk, bahno, kal, otřesy, vodní režim atd.)
7. - Naprosto chybí podrobnější plán revitalizace území po těžbě (během těžby).
8. - Oblast se vyznačuje nízkým znečištěním ovzduší (dlouhodobé podlimitní hodnoty). Je v zájmu zdraví obyvatel tuto oblast zachovat a dát jí vyšší ochranný statut.

Ad 8: Podle výsledků rozptylové studie jsou příspěvky PM₁₀ a PM_{2,5} u nejbližší zástavby velmi nízké a dosahují v případě PM₁₀ maximálně hodnot do 1,5 µg/m³ a nikde v obcích v okolí lomu nebude ani v součtu s imisním pozadím denní limit s velkou rezervou překračován, imisní pozadí v širokém okolí záměru se pohybuje kolem 50 % limitní hodnoty. Limit bude s vysokou pravděpodobností plněn rovněž v nejbližší okolí lomu. Vlastní záměr představuje malý zdroj znečištění ovzduší s velmi malými příspěvky všech sledovaných znečišťujících látek u nejbližší obytné zástavby a proto je požadavek kontinuálního měření neopodstatněný. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována povinnost v případě nepříznivých klimatických podmínek vhodných pro rozvoj prašnosti (sucho, větrno) provádět opatření pro snížení prašnosti. Posuzovaný záměr imisní pozadí záměrem dotčeného území neovlivní.

9. - Borovany jsou město turistické, které se vyznačuje velkým počtem mladých rodin s dětmi. Tak se i město prezentuje, finančně podporuje zájmové kroužky pro děti, místní bazén a koupaliště, školné pro rodiny se 3 a více dětmi atd. Otevření lomu by tuto reputaci zničilo a ohrozilo místní ekonomiku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Realizace záměru představuje zvýšení počtu TNA o 30 pojezdů denně. Silnice II/157 byla do provozu uvedena před 1. 1. 2001, proto je platný hygienický limit (68 dB/58 dB). Z hlukové studie, která je přílohou č. H.IV dokumentace EIA je patrné, že hygienický limit pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích je s vysokou rezervou plněn. Ve městě Borovany je současné zatížení hlukem ve zvolených referenčních bodech od 52,2 do 63,0 dB, předpoklad zvýšení hlukové zátěže v případě realizace záměru z důvodu jím generované dopravní zátěže je +0,2 až +1,4 dB, tedy 53,6 až 63,2 dB. V obci Dvorec je současné zatížení hlukem z dopravy na pozemních komunikacích od 57,7 do 64,4 dB, v případě realizace záměru od 57,7 do 64,4 dB, tj. s nárůstem

+0,1 až +0,2 dB (varianta dopravy suroviny přes obec Dvorec byla v podmínkách návrhu závazného souhlasného stanoviska vyloučena). Z hlediska imisní situace se neočekává prokazatelná a společensky nepřijatelná změna současného stavu v osídlených oblastech v okolí řešeného záměru a současný stupeň zdravotního rizika zůstane v praxi zachován beze změny. Vlivy provozu TNA na statiku budov jsou prakticky vyloučeny. Vibrace z provozu TNA se šíří maximálně v řádu metrů od vozovky a nárůst dopravy se nemůže na statice projevit.

Ad 2: Uvažovaný počet TNA určených k přepravě vytěžené suroviny neovlivní bezpečnost chodců. V případě dopravní varianty 2 (střední) bude červeně značená turistická trase přeložena mimo dopravní trasu. Průchod pod železničním viaduktem je již v současné době vybaven chodníkem.

Ad 3: Lokalita záměru (budoucího lomu) se nachází uvnitř komplexu hospodářských lesů jehož plocha je minimálně 4,2 km², tj. 420 ha. Při předpokládané ploše trvalého odlesnění 5,64 ha bude záměrem dotčeno cca 1,34 % plochy tohoto komplexu. Lom se bude nacházet v relativně odlehle části od obytné zástavby. Provozní doba bude omezena pouze na pracovní dny od 06:00 do 14:00 hodin. Provoz o volných dnech a státních svátcích bude nepřipustný. Realizaci záměru proto nelze vnímat jako znemožnění rekreačního využití celého lesního komplexu.

Ad 4: Plánované dopravní trasy přes lesní komplex budou realizovány po stávajících lesních komunikacích, které budou opraveny. Nedojde tedy k zásahu do okolních lesních porostů. Rekreační využití lesa tedy nebude významně ovlivněno viz ad 3.

Ad 5: Součástí posuzované Dokumentace EIA je hodnocení vlivu zamýšleného zásahu, který by se mohl dotknout zájmů ochrany přírody hájených zákonem č. 114/1992 Sb., podle jeho části druhé, třetí a páté (Biologické hodnocení podle § 67) bylo vypracováno RNDr. Ondřejem Bílkem, autorizovanou osobou provádění hodnocení podle § 45i zákona ve smyslu § 67 zákona na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 6.5.2010 (prodlouženo dne 20.4.2020 pod č.j. MZP/2020/610/2813; a dále MZP/2025/620/1842; platnost autorizace do 19.5.2030) v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Hodnocení je založeno na provedených průzkumech a zohledňuje i další zdroje, zejména NDOP. Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Uvedený účel předložené hodnocení splňuje. Průzkumy jsou provedeny v požadovaném rozsahu a není nutné je dále doplňovat. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska jsou zapracovány požadavky na kontinuální biologické průzkumy, které mohou další druhy identifikovat a navrhnout postupy k jejich ochraně.

Ad 6: Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Tento podklad je vytvářen na úrovni počátečních fází projektové dokumentace záměru, kterým je v tomto případě stádium přípravy konceptu POPD. Výsledkem procesu je vydání stanoviska s podmínkami pro minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ad 7: Podrobný plán sanace a rekultivace záměrem dotčeného území bude součástí PODP, který bude řešen v navazujících řízeních. Podmínky pro navazující řízení jsou uloženy v návrhu závazného souhlasného stanoviska.

Ad 8: Podle výsledků rozptylové studie jsou příspěvky PM₁₀ a PM_{2,5} u nejbližší zástavby velmi nízké a dosahují v případě PM₁₀ maximálně hodnot do 1,5 µg/m³ a nikde v obcích v okolí lomu nebude ani v součtu s imisním pozadím denní limit s velkou rezervou překračován, imisní pozadí v širokém okolí záměru se pohybuje kolem 50 % limitní hodnoty. Limit bude s vysokou

pravděpodobností plněn rovněž v nejbližší okolí lomu. Vlastní záměr představuje malý zdroj znečištění ovzduší s velmi malými příspěvky všech sledovaných znečišťujících látek u nejbližší obytné zástavby a proto je požadavek kontinuálního měření neopodstatněný. Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována povinnost v případě nepříznivých klimatických podmínek vhodných pro rozvoj prašnosti (sucho, větrno) provádět opatření pro snížení prašnosti. Posuzovaný záměr imisní pozadí záměrem dotčeného území neovlivní.

Ad 9: Posuzovaný záměr nemá potenciál ovlivnit reputaci města ani místní ekonomiku.

45. Vyjádření veřejnosti 31, ze dne 1.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření je obsahově stejné jako vyjádření č. 44.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyjádření je vypořádáno u vyjádření č. 44.

46. Vyjádření veřejnosti 32, ze dne 4.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření uvádí následující připomínky k záměru:

1. - Zprovoznění nového lomu by vedlo ke zvýšení celkové hlukové zátěže a prašnosti jednak ze samotného lomu, ale následně i z přepravy a dalšího zpracování v místní výrobní závadě. Vyjádření žádá s přihlédnutím k § 30 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví tedy žádám o vydání negativního stanoviska k výše uvedenému záměru.
2. – Vyjádření žádá s přihlédnutím k § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o zamítnutí dobývacího území z důvodu poškození krajinného rázu a nevratného zničení místa vhodného pro turistiku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví v rozsahu odpovídajícím požadavkům ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., zejména v části týkající se ochrany před hlukem a ochrany před nepříznivými účinky znečištění ovzduší. Rozsah hodnocení je postaven na autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA), které je přílohou H.III, jehož deklarovaným cílem je posouzení zdravotního rizika hlukové a imisní zátěže vyvolané provozem těžby i související dopravou. Autorizované posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví konstatuje, že změna zdravotního rizika způsobená realizací posuzovaného záměru nebude ve srovnání se současným stavem významná. Dominantním vlivem na veřejné zdraví bude současná zátěž atmosféra ovlivněná stávající běžnou činností, místním průmyslem komunální dopravní zátěž prostředí z dopravního provozu na komunikační síti, která je charakteristická i pro současný stav.

Ad 2: Lokalita záměru (budoucího lomu) se nachází uvnitř komplexu hospodářských lesů jehož plocha je minimálně 4,2 km², tj. 420 ha. Při předpokládané ploše trvalého odlesnění 5,64 ha bude záměrem dotčeno cca 1,34 % plochy tohoto komplexu. Lom se bude nacházet v relativně odlehlé části od obytné zástavby. Provozní doba bude omezena pouze na pracovní dny od 06:00 do 14:00 hodin. Provoz o volných dnech a státních svátcích bude nepřipustný. Realizaci záměru proto nelze vnímat jako znemožnění rekreačního využití celého lesního komplexu. Součástí dokumentace EIA je příloha č. H.IX „Krajinářský koncept záměru těžby živce – Dvorec u Třebče“ Z uvedené přílohy jednoznačně vyplývá, že posuzovaný záměr se v krajinné scéně prakticky neprojeví. Lom bude zahloben a lomová stěna nebude v dálkových pohledech vůbec viditelná.

47. Vyjádření veřejnosti 33, ze dne 3.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření je identické s vyjádřením č. 15 – vyjádření veřejnosti 1.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyjádření je vypořádáno u vyjádření č. 15.

48. Vyjádření veřejnosti 34, ze dne 5.12.2025

Obsah vyjádření:

Vyjádření uvádí následující připomínky k záměru:

1. Požadavek na místní zpracování vytěženého živce. Vyjádření navrhuje, aby podmínkou souhlasného stanoviska bylo lokální zpracování suroviny v závodě Borovany. Podmínka zajistí, že provozovatel lomu nebude surovinu zbytečně převážet na velké vzdálenosti k úpravě, což je v souladu s principy snižování negativních vlivů těžby na životní prostředí i obce v dotčené oblasti
2. Kvalita živcové suroviny a srovnání s ložiskem Halámky. Vyjádření postrádá posouzení kvality plánované suroviny a její vhodnosti pro zamýšlené zpracování a požaduje rozbor kvality živce z plánovaného lomu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Požadavek byl akceptován. Vytěžená surovina bude upravena pro průmyslové použití přímo v lokalitě lomu. Po uvedení obchvatu Borovan, bude zpracovávána v závodě LB MINERALS s.r.o v Borovanech.

Ad 2: Požadavek nebyl akceptován. Posuzování kvality suroviny není předmětem procesu EIA.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK Z VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Příslušný úřad, kterým je dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad Jihočeského kraje, obdržel odůvodněná nesouhlasná vyjádření veřejnosti k předložené dokumentaci EIA, a proto v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a § 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, nařídil na středu 21. 1. 2026 od 15:30 hodin do sálu kulturního domu v Borovanech, Petra z Lindy 4, 373 12 Borovany veřejné projednání záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče.“. Veřejné projednání záměru se konalo za účasti zástupců oznamovatele společnosti LB MINERALS s.r.o., zastoupené Ing. Janem Zahradníkem, geologem společnosti LB MINERALS, zpracovatele dokumentace EIA Ing. Ondřeje Bílka, PhD., zpracovatele posudku RNDr. Oldřicha Vacka, CSc. a zástupců Krajského úřadu Jihočeského kraje Ing. Jitky Kořínkové a Ing. Jany Kubecové.

Veřejné projednání záměru zahájila Ing. Jitka Kořínková (Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje. Následně Ing. Jan Zahradník (LB Minerals s.r.o.) informoval přítomné o projednávaném záměru a Ing. Ondřej Bílek, PhD., o postupu zpracování dokumentace EIA a o zjištěných vlivech posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

V následné diskusi vznášeli přítomní zástupci veřejnosti a územní samosprávy jejich připomínky v posuzovanému záměru. Vznesené připomínky lze rozdělit do následujících okruhů:

Ohrožení vodních zdrojů: Obavy ze stržení hladiny podzemní vody v soukromých studních a požadavek na pasportizaci zdrojů a zajištění náhradního zásobování.

Prašnost a zdraví: Upozornění na riziko karcinogenního prachu s obsahem krystalického oxidu křemičitého při úpravě živce.

Ochrana přírody: Výskyt rosnatky okrouhlolisté a dalších zvláště chráněných druhů, významná mykologická lokalita.

Dopravní zátěž: Kritika metodiky výpočtu hluku, který je průměrován do celého dne, přestože doprava bude probíhat jen v pracovní době. Dále byl zmíněn nevyhovující stav mostu přes Stropnici.

ZOO Dvorec: Požadavek na absolutní nenarušení provozu této zoologické zahrady.

Územní plán: Záměr je v rozporu s platným územním plánem Borovan, přičemž většina zastupitelů se vyslovila proti těžbě a město nehodlá plán měnit.

Na vznesené dotazy a připomínky reagovali na místě zástupci oznamovatele a zpracovatelé dokumentace následovně:

Ohrožení vodních zdrojů: Zpracovatel dokumentace uvedl, že ZOO Dvorec i osada Třebíčko se nacházejí v jiných dílčích povodích nebo za rozvodím, a nebudou tedy těžbou ovlivněny. Pro ochranu studní bude vybudován monitorovací vrt a v případě prokázaného vlivu (důlní škody) je těžbař povinen škodu nahradit.

Kvalita prachu: Oznamovatel popřel vznik karcinogenního křemenného prachu, protože těžená surovina má nízký podíl křemene a je určena výhradně pro keramickou výrobu obkladů a dlažeb.

Ochrana přírody: Úspěšnost transferu rosnatky okrouhlohlavé byla demonstrována na tůňkách vzniklých při geologickém průzkumu. Bylo navrženo zřízení nezávislého biologického dozoru.

Doprava: Bylo uvedeno, že nedojde k celkovému navýšení dopravy do keramičky, pouze k nahrazení dovozu ze západních Čech místním zdrojem, což by mělo snížit zátěž na náměstí Borovan. Nárůst hluku v Nádražní ulici o 0,2 dB označili za zanedbatelný. Pracovní doba lomu byla stanovena na 6:00–14:00 (Po–Pá) s tím, že o víkendech se pracovat nebude.

ZOO Dvorec: Varianta trasy přes osadu Dvorec a okolo ZOO Dvorec byla vyloučena.

Územní plán: Zpracovatel dokumentace konstatoval, že soulad s územním plánem není předmětem EIA. Oznamovatel však připustil, že v případě vydání souhlasného stanoviska EIA může iniciovat změnu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, pokud město Borovany svůj postoj nezmění.

V průběhu diskuse na veřejném projednání nezazněly žádné nové připomínky, které by nebyly obsaženy v obdržených písemných vyjádření, a která jsou vypořádána výše v části Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci.

Veřejné projednání záměru bylo ukončeno v 17:55 hodin.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ lze hodnotit jako akceptovatelný zásah do životního prostředí a vlastní realizace záměru nepředstavuje významné riziko negativních vlivů, které by významně zhoršily zdravotní stav obyvatelstva a/nebo životního prostředí v záměrem dotčeném území.

Na základě vypracované dokumentace EIA „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, doručených stanovisek, vyjádření a připomínek dotčených orgánů státní správy a dotčených samosprávných územních celků lze konstatovat, že posuzovaný záměr „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ je z hlediska jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, při respektování navržených podmínek, akceptovatelný.

Autoři posuzované Dokumentace EIA, na základě provedených modelových výpočtů, expertních hodnocení, odborných studií a terénních šetření a průzkumů, konstatují, že nebyly indikovány žádné negativní vlivy posuzovaného záměru, které by byly vyhodnoceny jako významně nepříznivé nebo dokonce takové vlivy, které by znemožňovaly samotnou realizaci posuzovaného záměru.

NEJVÝZNAMNĚJŠÍ NEGATIVNÍ VLVY POSUZOVANÉHO ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

VLIVY NA HLUKOVOU SITUACI

Vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci jsou vyhodnoceny na podkladu Hlukové studie - „Stanovení DP Dvorec u Třebče a využití výhradního ložiska“, kterou zpracoval EkoMod, Gagarinova 779, 460 07 Liberec 7, 2024. Studie byla zpracována pro objem roční těžby živce 50 tis. t/rok. Vlastní těžba bude realizována pásovým rypadlem, dozerem, kolovým nakladačem a vytěžená surovina bude upravována na mobilní drtící a třídící lince (např. drtič Premiertrak 450, třídíč Chieftain 2100X). Provoz lomu bude probíhat v ranní směně od 06:00 do 14:00 hodin. Rozpojování horniny bude prováděno trhacími pracemi malého i velkého rozsahu formou clonových a plošných odstřelů po jednotlivých těžebních etážích. Rozpojování horniny trhacími pracemi bude probíhat od hloubky 15 m od povrchu lomu. Počet odstřelů v lomu bude v závislosti na kapacitě těžby 4 až 6 odstřelů ročně. Interval mezi jednotlivými odstřely bude minimálně 1 měsíc. Vzhledem ke vzdálenosti nejbližší obytné zástavby, provádění odstřelů v nižších patrech lomu a konfiguraci nebudou ojediněle prováděné odstřely relevantním zdrojem hluku, případně vibrací, pro nejbližší obytnou zástavbu.

Pro posouzení hlukových imisí v chráněném venkovním prostoru nejbližších obytných objektů v okolí záměru bylo zvoleno 10 referenčních bodů, představujících záměr a uvažovaným dopravním trasám nejbližší obytnou zástavbu. Referenční body 1, 2 a 3 jsou umístěny u č.p. 19, 18 a 17 v obci Čeřejov, referenční bod 4 u č.p. 27 v obci Třebíčko, body 5, 6, 9 a 10 u č.p. 30, č.p. 17, č.p. 23 a č.p. 24 v obci Dvorec, referenční body 7 a 8 v ul. U Řeky č.p. 644 Borovany a v ul. Samota č.p. 232 Borovany. V těchto bodech byl proveden výpočet hlukové zátěže z provozu záměru v denní době.

Hodnocení vlivu provozu záměru na hlukovou situaci je provedeno na straně bezpečnosti. Hluková studie hodnotí vlivy na hlukovou situaci v úvodní etapě těžby před zahluobením lomu pod úroveň terénu a do výpočtu není zahrnut tlumící vliv lesního porostu. S postupující těžbou bude hluk emitovaný z těžebních zařízení a mobilních drtících a třídících linek zatlumen horní hranou lomu. Vliv hluku emitovaný z provozu lomu a z nákladní dopravy v ploše lomu a na příjezdových účelových komunikacích ve všech třech posuzovaných variantách bude zanedbatelný ve všech chráněných venkovních prostorech staveb.

Celkové emise hluku z těžby a dopravy mimo veřejné komunikace nikde v chráněném prostoru staveb nepřekročí hodnotu $LA_{eq,8h} = 45$ dB. Emise hluku tedy budou s dostatečnou rezervou pod stanoveným hygienickým limitem $LA_{eq,8h} = 50$ dB.

Záměrem generovaná doprava vytěžené živcové suroviny bude vedena po napojení z lesních účelových komunikací na silnici II/157. V dokumentaci EIA jsou hodnoceny tři dopravní varianty, při čemž v případě varianty 3 (východní) je v dokumentaci EIA uvedeno, že s variantou se již neuvažuje, v závazném souhlasném stanovisku byla zamítnuta a proto nebude mít generovaná doprava vliv na osadu Dvorec. Doprava z lomu do zpracovatelského závodu v Borovanech bude vedena po silnici II/157 intravilánem města ulicemi U Stropnice a Nádražní ulicí až po odbočení do ulice Tovární ke zpracovatelskému závodu po místní komunikaci. Stávající hluk emitovaný z dopravy po silnici II/157 (ulice U Stropnice a Nádražní) splňuje v intravilánu Borovan bez generované dopravy s rezervou hygienický limit v denní době $LA_{eq,16h} = 68$ dB.

Navýšení hladiny hluku předpokládanou záměrem generovanou dopravou vytěžené suroviny bude v okolí silnice II/157 do 0,3 dB. V ulici Tovární bylo vypočteno navýšení hluku ze záměrem generované dopravy vypočteno o 1,4 dB. I toto přetížení však v této ulici nezpůsobí překročení hygienického limitu v denní době $LA_{eq,16h} = 68$ dB. Hluk z automobilové dopravy zde bude do 57 dB. Navýšení hluku z dopravy po pozemních komunikacích bude ve skutečnosti nulové, protože doprava suroviny přímo z lomu nahradí stávající dopravu živcové suroviny ze západních Čech, která je vedena po delším úseku silnice II/157 v intravilánu města a přes jeho centrum. V důsledku toho, poklesne hlukové zatížení intravilánu města včetně jeho centra i jeho dopravní zatížení.

Z výše uvedených výpočtů hluku je zřejmé, že limity hluku pro dobu denní, stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb pro těžbu v lomu a související dopravy v rámci záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ budou ve všech výpočtových referenčních bodech dodrženy.

Vlivy posuzovaného záměru na akustickou situaci v záměrem přímo dotčeném území jsou vyhodnoceny jako nevýznamné.

VLIVY NA KVALITU OVZDUŠÍ

Podkladem pro vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší je Rozptylová studie - „Stanovení DP Dvorec u Třebče a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, kterou zpracoval EkoMod, Gagarinova 779, 460 07 Liberec 7, 2024.

Rozptylová studie byla vypracována pro plánovanou roční produkci živcové suroviny v objemu 50 000 t. Rozptylová studie zahrnuje do výpočtů jak vlastní těžbu suroviny, tak i zpracování suroviny na mobilní drtící a třídící lince. Hlavní emitovanou škodlivinou při vlastní těžbě živců budou TZL (PM_{10} a $PM_{2,5}$), jejichž zdrojem bude především vlastní těžba a manipulace s vytěženým materiálem, dále provoz techniky používané při těžbě a v menší míře rovněž nákladní vnitroareálová automobilová doprava v ploše lomu. Rozptylová studie dále vyhodnocuje příspěvky oxidů dusíku, benzenu a benzo(a)pyrenu emitované ze spalovacích motorů používaných k pohonu nákladních automobilů, těžební a úpravárenské techniky. Z modelových výpočtů vyplývá, že posuzovaný záměr ovlivní imisní situaci v daném území v poměrně malé míře.

Posuzovaná lokalita a její široké okolí se vyznačuje nízkým znečištěním ovzduší. Roční i krátkodobé koncentrace sledovaných škodlivin se v záměrem ovlivněném území pohybují výrazně pod limitními hodnotami. V případě denních koncentrací PM_{10} a ročních koncentrací $PM_{2,5}$ dosahují hodnot kolem 50 % hygienického limitu, v případě ostatních škodlivin s vysokou rezervou do 50 % jejich limitních hodnot. Maximální predikované denních koncentrací PM_{10} se budou v ploše DP pohybovat v řádu jednotek až prvních desítek $\mu g/m^3$, v případě nejbližší obytné zástavby maximálně do 1,5 $\mu g/m^3$.

Příspěvky zdrojů posuzovaného záměru k průměrné roční imisní koncentraci částic $PM_{2,5}$ budou v okolí lomu a v blízkých obytných lokalitách dosahovat hodnot na úrovni zlomku procenta limitní hodnoty,

kteřá je stanovena na $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Nejvyšší roční koncentrace v referenčních bodech 2 až 4 (nejbližší obytná zástavba) je těsně pod $0,005 \mu\text{g}/\text{m}^3$, tedy na úrovni zlomku ‰ imisního limitu.

Příspěvky průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého NO_2 mohou v nejbližším okolí areálu lomu dosahovat hodnot setin $\mu\text{g}/\text{m}^3$ a nejbližší v dotčené obytné zástavbě příspěvky nepřekročí $0,001 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Tato hodnota představuje zlomek procenta ročního limitu. Stávající imisní pozadí v lokalitě se pohybuje do 20 % ročního limitu a přetížení vyvolané provozem záměru bude nevýznamné. Vypočtené maximální hodinové koncentrace NO_2 u nejbližší obytné zástavby dosáhnou hodnot kolem $0,75 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Předpokládaná nejvyšší hodinová koncentrace NO_2 $0,77 \mu\text{g}/\text{m}^3$ je na úrovni 0,4 % stanoveného imisního hygienického limitu. Vzhledem k nízkému zatížení lokality imisemi NO_2 neohrožuje přetížení imisní situace s velikou rezervou krátkodobý limit.

V žádné z okolních obcí nebude, s výjimkou krátkodobých koncentrací PM_{10} nebude celkový imisní příspěvek všech uvažovaných zdrojů škodlivin nového záměru významný. V případě ročních koncentrací všech uvažovaných škodlivin se bude příspěvek záměru v nejbližších obytných lokalitách pohybovat na úrovni zlomku procenta příslušných imisních limitů a stávající imisní situaci prakticky neovlivní.

Roční imisní příspěvky benzenu ze všech zdrojů využívaných při těžbě se budou v celém ovlivněném území pohybovat maximálně v řádu tisícín μg benzenu na m^3 a vzhledem ke stávajícím hodnotám imisního pozadí benzenu, které dosahují hodnot $0,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ je vliv zdrojů záměru prakticky zanedbatelný.

Vypočtený imisní příspěvek záměru k roční imisní koncentraci benzo(a)pyrenu v nejbližší obytné zástavbě a v celém okolí záměru je v řádu desetitisícín ng/m^3 , tedy na úrovni prakticky neměřitelných hodnot. Roční imisní hygienický limit pro benzo(a)pyren je stanoven na $1 \text{ ng}/\text{m}^3$. Stávající imisní pozadí v lokalitě se pohybuje mezi 0,3 a $0,4 \text{ ng}/\text{m}^3$, tedy s vysokou rezervou pod imisním limitem a ovlivnění lokalita je prakticky zanedbatelné.

Imisní příspěvky dopravy generované provozem záměru budou v intravilánu a v nejbližším okolí využívaných komunikací výrazně pod hodnotami imisních limitů. V případě silnice II/157 v Borovanech bude navýšení imisní situace v jednotkách procent ve srovnání se situací bez dopravy ze záměru. Vzhledem k nízké intenzitě generované dopravy (30 pojezdů NA a 4 OA za den) bude příspěvek této dopravy k imisní situaci v okolí silnice II/157 v intravilánu Borovan zcela nevýznamný. Vzhledem k vyloučení dopravní varianty 3 (východní) přes osadu Dvorec, nebude tato osada imisemi ze záměrem generované dopravy ovlivněna.

Celkový vliv záměru na ovzduší je vyhodnocen jako nevýznamný, po dobu provádění záměru nanejvýše mírně nepříznivý, po ukončení realizaci záměru za zcela neutrální.

VLIVY NA KLIMA

Realizace záměru není v rozporu s cíli definovanými v národních strategických dokumentech řešících ovlivňování klimatu, tedy s Politikou ochrany klimatu ČR. Z důvodu těžby živcové suroviny dojde k odstranění lesního porostu na ploše cca 5,64 ha uvnitř komplexu hospodářského lesa o ploše minimálně $4,2 \text{ km}^2$, tedy cca 1,3 % plochy. Uvedený zásah nemůže mít významný vliv na klimatické poměry ani význam z hlediska probíhající klimatické změny. Vliv záměru se může projevit na úrovni mikroklimatu v ploše lomu a jeho bezprostředním okolí.

Vlivy posuzovaného záměru na klima je hodnocen jako nevýznamný.

VLIVY NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Vyhodnocení vlivu záměru Stanovení DP a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče na veřejné zdraví bylo provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. Alexanderem Skáelem, CSc., autorizovanou osobou pro hodnocení zdravotních rizik dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění ve smyslu vyhlášky

č. 353/2004 Sb. Podkladem pro vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví byly podklady Hluková studie - „Stanovení DP Dvorec u Třebče a využití výhradního ložiska“, kterou zpracoval EkoMod, Gagarinova 779, 460 07 Liberec 7, 2024, a dále je Rozptylová studie - „Stanovení DP Dvorec u Třebče a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, kterou zpracoval EkoMod, Gagarinova 779, 460 07 Liberec 7, 2024.

Nejbližší chráněná zástavba k dobývacímu prostoru Dvorec se nachází v obcích Čeřejov (1,1 km z.), Třebíčko (1,2 km jv.) a Dvorec (1,9 km sv). Dominantním zdrojem hluku v oblasti je provoz na silnici II. třídy číslo II/157. Hlukové klima v důsledku modelované dopravní hlučnosti se v denní době vlivem provozu záměru významně nezmění a na sledovaném území nedojde k prokazatelné a smyslově pocíitelné změně hlučnosti v souvislosti s realizací samotného záměru. Příspěvek hlučnosti záměru v denní době bude v modelovaném území dostatečně nízký a za modelované situace je nutno předpokládat zachování současného stavu faktoru pohody, bez negativní odezvy v psychické pohodě dotčených osob i jejich subjektivnímu postoji k celému záměru. V osadě Čeřejov dojde v denní době k změně hlukového klimatu (pocíitelné smyslově a prokazatelné přístrojovým měřením), ale bez objektivně podložených negativních účinků na lidské zdraví podle známých závislostí mezi dávkou a účinkem.

Provoz záměru z hlediska produkce hodnocených škodlivin ve výpočtovém modelu v záměrem dotčeném území nepředstavuje významnou změnu rizika ohrožení veřejného zdraví. Samotný imisní příspěvek záměru z hlediska očekávaného vlivu modelovaných škodlivin v potenciálně dotčených nejbližších osídlených lokalitách bude nepatrný a významná změna celkové imisní zátěže a v jejím důsledku i vlivů na veřejné zdraví se v modelované oblasti nepředpokládá. Realizace hodnoceného záměru způsobí nevýznamnou změnu imisních příspěvků škodlivin. V obydlených oblastech, nejbližších lokalitě posuzovaného záměru, bude jeho vliv na zdravotní stav obyvatel zanedbatelný, což se projeví v nepatrné změně počtu očekávaných případů poškození zdravotního stavu exponované populace vyvolané realizací záměru. Očekávané změny vlivů na veřejné zdraví vlivem provozu řešeného záměru jsou v praxi zanedbatelné.

Srovnání vlivu přepravních variant na veřejné zdraví dokládá, že var. 1 (západní) a var. 2 (střední) jsou z hlediska vlivů na veřejné zdraví rovnocenné a identické, přepravní varianta 3 (východní) vykazuje ve srovnání s nimi nepatrně vyšší riziko pro veřejné zdraví. Z uvedeného vyplývá, že změna zdravotního rizika způsobená realizací řešeného záměru nebude v žádné uvažované variantě významná ve srovnání se současným stavem.

Vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny jako nevýznamné.

VLIVY NA PODZEMNÍ A POVRCHOVÉ VODY

V zájmovém území nebyly z hydrogeologického hlediska zjištěny žádné střety s ostatními chráněnými zájmy, které by realizaci záměru znemožňovaly. V okolí nového dobývacího prostoru se nevyskytují žádné významné vodní zdroje hromadného zásobování ani sem nezasahují žádná ochranná pásma vodních zdrojů. Nejbližšími ochrannými pásmy jsou ochranná pásma stupně 2b vrtů BJ-1 a BJ-2 zdroje Hluboká u Borovan ochranného pásma jímací vrtů HV-1 a HV-2 zdroje Lhotka. Hranice uvedených ochranných pásem se nachází ve vzdálenosti téměř 700 m od prostoru lomu. Další ochranné pásmo zdroje podzemní vody stupně 2a se nachází v obci Čeřejov jehož hranice je od lokality těžby vzdálena více než 1 km. Rovněž zdroje pro individuální zásobování pitnou vodou se nachází ve vzdálenostech větších než 1 km, včetně zdroje ZOO Dvorec. Srážkové vody budou v dobývacím prostoru volně zasakovány na terénu, nebo v prostoru lomu jímány retenční jímky společně s pronikajícími podzemními vodami a průběžně přečerpávány na západní okraj lomu odkud budou dále volně odtékat k západu, kde zaústí do Čeřejovského potoka.

Vliv záměru na podzemní a povrchové vody je vyhodnocen jako zcela minimální až mírný, celkově málo významný.

VLIVY NA PŮDY

Realizaci záměru nebudou dotčeny zemědělské půdy. Záměr předpokládá zábor 13,46 ha PUPFL. Záměr předpokládá odlesnění na ploše 5,65 ha, trvalý zábor PUPFL se dotkne 4,12 ha půd (plocha lomu), dočasný zábor 1,53 ha (plocha výsypky). Z celé plochy navrženého DP zůstane 7,26 ha, tedy cca 54 % plochy po celou dobu těžby záměrem nedotčeno a po celou dobu nadále plnit funkce lesa. Záměrem nebudou dotčeny půdy řazené do ZPF.

Vlivy záměru na PUPFL jako vyhodnoceny jako středně významné, zejména z důvodu trvalého záboru 4,12 ha PUPFL, ale v širším kontextu považuje tento vliv jako akceptovatelný.

VLIVY A BIOLOGICKOU ROZMANITOST (FAUNA, FLÓRA A EKOSYSTÉMY)

Vlivy posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost byly posouzeny v rozsahu stanoveném § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Z hlediska ZCHD uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., byly v lokalitě dotčené posuzovaným záměrem zjištěny ze ZCHD rostlin rosnatka okrouhlostá (*Drosera rotundifolia* - §SO) a pampeliška bahenní (*Taraxacum sect. Palustria* - §O). Ze skupiny bezobratlých byly zjištěny ZCHD bělopásek topolový (*Limenitis populi* - §O), zlatohlávek tmavý (*Omthysrea funesta* - §O), svižník polní (*Cicindela campestris* - §O) a střevlík polní (*Carabus arcensis* - §O). Ze skupiny obojživelníků a plazů byla doložena přítomnost skokanů (*Pelophylax lessonae*, *Pelophylax esculentus*, *Rana dalmatina*), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*), kuňky obecné (*Bombina bombina*) a ropuchy obecné (*Bufo bufo*) a dále čolků (*Triturus cristatus*, *Lissotriton vulgaris*, *Ichthyosaura alpestris*). Z plazů byla pozorována přítomnost ještěrek (*Zootoca vivipara* - §SO, *Lacerta agilis* - §SO), užovky obojkové (*Natrix natrix* - §O) a slepýše křehkého (*Anguis fragilis* - §SO). Podle terénních průzkumů zasahuje záměr, zejména v jeho II. etapě, do rozmnožovacích biotopů obojživelníků, které jsou tvořeny několika stálými tůňemi v západní polovině území, kde se hojně vyskytuje skokan krátkonohý (*Pelophylax lessonae* - §SO) a jednotlivě tři druhy čolků. Jedná se druhy čolek obecný (*Lissotriton vulgaris* - §SO), čolek horský (*Ichthyosaura alpestris* - §SO), čolek velký (*Triturus cristatus* - §SO), méně hojný je skokan štíhlý (*Rana dalmatina* - §SO), jednotlivě byly zjištěny rovněž výskyt kuňky obecné (*Bombina bombina* - §SO), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus* - §SO) a ropuchy obecné (*Bufo bufo*; §O). Ze skupiny ptáků bylo zjištěn výskyt 5 ZCHD, z nichž má biotopovou vazbu na záměrem přímo dotčené území pouze žluva hajní (*Oriolus oriolus* - §SO). Ostatní 4 druhy nad záměrem dotčeným územím loví (potravní biotop) nebo příležitostně přeletují. Ze savců byl v širším okolí posuzovaného záměru doložen výskyt veverky obecné (*Sciurus vulgaris* - §O), který nebyl potvrzen terénním průzkumem. Plocha záměru a její širší okolí je považováno za významnou mykologickou lokalitu s výskytem širokého spektra makromycet, z nichž 3 taxony jsou zařazeny do červeného seznamu hub ČR jako kriticky ohrožené. Žádný ze zjištěných druhů makromycet není ZCHD z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Realizace záměru se dotkne jen části druhů makromycet s úzkou ekologickou vazbou na oligotrofní bor, včetně několika vzácných druhů uvedených v červeném seznamu, avšak většina rozlohy, cca 84 %, tohoto biotopu včetně plochy nejvhodnější části s výskytem čirůvky obrovské, nebude záměrem vůbec dotčena. Realizace záměru tedy nebude mít za následek zániku populace vzácných makromycet nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí.

Vlivy posuzovaného záměru na ZCHD rostlin jsou vyhodnoceny jako neutrální až slabé, vlivy na bezobratlé živočichy jako lokální a slabé, vlivy na obojživelníky a plazy málo významné až středně významné, vlivy na ZCHD ptáků jako zanedbatelné, vlivy na ZCHD savců jako zanedbatelné, maximálně slabé. Vlivy na makromycety jsou hodnoceny jako středně silné. Souhrnně je vliv záměru na biologickou rozmanitost území (faunu, flóru a ekosystémy) hodnocen, za předpokladu dodržení navržených opatření, jako slabý až středně silný a plně kompenzovatelný.

VLIVY NA KRAJINU A JEJÍ EKOLOGICKÉ FUNKCE

Vlivy na ZCHU a další chráněné zájmy

V řešené lokalitě se nenachází žádná zvláště chráněná území dle části třetí zákona č. 114/92 Sb. a nedojde tedy k jejich ovlivnění. V záměrem dotčeném území se nenachází žádné prvky soustavy NATURA 2000 a vliv na prvky soustavy NATURA 2000 byl vyloučen Stanoviskem orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., které vydal Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje pod čj. KUJCK96012/2023 dne 31.7.2023.

Posuzovaný záměr nemá vliv na ZCHÚ a soustavu NATURA 2000.

Vlivy na VKP

Vlastní lokalita záměru se nachází v ploše lesa, který je významným krajinným prvkem definovaným v §3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. V ploše vlastního záměru se dále nachází trvalé a dočasné tůňe, které jsou rovněž VKP podle §3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. Drobné vodní plochy jsou součástí vyhlášeného registrovaného VKP Bývalá pískovna u Třebíčka. K zásahu do VKP Bývalá pískovna u Třebíčka dojde až v druhé etapě těžby a proto realizace I. etapy záměru, zejména její rekultivace, představuje příležitost k výraznému zvětšení a posílení biotopů pro přítomnou vzácnou flóru i faunu. K zásahu do východní části VKP Bývalá pískovna u Třebíčka dojde až v II. etapě realizace záměru. Západní polovina VKP nebude záměrem dotčena a v okolí největší tůňe zůstane zachován cenný biotop s vodními a mokřadními druhy rostlin i živočichů.

Při hodnocení vlivu posuzovaného záměru na VKP Bývalá pískovna u Třebíčka je nutno vycházet z geneze tohoto stanoviště. Jak vyplývá již ze samotného názvu VKP, stanoviště vzniklo v důsledku historické těžby písku a po ukončení hornické činnosti byla vytěžená plocha zavezena skrývkovými hmotami, částečně zalesněna a částečně ponechána samovolnému přírodnímu vývoji, který vedl k rozvoji současných cenných stanovišť, jejichž následující vývoj bude směřovat ke klimaxovému stádiu, kterým je les. Výsledkem bude zastínění stanoviště lesními dřevinami a zánik vodních ploch přirozeným zazemňováním. Disturbance lokality, byť zdánlivě brutální těžbou, přispěje k zachování, a ve výsledku i rozšíření plochy tohoto VKP. Jedná se o postup podporovaný odst. 6 § 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Posuzovaný záměr nezasahuje skladebných prvků ÚSES vymezených v ZÚR Jihočeského kraje a v platné ÚP dokumentaci města Borovany.

Vlivy záměru na VKP jsou hodnoceny jako středně závažné s očekáváním pozitivního vlivu I. etapy záměru.

Vlivy na krajinu a krajinný ráz

Dotčené místo krajinného rázu je většinou tvořeno relativně rozsáhlými lesními porosty v různém stupni zapojení. Vlastní lom bude situován na ploché elevaci obklopené lesním porostem a postupně zahlubován. Vzhledem k terénní konfiguraci záměrem dotčené lokality a ohraničenosti krajinné scenerie lesními porosty bude vizuální projev plánovaného záměru v dálkových pohledech velmi omezený. Změna reliéfu v samotném dobývacím prostoru bude z okolních pohledů prakticky zaznamenatelná. Význačné kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu, s výjimkou samotné těžebny, se v lokalitě nevyskytují a nebudou dotčeny. V širším okolí nedojde k narušení dálkových pohledů a krajinných vedut.

Vlivy záměru na krajinu a krajinný ráz byly vyhodnoceny jako zanedbatelné

Celkově jsou vlivy záměru na krajinu a její ekologické funkce vyhodnoceny jako únosné a nevýznamné.

VLIVY NA HMOTNÝ MAJETEK A KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ ARCHITEKTONICKÝCH A ARCHEOLOGICKÝCH ASPEKTŮ

Plocha posuzovaného záměru je situována v lesních porostech, mimo památkově či archeologicky významná území. Provedením záměru nehrozí ohrožení kulturního či architektonického dědictví. V případě realizace dopravní varianty 2 (střední) bude doprava vytěžené suroviny vedena kolem kaple sv. Šebestiána.

Zvolená varianta dopravní trasy povede po lesních cestách, které jsou součástí lesních pozemků nebo ostatních ploch v majetku fyzických nebo právnických osob. S výjimkou vypořádání vlastnických vztahů, které musí být vypořádáno v navazujících řízeních, nejsou očekávány žádné zásadní vlivy na hmotný majetek.

Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví jsou hodnoceny jako nevýznamné, popř. málo významné, podmíněně akceptovatelné

ZÁVĚR POSOUZENÍ DOKUMENTACE EIA

Předložená dokumentace EIA je vypracována v souladu s požadavky stanovenými § 8 zákona č. 100/2001 Sb., a v rozsahu přílohy č. 4 citovaného zákona. Dokumentace EIA posuzuje vlivy záměru na obyvatelstvo, na ovzduší a klima, na akustickou situaci, na povrchové a podzemní vody, na zemědělský půdní fond a půdy určené k plnění funkcí lesa, na horninové prostředí, na biologickou rozmanitost, na krajinu a krajinný ráz, a na hmotný majetek a kulturní památky. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Odborné studie jsou nedílnou součástí předložené dokumentace EIA. Dokumentace EIA posuzuje záměr „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ ze všech zákonem stanovených aspektů, a to jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi jeho provozu.

Posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelný.

Zpracovatel posudku doporučuje Odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí tohoto posudku. Z hlediska variantního řešení dopravy vytěžené suroviny zpracovatel posudku doporučuje vydat závazné souhlasné stanovisko pouze pro dopravní variantu 1 (západní) a dopravní variantu 2 (střední). Dopravní variantu 3 (východní) doporučuje zamítnout.

VII. NÁVRH STANOVISKA

zpracovaný v rozsahu přílohy č. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v aktuálním znění (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.).

Označení příslušného úřadu:

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor životní prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U Zimního stadionu 1952/2
370 01 České Budějovice

Č.j.:

Sp.zn.:

I. POVINNÉ ÚDAJE

I.1 NÁZEV ZÁMĚRU

"Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče"

I.2 KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Záměr „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče je navržen v jedné variantě.

Záměr představuje stanovení DP o ploše 13,46 ha a následnou povrchovou těžbu živcové suroviny v množství 50 000 t/rok. Dobývací prostor je vymezen souřadnicemi S-JTSK vrcholů nepravidelného osmiúhelníku :

vrchol	X(m)	Y(m)
A	1178991.00	745792.00
B	1179065.00	745503.00
C	1179061.00	745385.00
D	1179080.00	745268.00
E	1179102.12	745196.61
F	1179383.04	745284.90
G	1179247.00	745623.00
H	1179125.00	745835.00

Vlastní hornická činnost je plánována ve dvou etapách. Etapizace hornické činnosti umožní hospodárné využití ložiska a současně zajistí dostatečnou ochranu zvláště chráněných druhů. V první etapě bude vytěženo 186 896 m³ (472 847 t) bilančních zásob suroviny na ploše 26 852 m². V druhé etapě bude vytěženo 244 288 m³ (618 049 t) bilančních zásob suroviny na ploše 14 401 m².

Celková kapacita záměru předpokládá vytěžení 927 262 tun živcové suroviny, tj. cca 366 507 m³, s průměrnou roční těžbou 50 000 tun suroviny. Celková plocha lomu bude 4,12 ha. Součástí záměru je vytvoření vnější výsypky o objemu cca 162 000 m³ hlušiny a vnitřní výsypky o objemu cca 178 000 m³. Celkový objem výsypek bude cca 340 008 m³.

Doprava vytěžené živcové suroviny bude prováděna v trase dopravní varianty 1 (západní) nebo varianty 2 (střední). Dopravní varianta 3 (východní) je nepřijatelná.

I.3 ZAŘAZENÍ ZÁMĚRU DLE PŘÍLOHY Č. 1

Kategorie II, bod 79. – Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a).

I.4 UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

kraj: Jihočeský

obec: Borovany (544281)

katastrální území: Dvorec u Třebče (769371)

I.5 OZNAMOVATEL (OBCHODNÍ FIRMA)

LB MINERALS, s.r.o.

I.6 IČ OZNAMOVATELE

IČ: 27994929

I.7 SÍDLO OZNAMOVATELE

Tovární 431

330 12 Horní Bříza

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

" Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče "

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského kraje na základě § 9a odst. 1 zákona stanovuje následující podmínky pro navazující řízení:

I. PODMÍNKY PRO FÁZI PŘÍPRAVY

1. Oznamovatel záměru před povolením hornické činnosti smluvně zajistí odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu k výkonu biologického dozoru těžby, kterou vybaví plnou mocí k jednání s orgány ochrany přírody. Odbornou způsobilostí se rozumí vysokoškolské vzdělání přírodovědného, zemědělského nebo lesnického směru. Osoba pověřená výkonem biologického dozoru bude pověřena zajištěním biologických průzkumů, vyhodnocování výsledků biologických průzkumů, kompletací závěrečných zpráv, dohledem nad dodržováním podmínek udělených v rámci povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů, navrhováním opatření k omezení k negativních vlivů těžby na přírodu, dohledem nad prováděním rekultivací a vyhodnocováním úspěšnosti rekultivací. Biologický dozor bude zajišťovat komunikaci s orgány ochrany přírody a přítomen případným kontrolám ze strany orgánů ochrany přírody a ČIŽP.
2. Oznamovatel záměru v rámci přípravy POPD zapracuje do Plánu sanace i rekultivace území dotčeného těžbou povinnost přednostní rekultivace těžbou a výsypkami narušených ploch formou přirozené, případně usměrněné sukcese. V ploše vnější výsypky bude umožněna přirozená sukcese dřevin. V případě biologické rekultivace ploch, pokud bude nezbytná, je nepřípustné použití stanovištně a geograficky nepůvodních dřevin.
3. Do plánu I. etapy sanace i rekultivace území dotčeného těžbou bude začleněno vytvoření minimálně 1 000 m² větších vodních ploch s proměnlivou hloubkou vody a členitými nepravidelnými břehy, které budou plnit funkci rozmnožovacích biotopů obojživelníků a dalších vodních organismů. V okolí navržených vodních ploch budou realizovány úkryty pro drobné živočichy. Druh a počet úkrytů bude stanoven po konzultaci Plánu sanace i rekultivace s příslušným orgánem ochrany přírody.
4. Oznamovatel záměru zapracuje do plánu otvírky, přípravy a dobývání (POPD) do části Plán sanace i rekultivace území dotčeného těžbou povinnost ponechat při těžbě širší vodorovné etáže, které zajistí dostatečnou rozlohu potenciálního biotopu pro populaci rosnatky okrouhlohlísté (*Drosera rotundifolia*). Zejména plocha 1. lávky (etáže) musí být ponechána v minimální šířce 8 m, bez navážek dalších materiálů a ohumusování. Plochy ponechaných etáží nesmí být odvodňovány stružkami a svahováním. Mělké bezodtokové deprese v ploše etáží jsou žádoucí. Vnější výsypka musí být tvarována tak, aby nenarušila mělké proudění podzemní vody ve k lomu. Plán sanace i rekultivace předloží oznamovatel ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody, kterým je Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského kraje.
5. V případě výběru dopravní trasy varianty 2 (střední varianta) oznamovatel záměru zajistí přesunutí červené turistické trasy tak, aby nebyla v kolizi s trasou dopravy vytěžené živcové suroviny, optimálně do trasy dopravní varianty 1 (západní). Přeložení v souběhu s dopravní variantou 2 (střední) nebo jinou trasou je přípustné za předpokladu zajištění bezpečnosti osob.
6. Před zahájením trhacích prací bude provedeno úřední seismické měření v rozsahu znaleckého posudku č. 03/2024 „Lokalita Dvorec u Třebče – stanovení limitujících podmínek trhacích prací pro uvažovanou otvírku ložiska živcové suroviny“, který je přílohou Dokumentace EIA. Měření bude

provedeno na lokalitách Třebíčsko čp. 27, Dvorec – ZOO, Čeřejov čp. 19 a na hrázích rybníků (2 hráze). Součástí seismického měření bude rovněž měření akustického tlaku u objektu ZOO Dvorec a u vybraného objektu v Čeřejově. O termínu úředního seismického měření musí být informován MěÚ Borovany a umožněna přítomnost zástupce města prováděnému měření. Na základě výsledků seismických měření bude stanovena velikost maximální nálože pro trhačí práce.

7. Oznamovatel záměru v rámci přípravy POPD zapracuje do části Plán sanace i rekultivace území dotčeného těžbou postup rekultivace rozčleněný do třech navazujících etap, a to: 1. rekultivace I. etapy těžby bez vnitřní výsypky, 2. etapu rekultivace vnitřní výsypky a 3. rekultivaci zbytkové jámy. Plán druhé a třetí etapy rekultivace bude upřesněn vždy před jejich zahájením na základě výsledků biologických průzkumů a odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody.

II. PODMÍNKY PRO FÁZI PROVOZU

8. Oznamovatel záměru zapracuje do provozního řádu lomu následující opatření:
- Pravidelné kontroly technického stavu těžební techniky, drtící linky a další mechanizace používané při skrývkách, těžbě, dopravě a zpracování živcové suroviny, zaměřené především na předcházení možným únikům škodlivých látek.
 - Odstavování těžební techniky a nákladních vozidel bude prováděno pouze ve vymezených plochách vybavených záchytnými úkapovými vanami, které budou pravidelně kontrolovány a čištěny.
 - Ve vymezeném prostoru nesmí být skladovány pohonné hmoty, mazací tuky ani jiné nebezpečné látky. Doplnění pohonných hmot může být prováděno pouze z mobilních cisteren na vymezených odstavných plochách. Plochy, na kterých bude prováděno doplňování pohonných hmot, musí být vybaveny sanačními prostředky pro případ úniku ropných látek.
 - Opravy těžební techniky musí být prováděny mimo vymezený DP ve specializované opravárenském zařízení.
 - Před každým zahájením čerpání důlních vod ze záchytné jímky musí být provedena vizuální kontrola znečištění důlních vod.
9. Povolená provozní doba ve stanoveném DP Dvorec u Třebče je stanovena pouze v pracovní dny od 06:00 do 14:00 hod. Provoz v lomu ve dnech pracovního volna a o svátcích je nepřipustný.
10. Kácení dřevin, odstraňování náletů a keřů je přípustné pouze v období vegetačního klidu v období od začátku října do konce března. Počátek a konec vegetačního období upřesní na základě vývoje klimatických podmínek biologický dozor. Rozhodnutí o počátku a konci vegetační sezóny zaznamená biologický dozor do provozního deníku lomu.
11. Snímání svrchních horizontů lesních půd (hrabanka a Horizont A) musí být prováděno výhradně v období vegetačního klidu mimo období rozmnožování živočichů vázaných na půdní prostředí. Počátek a konec vegetačního období upřesní na základě vývoje klimatických podmínek biologický dozor. Rozhodnutí o počátku a konci vegetační sezóny zaznamená biologický dozor do provozního deníku lomu.
12. Veškerá sejmutá povrchová vrstva lesních půd (hrabanka a horizont A) musí být z dobývacího prostoru odvezena a použita k rekultivaci jiného těžebního prostoru. Před odvezením na lokalitu využití může být dočasně uložena v prostoru vnější výsypky.
13. Trhačí práce velkého rozsahu za účelem rozvolňování těžené horniny, obecně požití trhavin, je povoleno maximálně 6x v kalendářním roce. Minimální povolený interval mezi dvěma odstřely je 30 dnů.

14. Oznamovatel záměru je povinen minimálně 7 dnů předem informovat MěÚ Borovany o datu a času prováděných trhacích prací. Informace bude podávána datovou schránkou ID yenbg43, nebo s MěÚ Borovany jiným dohodnutým průkazným způsobem.
15. Rubanina živcové suroviny musí být upravena na finální frakci přímo v dobývacím prostoru pomocí mobilní drtící linky. Převoz rubaniny na drtící a třídící linku závodu LB MINERALS s.r.o. Borovany je přípustný až po uvedení obchvatu města Borovany do provozu.
16. Oznamovatel záměru po uvedení obchvatu silnice II/157 města Borovany do provozu bude provádět úpravu suroviny výhradně v prostoru LB MINERALS s.r.o v Borovanech. Surovina z ložiska Dvorec u Třebče bude dopravována výhradně po obchvatu města Borovany.
17. V případě, že bude biologickými průzkumy prokázáno šíření nepůvodních invazivních druhů rostlin v prostoru ovlivněném těžební činností, zajistí oznamovatel záměru jejich eliminaci. Pro eliminaci nepůvodních invazivních druhů budou upřednostněny mechanické a fyzikální metody. Chemické metody mohou být použity po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody. Metodu eliminace invazivních nepůvodních druhů navrhne ekologický dozor.
18. Příjezdová komunikace a všechny aktivně pojižděné lomové komunikace a manipulační plochy budou v souladu s provozním řádem zdroje znečišťování ovzduší pravidelně skrápěny vždy, když nastanou podmínky (sucho, větrno) pro vznik resuspendované prašnosti. O provedených opatřeních ke snížení prašnosti bude veden záznam v provozním deníku.
19. Podmínkou pro povolení zahájení II. etapy záměru, po dotěžení zásob bloku I. etapy těžby, je prokázání splnění stanovených podmínek k zajištění populací ZCHD rostlin a živočichů v ploše I. etapy těžby, zejména vytvoření náhradních stanovišť a úspěšné samovolné šíření ZCHD, případně jejich úspěšný transfer. Splnění podmínky odsouhlasí příslušný orgán ochrany přírody, kterým je Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského kraje na základě předložených výsledků biologických průzkumů, bez jehož souhlasu nesmí být další těžba povolena.

V. PODMÍNKY PRO MONITOROVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

20. Oznamovatel záměru zajistí pravidelný biologický monitoring v ploše stanoveného CHLU Dvorec u Třebče, který zahájí minimálně 3 roky před zahájením těžební činnosti a ukončí minimálně 3 roky po ukončení rekultivačních prací. Biologický bude zaměřen zejména na vývoj populací zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s důrazem na plochu vyhlášeného VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“, plochy dotčené plánovanou těžbou a průběh sukcese na vytěžených plochách. V rámci biologického průzkumu bude rovněž sledování vlivu odstřelů na hladinu vody ve stávajících tůních. Součástí biologických průzkumů bude geobotanický monitoring zaměřený na sledování možných ztrát podzemní vody v půdních profilech z důvodu těžební činnosti. Transekt v šířce 5 až 10 m bude vytýčen v severojižním směru napříč stanoveným CHLU. Výsledky biologických průzkumů budou podkladem pro udělení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebo záchranných přenosů podle § 50 a 52 téhož zákona. Rozsah biologických průzkumů navrhne biologický dozor oznamovatele po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody. Souborné výsledky biologických průzkumů budou jedenkrát ročně předávány na vědomí příslušnému orgánu ochrany přírody, pokud tento orgán nestanoví jinak. Výsledky biologických průzkumů budou rovněž předávány na vědomí městskému úřadu Borovany.
21. Oznamovatel záměru zajistí v dostatečném předstihu, minimálně 1 rok před zahájením těžby zřízení monitorovacího hydrogeologického vrtu o hloubce maximálně 60 m, který bude lokalizován ve vzdálenosti cca 30 až 50 m VJV směrem od okraje budoucí otvírky. Oznamovatel záměru zajistí po zřízení vrtu provedení čerpací zkoušky a následně zajistí pravidelné měření hladiny podzemní vody. Četnost prováděných měření stanoví příslušný orgán ochrany životního prostředí. Současně osloví majitele potencionálně dotčených studen v osadě Dvorec a Třebíčko o vydání souhlasu k provádění měření hladiny podzemní vody ve studnách. Výsledky měření budou 1x ročně předávány MěÚ

Borovany a příslušnému orgánu ochrany životního prostředí. Povinnost měření hladiny vody v soukromých studnách je pro oznamovatele záměru platná pouze za předpokladu souhlasu majitelů a umožnění přístupu ke studnám.

22. Oznamovatel záměru zajistí sledování objemu a kvality důlních vod čerpaných z akumulární jímky do recipientu. Zprávu o objemu a kvalitě vypouštěných důlních vod bude prostřednictvím ekologického dozoru jedenkrát ročně předávat na vědomí příslušnému orgánu ochrany přírody, který stanoví rozsah a četnost analýz důlních vypouštěných vod.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále také „KÚJK“) vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Dokumentace EIA zpracované v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., záměru "Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče", kterou vypracoval RNDr. Ondřej Bílek., držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009, prodlouženo dne 22.12.2023 pod č.j. MZP/2023/710/4551) s platností autorizace do 29.04.2029 (dále jen „dokumentace EIA“).
- Obdržených vyjádření k dokumentaci EIA "Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče"
- Posudek vypracovaný s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., "Posudek záměru "Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče", který vypracoval RNDr. Oldřich Vacek, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb. (osvědčení č. j.: 7269/1089/OPVŽP/02, s posledním prodloužením autorizace č.j. MZP/2022/710/1744) s platností do 29.9.2027 (dále jen „posudek“).

Předmětem posuzování EIA je Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče

Průběh posuzování záměru

- Podáním ze dne 25.9.2023 obdržel Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského krajského úřadu, jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ zpracované rozsahu podle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem záměru je společnost LB MINERALS s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříza, IČO 279 94 929.
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 5.10.2023 rozesláním informace o oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům pod č. j. KUJCK 118883/2023.
- Informace o oznámení záměru byla zveřejněna na úřední desce Jihočeského kraje dne 05.10.2023. Oznamovaný záměr je v informačním systému EIA veden pod kódem JHC1097.
- Dne 4.11.2025 uběhla zákonná lhůta ve které veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené územní samosprávné celky a dotčené orgány mohly zaslat písemné vyjádření k oznámení záměru. K oznámení v zákonné lhůtě obdržel krajský úřad vyjádření 2 územních samosprávních celků, 5 dotčených správních orgánů, 8 vyjádření od veřejnosti. Po zákonem stanovené lhůtě, dne 27.11.2023, obdržel krajský úřad vyjádření Českého rybářského svazu, z. s., místní organizace

Trhové Sviny. Vzhledem ke skutečnosti, že informace o probíhajícím zjišťovacím řízení byla zveřejněna na úřední desce města Trhové Sviny až 31. 10. 2023, rozhodl se krajský úřad k tomuto vyjádření přihlídnout. Krajský úřad obdržel ke zveřejněnému oznámení řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na zpracování dokumentace v souladu s § 8 odst. 1 zákona. S přihlédnutím k těmto požadavkům a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny (zejména zvláště chráněné rostliny, živočichové a houby, podzemní vody a lesní porosty), a na současný stav poznatků a metody posuzování, byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti, které je potřeba v dokumentaci dopracovat.

- Dne 4.12.2023 vydal Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského kraje pod č.j. KUJCK 135114/2023 závěr zjišťovacího řízení ve kterém uvedl, že oznamovaný záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude dále posouzen podle zákona. Současně doporučil oblasti, které je nutno především rozpracovat v dokumentaci EIA dle přílohy 4 zákona.
- Dne 15.10.2025 obdržel Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského kraje dokumentaci EIA záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ zpracovanou rozsahu podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem záměru je společnost LB MINERALS s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříza, IČO 279 94 929.
- Dne 6.11.2025 rozeslal Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského kraje pod č.j. KUJCK 124770/2025 informaci o rozeslání a zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ na životní prostředí.
- Dne 7.11.2025 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Jihočeského kraje.
- Dne 24.11.2025 bylo v poptávkovém řízení osloveno 7 potenciálních zpracovatelů posudku; na základě cenových nabídek a doložitelných referencí byl vybrán RNDr. Oldřich Vacek, CSc.
- Dne 7.12.2025 uběhla zákonná lhůta ve které veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené územní samosprávné celky a dotčené orgány mohly zaslat písemné vyjádření k dokumentaci záměru. K posuzovanému záměru bylo doručeno celkem 48 podání. K dokumentaci EIA se vyjádřil 1 dotčený správní orgán, 2 dotčené územní samosprávné celky (jedno vyjádření bylo doručeno 2x), 10 zástupců dotčené veřejnosti a 34 veřejností.
- Dne 12.12.2025 pověřil Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Jihočeského kraje RNDr. Oldřicha Vacka, CSc., zpracováním posudku dopisem pod č.j. KUJCK 138936/2025. Současně byla zpracovateli posudku předána obdržená vyjádření.
- Dne 19.12.2025 podepsal RNDr. Oldřich Vacek, CSc., (dále též „zpracovatel posudku“) držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona smlouvu o zpracování posudku „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ s Jihočeským krajem vedenou pod č. SDL/OZZL/138/25.
- Dne 7.1.2026 Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný orgán podle ustanovené § 22 zákona č. 100/2001 Sb., a dále podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., nařídil veřejné projednání záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“. Termín veřejného projednání stanovil na 21.11.2025 od 15:30 hodin v sálu Kulturního domu v Borovany, Petra z Lindy, 373 12 Borovany.
- Dne 21.1.2026 od 15:30 hodin v sálu Kulturního domu Borovanech, Petra z Lindy, 373 12 Borovany, proběhlo veřejné projednání záměru za přítomnosti zástupců Krajského úřadu Jihočeského kraje, zástupců oznamovatele, zpracovatele dokumentace EIA, zpracovatele posudku. V rámci veřejného projednání byly účastníci stručně seznámeni s dosavadním

průběhem procesu EIA, posuzovaným záměrem (oznamovatel záměru) a obsahem dokumentace EIA a hodnocením vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (zpracovatel dokumentace). V rámci diskuse vystoupil starosta města Borovany, zástupce města Trhové Sviny, zástupci spolků a veřejnosti. Na vznesené připomínky, dotazy a námítky zástupci namíste reagovali zástupce oznamovatele a zpracovatele dokumentace. Z veřejného projednání záměru byl v souladu se ustanovením odst. 5 § 17 zákona č. 100/2001 Sb., pořízen zápis a zvukový záznam. Veřejné projednání záměru bylo ukončeno v 17.55 hodin.

- Dne 12.2.2026 požádal zpracovatel posudku Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví o prodloužení lhůty na zpracování posudku o dalších 20 dnů.
- Dne 24.2.2026 Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví žádosti zpracovatele posudku vyhověl a prodloužil lhůtu do zpracování posudku o dalších 20 dnů.
- Dne 13.4.2026 byl doručen posudek dopracované dokumentace záměru "Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče" Krajskému úřadu Jihočeského kraje, Odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Zpracovatel posudku konstatoval, že předložená dokumentace EIA je vypracována v souladu s požadavky stanovenými § 8 zákona č. 100/2001 Sb., a v rozsahu přílohy č. 4 citovaného zákona. Dokumentace EIA posuzuje vlivy záměru na obyvatelstvo, na ovzduší a klima, na akustickou situaci, na povrchové a podzemní vody, na zemědělský půdní fond a půdy určené k plnění funkcí lesa, na horninové prostředí, na biologickou rozmanitost, na krajinu a krajinný ráz, a na hmotný majetek a kulturní památky. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Odborné studie jsou nedílnou součástí předložené dokumentace EIA. Dokumentace EIA posuzuje záměr "Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče" ze všech zákonem stanovených aspektů, a to jak ve fázi výstavby, tak jejího provozu. Zpracovatel posudku se dále ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku se dále ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelný při splnění podmínek souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje Krajskému úřadu Jihočeského kraje, Odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je nedílnou součástí posudku. Předložená dokumentace EIA byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 a v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 zákona.

Na základě výše uvedené dokumentace EIA a vyjádření uplatněných k dokumentaci se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy lze vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek

Do podmínek závazného souhlasného stanoviska byly zahrnuty podmínky vyplývající z předložené dokumentace EIA, obdržení vyjádření a navržených zpracovatelem posudku. Do podmínek do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené platnými právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru. Do souboru podmínek byly dále zahrnuty podmínky, které vyplynuly z procesu hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a jsou stanoveny za účelem eliminace negativních vlivů

záměru na konkrétní složky životního prostředí. Do podmínek tohoto závazného stanoviska byly zahrnuty rovněž podmínky, které zákonnou povinnost zpřesňují či blíže specifikují.

Podmínky závazného stanoviska přihlížejí k charakteru předmětného záměru a charakteristikám prostředí, do kterého je umístěn. Ve stanovených podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru, vlastní realizaci, monitorování a rozbor vlivů na životní prostředí a jeho ukončení.

I. PODMÍNKY PRO FÁZI PŘÍPRAVY

Podmínka č. 1 vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA. Stanovená podmínka má za cíl zajištění odborného biologického dozoru nad prováděním těžební činnosti a prevenci negativních vlivů záměru na přírodní prostředí, především omezení negativních vlivů záměru na zvláště chráněné druhy.

Podmínka č. 2 vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA. Podmínka má za cíl podporovat moderní způsoby rekultivací území po hornické činnosti, kde jsou upřednostňovány přírodě blízké metody rekultivací, tedy metody založené na přirozené nebo usměrněné sukcesi. V případě biologické rekultivace podmínka zajišťuje použití sazenic stanovištně a geograficky původních dřevin.

Podmínka č. 3 vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA. Cílem podmínky je vytvořit dostatek vhodných stanovišť pro rozvoj populací rosnatky okrouhlohlísté (*Drosera rotundifolia*) a dalších ZCHD rostlin a živočichů vyskytujících se v prostoru vyhlášeného VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“ a umožnit jejich přirozenou expanzi do nově vytvořených biotopů. Podmínka ponechání etází bez navážek dalších materiálů a ohumusování zajišťuje blokování sukcese. Podmínka neodvodňování etází a vytváření mělkých bezodtokových depresí zajišťuje periodické či dočasné zamokření obnaženého povrchu, které je důležitou podmínkou existence bohatých populací rosnatky okrouhlohlísté (*Drosera rotundifolia*). Podmínka odsouhlasení plánu sanace i rekultivace příslušnému odboru ochrany přírody je stanovena z důvodu zajištění zapracování všech podmínek pro rekultivaci do plánu rekultivace těžbou dotčeného území.

Podmínka č. 4 vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA a obdržených vyjádření veřejnosti. Stanovená podmínka má za cíl vytvořit drobné vodní plochy s proměnlivou hloubkou a členitými břehy jako náhradní biotop pro ZCHD vyskytující se v ploše VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“ a zajistit zachování vhodných stanovišť v prostoru těžby pro zvýšení biologické diversity.

Podmínka č. 5 byla stanovena zpracovatelem posudku na základě dat uvedených v dokumentaci EIA a na základě požadavků uvedených v obdržených vyjádření. Cílem podmínky je zajištění bezpečnosti osob pohybujících se po turistické značené trase.

Podmínka č. 6 byla stanovena zpracovatelem posudku na základě dat uvedených v dokumentaci EIA a na základě požadavků uvedených v obdržených vyjádření. Seismické měření bude podkladem pro stanovení maximální velikosti nálože pro trhačí práce. Přítomnost zástupce města u seismického měření je stanovena z důvodu ověření objektivnosti měření ze strany veřejnosti.

Podmínka č. 7 vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA. Rozdělení plánu rekultivace i sanace do tří etap reflektuje dlouhodobost záměru a umožňuje reagovat na vývoj poznatků v oblasti ochrany přírody, globální klimatickou změnu a výsledky biologických průzkumů, a tyto poznatky zapracovat do navazujících etap rekultivačních prací.

II. PODMÍNKY PRO FÁZI PROVOZU

Podmínka č. 8 vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA. Cílem je zajištění předcházení haváriím stavům, zejména únikům pohonných hmot, maziv a dalších látek škodlivých vodám.

Zákaz oprav těžební techniky mimo opravárenská zařízení dále snižuje produkci nebezpečných odpadů v prostoru těžby.

Podmínka č. 9 vychází z obdržených vyjádření k dokumentaci EIA a připomínek vznesených na veřejném projednání. Cílem stanovené podmínky je omezit rušení obyvatel provozem lomu a těžbou živcové suroviny indukovanou dopravou ve dnech pracovního volna a o svátcích. Dále umožnit nerušené rekreační využívání lesního komplexu k rekreačním aktivitám obyvatel jako je turistika, cykloturistika, sběr hub a lesních plodů atd. a zejména omezit rizika střetu obyvatel s těžkými nákladními vozidly na lesních cestách používaných k dopravě vytěžené živcové suroviny.

Podmínka č. 10 vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA. Podmínka je stanovena k ochraně volně žijících živočichů využívající dřeviny a keřové porosty jako hnízdní a rozmnožovací biotopy. Upřesnění počátku a konce vegetační sezóny biologickým dozorem je stanoveno z důvodu probíhající globální klimatické změny, jejíž důsledkem je prodlužování vegetační sezóny a oscilace počátku a konce mimovegetační sezóny.

Podmínka č. 11 byla stanovena zpracovatelem posudku. Obdobně jako v případě vegetace, řada druhů živočichů je v rozmnožovacím cyklu vázána na půdní prostředí a mláďata nejsou schopná před mechanizací uniknout. Podmínka má za cíl obecnou ochranu živočichů vázaných v době rozmnožování a vývoje mláďat částečně nebo zcela na půdní prostředí.

Podmínka č. 12 byla stanovena zpracovatelem posudku vychází textu posuzované Dokumentace EIA z obdržených vyjádření k dokumentaci EIA. Odvezení povrchových horizontů lesních půd je požadováno z důvodu omezení eutrofizace ploch rekultivovaných po ukončení těžební činnosti a umožnění rozvoje hodnotných oligotrofních stanovišť vodných. Dokumentace EIA předpokládá transport sejmutých svrchních horizontů do prostoru rekultivace lomu Ledenice. Podmínka umožňuje dočasné deponování sejmutých svrchních horizontů v prostoru vnější výsypky z logistických důvodů, tj. dodržení maximálního počtu pojezdů nákladních automobilů.

Podmínka č. 13 vychází z informací uvedených v Dokumentaci EIA, z obdržených vyjádření k dokumentaci EIA a připomínek vznesených na veřejném projednání. Cílem stanovené podmínky je pevně stanovit maximální počet odstřelů (trhacích prací) prováděných v kalendářním roce a současně omezit intenzitu trhacích prací maximálně na jeden odstřel za měsíc z důvodu omezení pohody obyvatel častými odstřely.

Podmínka č. 14 byla stanovena zpracovatelem posudku vychází z obdržených vyjádření k dokumentaci EIA a připomínek vznesených na veřejném projednání. Cílem stanovené podmínky je v dostatečném předstihu informovat obyvatele o termínu a času prováděných trhacích pracích a umožnit citlivým obyvatelům se na tyto práce připravit.

Podmínka č. 15 byla stanovena zpracovatelem posudku na základě dat uvedených v dokumentaci EIA a na základě požadavků uvedených v obdržených vyjádření. Podmínka zajišťuje nižší dopravní zatížení centra města Borovany.

Podmínka č. 16 byla stanovena zpracovatelem posudku na základě dat uvedených v dokumentaci EIA a na základě požadavků uvedených v obdržených vyjádření. Cílem podmínky je snížit hlučnost a prašnost v okolí ložiska a současně omezit zatížení města Borovany nákladní dopravou.

Podmínka č. 17 byla stanovena zpracovatelem posudku na základě dat uvedených v dokumentaci EIA a na základě požadavků uvedených v obdržených vyjádření. Cílem podmínky je zabránit šíření invazivních nepůvodních druhů rostlin. Podmínka upřednostnění mechanických a fyzikálních metod před chemickými je stanovena z důvodu omezení vnášení biocidů do životního prostředí a ochrany cílových druhů rostlin.

Podmínka č. 18 byla stanovena zpracovatelem posudku na základě dat uvedených v dokumentaci EIA a na základě požadavků uvedených v obdržených vyjádření. Cílem podmínky je omezit prašnost emitovanou do ovzduší v době klimatických podmínek vhodných pro vznik zvýšené prašnosti. Záznam o provedených opatřeních (skrápění) je požadován z důvodu prokázání provedených opatření.

Podmínka č.19 vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA, obdržených vyjádření veřejnosti a veřejného projednání záměru. Podmínka je stanovena k zajištění ochrany ZCHD rostlin a živočichů vyskytujících se v ploše vyhlášeného VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“ vytvořením vhodných náhradních rozmnožovacích a potravních stanovišť. Vydáním souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody o splnění podmínky zajišťuje nezávislý dohled státního orgánu nad plněním podmínek závazného souhlasného stanoviska oznamovatelem záměru a umožňuje zajištění nepokračování těžby v případě nesplnění podmínky.

III. PODMÍNKY PRO MONITOROVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Podmínka č. 20 vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA a obdržených vyjádření. Cílem podmínky je zajistit kontinuální biologický průzkum, který zajistí monitorování stavu a trend vývoje společenstev jak v prostoru přímo dotčeném těžební činností, tak i v širším okolí, které je vymezeno CHLU. Výsledky biologických průzkumů budou použity jako podklad pro udělení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebo záchranných přenosů podle § 50 a 52 téhož zákona. Z uvedeného důvodu je do podmínky zapracována povinnost oznamovatele konzultovat rozsah biologického monitoringu s příslušným orgánem ochrany přírody. Cílem sledování úrovně hladiny vody ve vztahu k prováděným odstřelům je ověření, zde vlivem rozpojování hornin nedochází k odvodu vody ze stávajících tůní a umožnit případnému zabránění úniku vody. Cílem stanoveného geobotanického monitoringu je ověřit vliv těžby živcové suroviny na zásoby vázané vody v půdních profilech, které se projeví změnou rostlinných společenstev.

Podmínka č. 21 vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA a obdržených vyjádření veřejnosti a vznesených dotazů na veřejném projednání záměru. Cílem podmínky je zajistit kontrolu vlivu těžby živcové suroviny na hladiny zdrojů vody v širším okolí stanoveného dobývacího prostoru a zajistit náhradu ztráty vody v případě prokázání vlivu. Současně vybudování hydrologického monitorovacího vrtu umožní v dostatečném předstihu stanovit úroveň hladiny podzemní vody v lokalitě DP a přesněji predikovat úroveň hladiny vody po ukončení hydrické rekultivace třetí etapy rekultivačních prací. Poskytování výsledků režimového měření hladiny podzemní vody MěÚ Borovany umožní transparentní provádění veřejné kontroly ovlivnění zdrojů vody těžební činností.

Podmínka č. 22 vychází z návrhu opatření navržených v dokumentaci EIA a obdržených vyjádření veřejnosti a vznesených dotazů na veřejném projednání záměru. Cílem je monitorovat množství a kvalitu vypouštěných důlních vod, jejichž recipientem bude Čerešovský potok. Pravidelné měření kvality důlních vod bude rovněž indikátorem znečištění vody způsobených těžební činností, zejména eventuálními úkapy ropných látek z těžební techniky nebo nákladních automobilů, který umožní včasné reagovat na riziko znečištění důlních vod.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ lze hodnotit jako akceptovatelný zásah do životního prostředí a vlastní realizace záměru nepředstavuje významné riziko negativních vlivů, které by významně zhoršily zdravotní stav obyvatelstva a/nebo životního prostředí v záměrem dotčeném území.

Na základě vypracovaného posudku na dokumentaci EIA záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, doručených stanovisek, vyjádření a připomínek dotčených orgánů státní správy a dotčených samosprávných územních celků lze konstatovat, že posuzovaný záměr „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ je z hlediska jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, při respektování navržených podmínek, akceptovatelný.

Autoři posuzované Dokumentace EIA, na základě provedených modelových výpočtů, expertních hodnocení, odborných studií a terénních šetření a průzkumů, konstatují, že nebyly indikovány žádné negativní vlivy posuzovaného záměru, které by byly vyhodnoceny jako významně nepříznivé nebo takové vlivy, které by znemožňovaly samotnou realizaci posuzovaného záměru.

NEJVÝZNAMNĚJŠÍ NEGATIVNÍ VLIVY POSUZOVANÉHO ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

VLIVY NA HLUKOVOU SITUACI

Vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci jsou vyhodnoceny na podkladu Hlukové studie - „Stanovení DP Dvorec u Třebče a využití výhradního ložiska“, kterou zpracoval EkoMod, Gagarinova 779, 460 07 Liberec 7, 2024. Studie byla zpracována pro objem roční těžby živce 50 tis. t/rok. Vlastní těžba bude realizována pásovým rypadlem, dozerem, kolovým nakladačem a vytěžená surovina bude upravována na mobilní drtící a třídící lince (např. drtič Premiertrak 450, třídíč Chieftain 2100X). Provoz lomu bude probíhat v ranní směně od 06:00 do 14:00 hodin. Rozpojování horniny bude prováděno trháci pracemi malého i velkého rozsahu formou clonových a plošných odstřelů po jednotlivých těžebních etážích. Rozpojování horniny trháci pracemi bude probíhat od hloubky 15 m od povrchu lomu. Počet odstřelů v lomu bude v závislosti na kapacitě těžby 4 až 6 odstřelů ročně. Interval mezi jednotlivými odstřely bude minimálně 1 měsíc. Vzhledem ke vzdálenosti nejbližší obytné zástavby, provádění odstřelů v nižších patrech lomu a konfiguraci nebudou ojediněle prováděné odstřely relevantním zdrojem hluku, případně vibrací, pro nejbližší obytnou zástavbu.

Pro posouzení hlukových imisí v chráněném venkovním prostoru nejbližších obytných objektů v okolí záměru bylo zvoleno 10 referenčních bodů, představujících záměr a uvažovaným dopravním trasám nejbližší obytnou zástavbu. Referenční body 1, 2 a 3 jsou umístěny u č.p. 19, 18 a 17 v obci Čeřejov, referenční bod 4 u č.p. 27 v obci Třebíčko, body 5, 6, 9 a 10 u č.p. 30, č.p. 17, č.p. 23 a č.p. 24 v obci Dvorec, referenční body 7 a 8 v ul. U Řeky č.p. 644 Borovany a v ul. Samota č.p. 232 Borovany. V těchto bodech byl proveden výpočet hlukové zátěže z provozu záměru v denní době.

Hodnocení vlivu provozu záměru na hlukovou situaci je provedeno na straně bezpečnosti. Hluková studie hodnotí vlivy na hlukovou situaci v úvodní etapě těžby před zahloubením lomu pod úroveň terénu a do výpočtu není zahrnut tlumící vliv lesního porostu. S postupující těžbou bude hluk emitovaný z těžebních zařízení a mobilních drtících a třídících linek zatlumen horní hranou lomu. Vliv hluku emitovaný z provozu lomu a z nákladní dopravy v ploše lomu a na příjezdových účelových komunikacích ve všech třech posuzovaných variantách bude zanedbatelný ve všech chráněných venkovních prostorech staveb.

Celkové emise hluku z těžby a dopravy mimo veřejné komunikace nikde v chráněném prostoru staveb nepřekročí hodnotu $LA_{eq,8h} = 45$ dB. Emise hluku tedy budou s dostatečnou rezervou pod stanoveným hygienickým limitem $LA_{eq,8h} = 50$ dB.

Záměrem generovaná doprava vytěžené živcové suroviny bude vedena po napojení z lesních účelových komunikací na silnici II/157. V dokumentaci EIA jsou hodnoceny tři dopravní varianty, při čemž v případě varianty 3 (východní) je v dokumentaci EIA uvedeno, že s variantou se již neuvažuje, v závazném souhlasném stanovisku byla zamítnuta a proto nebude mít generovaná doprava vliv na osadu Dvorec. Doprava z lomu do zpracovatelského závodu v Borovanech bude vedena po silnici II/157 intravilánem města ulicemi U Stropnice a Nádražní ulicí až po odbočení do ulice Tovární ke

zpracovatelskému závodu po místní komunikaci. Stávající hluk emitovaný z dopravy po silnici II/157 (ulice U Stropnice a Nádražní) splňuje v intravilánu Borovan bez generované dopravy s rezervou hygienický limit v denní době $LA_{eq,16h} = 68$ dB.

Navýšení hladiny hluku předpokládanou záměrem generovanou dopravou vytěžené suroviny bude v okolí silnice II/157 do 0,3 dB. V ulici Tovární bylo vypočteno navýšení hluku ze záměrem generované dopravy vypočteno o 1,4 dB. I toto přetížení však v této ulici nezpůsobí překročení hygienického limitu v denní době $LA_{eq,16h} = 68$ dB. Hluk z automobilové dopravy zde bude do 57 dB. Navýšení hluku z dopravy po pozemních komunikacích bude ve skutečnosti nulové, protože doprava suroviny přímo z lomu nahradí stávající dopravu živcové suroviny ze západních Čech, která je vedena po delším úseku silnice II/157 v intravilánu města a přes jeho centrum. V důsledku toho, poklesne hlukové zatížení intravilánu města včetně jeho centra i jeho dopravní zatížení.

Z výše uvedených výpočtů hluku je zřejmé, že limity hluku pro dobu denní, stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb pro těžbu v lomu a související dopravy v rámci záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ budou ve všech výpočtových referenčních bodech dodrženy.

Vlivy posuzovaného záměru na akustickou situaci v záměrem přímo dotčeném území jsou vyhodnoceny jako nevýznamné.

VLIVY NA KVALITU OVZDUŠÍ

Podkladem pro vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší je Rozptylová studie - „Stanovení DP Dvorec u Třebče a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, kterou zpracoval EkoMod, Gagarinova 779, 460 07 Liberec 7, 2024.

Rozptylová studie byla vypracována pro plánovanou roční produkci živcové suroviny v objemu 50 000 t. Rozptylová studie zahrnuje do výpočtů jak vlastní těžbu suroviny, tak i zpracování suroviny na mobilní drtící a třídící lince. Hlavní emitovanou škodlivinou při vlastní těžbě živců budou TZL (PM_{10} a $PM_{2,5}$), jejichž zdrojem bude především vlastní těžba a manipulace s vytěženým materiálem, dále provoz techniky používané při těžbě a v menší míře rovněž nákladní vnitroareálová automobilová doprava v ploše lomu. Rozptylová studie dále vyhodnocuje příspěvky oxidů dusíku, benzenu a benzo(a)pyrenu emitované ze spalovacích motorů používaných k pohonu nákladních automobilů, těžební a úpravárenské techniky. Z modelových výpočtů vyplývá, že posuzovaný záměr ovlivní imisní situaci v daném území v poměrně malé míře.

Posuzovaná lokalita a její široké okolí se vyznačuje nízkým znečištěním ovzduší. Roční i krátkodobé koncentrace sledovaných škodlivin se v záměrem ovlivněném území pohybují výrazně pod limitními hodnotami. V případě denních koncentrací PM_{10} a ročních koncentrací $PM_{2,5}$ dosahují hodnot kolem 50 % hygienického limitu, v případě ostatních škodlivin s vysokou rezervou do 50 % jejich limitních hodnot. Maximální predikované denních koncentrací PM_{10} se budou v ploše DP pohybovat v řádu jednotek až prvních desítek $\mu g/m^3$, v případě nejbližší obytné zástavby maximálně do 1,5 $\mu g/m^3$.

Příspěvky zdrojů posuzovaného záměru k průměrné roční imisní koncentraci částic $PM_{2,5}$ budou v okolí lomu a v blízkých obytných lokalitách dosahovat hodnot na úrovni zlomku procenta limitní hodnoty, která je stanovena na 20 $\mu g/m^3$. Nejvyšší roční koncentrace v referenčních bodech 2 až 4 (nejbližší obytná zástavba) je těsně pod 0,005 $\mu g/m^3$, tedy na úrovni zlomku ‰ imisního limitu.

Příspěvky průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého NO_2 mohou v nejbližším okolí areálu lomu dosahovat hodnot setin $\mu g/m^3$ a nejbližší v dotčené obytné zástavbě příspěvky nepřekročí 0,001 $\mu g/m^3$. Tato hodnota představuje zlomek procenta ročního limitu. Stávající imisní pozadí v lokalitě se pohybuje do 20 % ročního limitu a přetížení vyvolané provozem záměru bude nevýznamné. Vypočtené maximální hodinové koncentrace NO_2 u nejbližší obytné zástavby dosáhnou hodnot kolem 0,75 $\mu g/m^3$.

Předpokládaná nejvyšší hodinová koncentrace NO_2 $0,77 \mu\text{g}/\text{m}^3$ je na úrovni 0,4 % stanoveného imisního hygienického limitu. Vzhledem k nízkému zatížení lokality imisemi NO_2 neohrožuje přetížení imisní situace s velikou rezervou krátkodobý limit.

V žádné z okolních obcí nebude, s výjimkou krátkodobých koncentrací PM_{10} nebude celkový imisní příspěvek všech uvažovaných zdrojů škodlivin nového záměru významný. V případě ročních koncentrací všech uvažovaných škodlivin se bude příspěvek záměru v nejbližších obytných lokalitách pohybovat na úrovni zlomku procenta příslušných imisních limitů a stávající imisní situaci prakticky neovlivní.

Roční imisní příspěvky benzenu ze všech zdrojů využívaných při těžbě se budou v celém ovlivněném území pohybovat maximálně v řádu tisíců μg benzenu na m^3 a vzhledem ke stávajícím hodnotám imisního pozadí benzenu, které dosahují hodnot $0,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ je vliv zdrojů záměru prakticky zanedbatelný.

Vypočtený imisní příspěvek záměru k roční imisní koncentraci benzo(a)pyrenu v nejbližší obytné zástavbě a v celém okolí záměru je v řádu desetitisíců ng/m^3 , tedy na úrovni prakticky neměřitelných hodnot. Roční imisní hygienický limit pro benzo(a)pyren je stanoven na $1 \text{ ng}/\text{m}^3$. Stávající imisní pozadí v lokalitě se pohybuje mezi $0,3$ a $0,4 \text{ ng}/\text{m}^3$, tedy s vysokou rezervou pod imisním limitem a ovlivnění lokalita je prakticky zanedbatelné.

Imisní příspěvky dopravy generované provozem záměru budou v intravilánu a v nejbližším okolí využívaných komunikací výrazně pod hodnotami imisních limitů. V případě silnice II/157 v Borovanech bude navýšení imisní situace v jednotkách procent ve srovnání se situací bez dopravy ze záměru. Vzhledem k nízké intenzitě generované dopravy (30 pojezdů NA a 4 OA za den) bude příspěvek této dopravy k imisní situaci v okolí silnice II/157 v intravilánu Borovan zcela nevýznamný. Vzhledem k vyloučení dopravní varianty 3 (východní) přes osadu Dvorec, nebude tato osada imisemi ze záměrem generované dopravy ovlivněna.

Celkový vliv záměru na ovzduší je vyhodnocen jako nevýznamný, po dobu provádění záměru nanejvýše mírně nepříznivý, po ukončení realizaci záměru za zcela neutrální.

VLIVY NA KLIMA

Realizace záměru není v rozporu s cíli definovanými v národních strategických dokumentech řešících ovlivňování klimatu, tedy s Politikou ochrany klimatu ČR. Z důvodu těžby živcové suroviny dojde k odstranění lesního porostu na ploše cca $5,64 \text{ ha}$ uvnitř komplexu hospodářského lesa o ploše minimálně $4,2 \text{ km}^2$, tedy cca 1,3 % plochy. Uvedený zásah nemůže mít významný vliv na klimatické poměry ani význam z hlediska probíhající klimatické změny. Vliv záměru se může projevit na úrovni mikroklimatu v ploše lomu a jeho bezprostředním okolí.

Vlivy posuzovaného záměru na klima je hodnocen jako nevýznamný.

VLIVY NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Vyhodnocení vlivu záměru Stanovení DP a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče na veřejné zdraví bylo provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. Alexanderem Skácele, CSc., autorizovanou osobou pro hodnocení zdravotních rizik dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění ve smyslu vyhlášky č. 353/2004 Sb. Podkladem pro vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví byly podkladu Hluková studie - „Stanovení DP Dvorec u Třebče a využití výhradního ložiska“, kterou zpracoval EkoMod, Gagarinova 779, 460 07 Liberec 7, 2024, a dále je Rozptylová studie - „Stanovení DP Dvorec u Třebče a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, kterou zpracoval EkoMod, Gagarinova 779, 460 07 Liberec 7, 2024.

Nejbližší chráněná zástavba k dobývacímu prostoru Dvorec se nachází v obcích Čeřejov ($1,1 \text{ km z.}$), Třebíčko ($1,2 \text{ km jv.}$) a Dvorec ($1,9 \text{ km sv.}$). Dominantním zdrojem hluku v oblasti je provoz na silnici

II. třídy číslo II/157. Hlukové klima v důsledku modelované dopravní hlučnosti se v denní době vlivem provozu záměru významně nezmění a na sledovaném území nedojde k prokazatelné a smyslově pocíitelné změně hlučnosti v souvislosti s realizací samotného záměru. Příspěvek hlučnosti záměru v denní době bude v modelovaném území dostatečně nízký a za modelované situace je nutno předpokládat zachování současného stavu faktoru pohody, bez negativní odezvy v psychické pohodě dotčených osob i jejich subjektivnímu postoji k celému záměru. V osadě Čeřejov dojde v denní době k změně hlukového klimatu (pocíitelné smyslově a prokazatelné přístrojovým měřením), ale bez objektivně podložených negativních účinků na lidské zdraví podle známých závislostí mezi dávkou a účinkem.

Provoz záměru z hlediska produkce hodnocených škodlivin ve výpočtovém modelu v záměrem dotčeném území nepředstavuje významnou změnu rizika ohrožení veřejného zdraví. Samotný imisní příspěvek záměru z hlediska očekávaného vlivu modelovaných škodlivin v potenciálně dotčených nejbližších osídlených lokalitách bude nepatrný a významná změna celkové imisní zátěže a v jejím důsledku i vlivů na veřejné zdraví se v modelované oblasti nepředpokládá. Realizace hodnoceného záměru způsobí nevýznamnou změnu imisních příspěvků škodlivin. V obydlených oblastech, nejbližších lokalitě posuzovaného záměru, bude jeho vliv na zdravotní stav obyvatel zanedbatelný, což se projeví v nepatrné změně počtu očekávaných případů poškození zdravotního stavu exponované populace vyvolané realizací záměru. Očekávané změny vlivů na veřejné zdraví vlivem provozu řešeného záměru jsou v praxi zanedbatelné.

Srovnání vlivu přepravních variant na veřejné zdraví dokládá, že var. 1 (západní) a var. 2 (střední) jsou z hlediska vlivů na veřejné zdraví rovnocenné a identické, přepravní varianta 3 (východní) vykazuje ve srovnání s nimi nepatrně vyšší riziko pro veřejné zdraví. Z uvedeného vyplývá, že změna zdravotního rizika způsobená realizací řešeného záměru nebude v žádné uvažované variantě významná ve srovnání se současným stavem.

Vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny jako nevýznamné.

VLIVY NA PODZEMNÍ A POVRCHOVÉ VODY

V zájmovém území nebyly z hydrogeologického hlediska zjištěny žádné střety s ostatními chráněnými zájmy, které by realizaci záměru znemožňovaly. V okolí nového dobývacího prostoru se nevyskytují žádné významné vodní zdroje hromadného zásobování ani sem nezasahují žádná ochranná pásma vodních zdrojů. Nejbližšími ochrannými pásmy jsou ochranná pásma stupně 2b vrtů BJ-1 a BJ-2 zdroje Hluboká u Borovan ochranného pásma jímací vrtů HV-1 a HV-2 zdroje Lhotka. Hranice uvedených ochranných pásem se nachází ve vzdálenosti téměř 700 m od prostoru lomu. Další ochranné pásmo zdroje podzemní vody stupně 2a se nachází v obci Čeřejov jehož hranice je od lokality těžby vzdálena více než 1 km. Rovněž zdroje pro individuální zásobování pitnou vodou se nachází ve vzdálenostech větších než 1 km, včetně zdroje ZOO Dvorec. Srážkové vody budou v dobývacím prostoru volně zasakovány na terénu, nebo v prostoru lomu jímány retenční jímky společně s pronikajícími podzemními vodami a průběžně přečerpávány na západní okraj lomu odkud budou dále volně odtékat k západu, kde zaústí do Čeřejovského potoka.

Vliv záměru na podzemní a povrchové vody je vyhodnocen jako zcela minimální až mírný, celkově málo významný.

VLIVY NA PŮDY

Realizací záměru nebudou dotčeny zemědělské půdy. Záměr předpokládá zábor 13,46 ha PUPFL. Záměr předpokládá odlesnění na ploše 5,65 ha, trvalý zábor PUPFL se dotkne 4,12 ha půd (plocha lomu), dočasný zábor 1,53 ha (plocha výsypky). Z celé plochy navrženého DP zůstane 7,26 ha, tedy cca 54 % plochy po celou dobu těžby záměrem nedotčeno a po celou dobu nadále plnit funkce lesa. Záměrem nebudou dotčeny půdy řazené do ZPF.

Vlivy záměru na PUPFL jako vyhodnoceny jako středně významné, zejména z důvodu trvalého záboru 4,12 ha PUPFL, ale v širším kontextu považuje tento vliv jako akceptovatelný.

VLIVY A BIOLOGICKOU ROZMANITOST (FAUNA, FLÓRA A EKOSYSTÉMY)

Vlivy posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost byly posouzeny v rozsahu stanoveném § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Z hlediska ZCHD uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., byly v lokalitě dotčené posuzovaným záměrem zjištěny ze ZCHD rostlin rosnatka okrouhlostá (*Drosera rotundifolia* - §SO) a pampeliška bahenní (*Taraxacum sect. Palustria* - §O). Ze skupiny bezobratlých byly zjištěny ZCHD bělopásek topolový (*Limenitis populi* - §O), zlatohlávek tmavý (*Omthya funesta* - §O), svižník polní (*Cicindela campestris* - §O) a střevlík polní (*Carabus arcensis* - §O). Ze skupiny obojživelníků a plazů byla doložena přítomnost skokanů (*Pelophylax lessonae*, *Pelophylax esculentus*, *Rana dalmatina*), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*), kuňky obecné (*Bombina bombina*) a ropuchy obecné (*Bufo bufo*) a dále čolků (*Triturus cristatus*, *Lissotriton vulgaris*, *Ichthyosaura alpestris*). Z plazů byla pozorována přítomnost ještěrek (*Zootoca vivipara* - §SO, *Lacerta agilis* - §SO), užovky obojkové (*Natrix natrix* - §O) a slepýše křehkého (*Anguis fragilis* - §SO). Podle terénních průzkumů zasahuje záměr, zejména v jeho II. etapě, do rozmnožovacích biotopů obojživelníků, které jsou tvořeny několika stálými tůňemi v západní polovině území, kde se hojně vyskytuje skokan krátkonohý (*Pelophylax lessonae* - §SO) a jednotlivě tři druhy čolků. Jedná se druhy čolek obecný (*Lissotriton vulgaris* - §SO), čolek horský (*Ichthyosaura alpestris* - §SO), čolek velký (*Triturus cristatus* - §SO), méně hojný je skokan štihlý (*Rana dalmatina* - §SO), jednotlivě byly zjištěny rovněž výskyt kuňky obecné (*Bombina bombina* - §SO), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus* - §SO) a ropuchy obecné (*Bufo bufo*; §O). Ze skupiny ptáků bylo zjištěn výskyt 5 ZCHD, z nichž má biotopovou vazbu na záměrem přímo dotčené území pouze žluva hajní (*Oriolus oriolus* - §SO). Ostatní 4 druhy nad záměrem dotčeným územím loví (potravní biotop) nebo příležitostně přeletují. Ze savců byl v širším okolí posuzovaného záměru doložen výskyt veverky obecné (*Sciurus vulgaris* - §O), který nebyl potvrzen terénním průzkumem. Plocha záměru a její širší okolí je považováno za významnou mykologickou lokalitu s výskytem širokého spektra makromycet, z nichž 3 taxony jsou zařazeny do červeného seznamu hub ČR jako kriticky ohrožené. Žádný ze zjištěných druhů makromycet není ZCHD z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Realizace záměru se dotkne jen části druhů makromycet s úzkou ekologickou vazbou na oligotrofní bor, včetně několika vzácných druhů uvedených v červeném seznamu, avšak většina rozlohy, cca 84 %, tohoto biotopu včetně plochy nejvhodnější části s výskytem čirůvky obrovské, nebude záměrem vůbec dotčena. Realizace záměru tedy nebude mít za následek zániku populace vzácných makromycet nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí.

Vlivy posuzovaného záměru na ZCHD rostlin jsou vyhodnoceny jako neutrální až slabé, vlivy na bezobratlé živočichy jako lokální a slabé, vlivy na obojživelníky a plazy málo významné až středně významné, vlivy na ZCHD ptáků jako zanedbatelné, vlivy na ZCHD savců jako zanedbatelné, maximálně slabé. Vlivy na makromycety jsou hodnoceny jako středně silné. Souhrnně je vliv záměru na biologickou rozmanitost území (faunu, flóru a ekosystémy) hodnocen, za předpokladu dodržení navržených opatření, jako slabý až středně silný a plně kompenzovatelný.

VLIVY NA KRAJINU A JEJÍ EKOLOGICKÉ FUNKCE

Vlivy na ZCHU a další chráněné zájmy

V řešené lokalitě se nenachází žádná zvláště chráněná území dle části třetí zákona č. 114/92 Sb. a nedojde tedy k jejich ovlivnění. V záměrem dotčeném území se nenachází žádné prvky soustavy NATURA 2000 a vliv na prvky soustavy NATURA 2000 byl vyloučen Stanoviskem orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., které vydal Odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje pod čj. KUJCK96012/2023 dne 31.7.2023.

Posuzovaný záměr nemá vliv na ZCHÚ a soustavu NATURA 2000.

Vlivy na VKP

Vlastní lokalita záměru se nachází v ploše lesa, který je významným krajinným prvkem definovaným v §3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. V ploše vlastního záměru se dále nachází trvalé a dočasné tůňe, které jsou rovněž VKP podle §3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. Drobné vodní plochy jsou součástí vyhlášeného registrovaného VKP Bývalá pískovna u Třebíčka. K zásahu do VKP Bývalá pískovna u Třebíčka dojde až v druhé etapě těžby a proto realizace I. etapy záměru, zejména její rekultivace, představuje příležitost k výraznému zvětšení a posílení biotopů pro přítomnou vzácnou flóru i faunu. K zásahu do východní části VKP Bývalá pískovna u Třebíčka dojde až v II. etapě realizace záměru. Západní polovina VKP nebude záměrem dotčena a v okolí největší tůňe zůstane zachován cenný biotop s vodními a mokřadními druhy rostlin i živočichů.

Při hodnocení vlivu posuzovaného záměru na VKP Bývalá pískovna u Třebíčka je nutno vycházet z geneze tohoto stanoviště. Jak vyplývá již ze samotného názvu VKP, stanoviště vzniklo v důsledku historické těžby písku a po ukončení hornické činnosti byla vytěžená plocha zavezena skrývkovými hmotami, částečně zalesněna a částečně ponechána samovolnému přírodnímu vývoji, který vedl k rozvoji současných cenných stanovišť, jejichž následující vývoj bude směřovat ke klimaxovému stádiu, kterým je les. Výsledkem bude zastínění stanoviště lesními dřevinami a zánik vodních ploch přirozeným zazemňováním. Disturbance lokality, byť zdánlivě brutální těžbou, přispěje k zachování, a ve výsledku i rozšíření plochy tohoto VKP. Jedná se o postup podporovaný odst. 6 § 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Posuzovaný záměr nezasahuje skladebných prvků ÚSES vymezených v ZÚR Jihočeského kraje a v platné ÚP dokumentaci města Borovany.

Vlivy záměru na VKP jsou hodnoceny jako středně závažné s očekáváním pozitivního vlivu I. etapy záměru.

Vlivy na krajinu a krajinný ráz

Dotčené místo krajinného rázu je většinou tvořeno relativně rozsáhlými lesními porosty v různém stupni zapojení. Vlastní lom bude situován na ploché elevaci obklopené lesním porostem a postupně zahlučován. Vzhledem k terénní konfiguraci záměrem dotčené lokality a ohraničenosti krajinné scenerie lesními porosty bude vizuální projev plánovaného záměru v dálkových pohledech velmi omezený. Změna reliéfu v samotném dobývacím prostoru bude z okolních pohledů prakticky zaznamenatelná. Význačné kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu, s výjimkou samotné těžebny, se v lokalitě nevyskytují a nebudou dotčeny. V širším okolí nedojde k narušení dálkových pohledů a krajinných vedut.

Vlivy záměru na krajinu a krajinný ráz byly vyhodnoceny jako zanedbatelné

Celkově jsou vlivy záměru na krajinu a její ekologické funkce vyhodnoceny jako únosné a nevýznamné.

VLIVY NA HMOTNÝ MAJETEK A KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ ARCHITEKTONICKÝCH A ARCHEOLOGICKÝCH ASPEKTŮ

Plocha posuzovaného záměru je situována v lesních porostech, mimo památkově či archeologicky významná území. Provedením záměru nehrozí ohrožení kulturního či architektonického dědictví. V případě realizace dopravní varianty 2 (střední) bude doprava vytěžené suroviny vedena kolem kaple sv. Šebestiána.

Zvolená varianta dopravní trasy povede po lesních cestách, které jsou součástí lesních pozemků nebo ostatních ploch v majetku fyzických nebo právnických osob. S výjimkou vypořádání vlastnických vztahů, které musí být vypořádáno v navazujících řízeních, nejsou očekávány žádné zásadní vlivy na hmotný majetek.

Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví jsou hodnoceny jako nevýznamné, popř. málo významné, podmíněně akceptovatelné

VLIVY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ PŘESAHOJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE

Posuzovaný záměr vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci na území České republiky nemá žádné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení dobývání živcové suroviny bude prováděno klasickou povrchovou těžbou v jámovém lomu. Skryvkové práce budou probíhat v rozsahu a množství potřebném pro zpřístupnění dostatečného množství zásob. Mocnost nadloží ložiska je v průměru 2 m, maximálně 3 m, z toho cca 0,1 m je tvořeno lesní hrabankou, která bude odděleně sejmuta a využita pro rekultivaci jiného DP. Část geotechnicky vhodných skryvkových hmot může být využita i k technické úpravě dopravních cest. Vlastní těžba živcové suroviny bude probíhat rypadlem s podkopovou lžící na housenicovém nebo kolovém podvozku do hloubky cca 15 m. V hlubších partiích je uvažováno pro rozpojení těžené suroviny i využití trhacích prací. Vytěžená surovina bude na místě upravována s využitím mobilní drticí linky a třídičky na požadovanou frakci (< 4 mm) a odvážena přímo k finálnímu zpracování do keramického závodu Lasselsberger. Zpřístupnění lomu v navrhovaném DP Dvorec u Třebče bude zajištěno po stávajících lesních komunikacích vyústující na silnici II/157. Technické řešení záměru odpovídá dosaženému stupni poznání z hlediska znečišťování životního prostředí a je přiměřené rozsahu ložiska vyhrazených nerostných surovin.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Předložený záměr byl posuzován v jedné variantě dobývání ložiska a ve třech variantách dopravních. Dopravní varianta 1 (západní) a dopravní varianta 2 (střední) byly vyhodnoceny jako rovnocenné, přičemž dopravní varianta 1 (západní) je mírně výhodnější. Dopravní varianta 3 (východní) byla vyhodnocena z hlediska vlivu na veřejné zdraví méně výhodná, a proto byla zamítnuta. V navazujících řízeních budou proto uvažovány pouze dopravní varianta 1 (západní) a dopravní varianta 2 (střední).

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K předložené dokumentaci posuzovaného záměru bylo v zákonné lhůtě doručeno celkem 48 vyjádření. Z uvedeného počtu vyjádření byla 2 vyjádření orgánů výkonu státní správy, 3 vyjádření orgánů státní samosprávy (z toho 2 identická vyjádření), 9 spolků a 34 vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti.

Všechna obdržená vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v kapitole V. posudku, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC1097?lang=cs) pod kódem záměru JHC1097. Relevantní požadavky a připomínky obsažené v obdržených vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování závazného stanoviska, resp. zapracovány do jeho podmínek.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Kraj: Jihočeský

Obec: Borovany,

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

VIII. POUŽITÉ PODKLADY

- AOPK ČR, Standardy péče o přírodu a krajinu. <https://nature.cz/web/cz/platne-standardy>
- Balatka, B; Kalvoda, J., 2006. Geomorfologické členění reliéfu Čech. Praha: Kartografie Praha, 79 s.; ISBN 80-7011-913-6.
- AOPK ČR, 2020. Využití spontánní sukcese jako efektivního nástroje ekologické obnovy lomu ČSA. Studie proveditelnost. Praha.
- AVČR, 2025. Přírodě blízká rekultivace dolů a lomů. Expertní stanovisko Akademie věd České republiky. AVEX 01 2025.
- Culek, M., ed., 1996. Biogeografické členění České republiky. – Enigma, Praha.
- Culek, M., Grulich, V., Laštůvka, Z., Divíšek, J., 2013. Biogeografické regiony České republiky. Masarikova univerzita Brno. ISBN 978-80-210-6693-9.
- Culek M. a Grulich V. (2009): Biogeografické členění. Specializovaná mapa v měřítku 1:500 000. In: Atlas krajiny ČR, VÚKOZ v.v.i., Průhonice. Oddíl 4. Přírodní krajina, mapa č. 195, pp. 151 – 152.
- ČHMÚ, 2007.: Atlas podnebí Česka. Vydal ČHMÚ v koedici s Univerzitou Palackého v Olomouci.
- Demek, J., a kol.: Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon České socialistické republiky. Praha, Československá akademie věd. Academia, 1987. 584 s.
- Demek, J., Mackovčín, P., (eds.) 2014. Zeměpisný lexikon ČR. Vydání 3. přepracované. Brno: Mendelova univerzita v Brně. ISBN 9788075091130.
- Dufek, J., Adamec, V., Jedlička, J., 2005. Metodické zásady výpočtu emisí z dopravy. Masarykova Univerzita. Brno. ISBN 80-210-3688-5.
- Hlaváč, V., Anděl, P. (2001). Metodická příručka k zjišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Havlíčkův Brod.
- Hlaváč, V., Anděl, P., Pešout, P., Libosvar, T., Šikula, T., Bartonička, T., Dostál, I., Strnad, M., Uhlíková, J., 2020: Doprava a ochrana fauny v České republice : metodika AOPK ČR. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. ISBN 978-80-7620-070-8
- Chuman, T., 2012. Revitalizace lomů spontánní sukcesí. Using Spontaneous Vegetation Succession in Restoration of Quarries. Životné prostredie, 2012, 46, 3, p. 134 – 138
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. & Lustyk P. (eds), 2010. Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha. ISBN 978-80-7620-070-8
- Kozák, J., et al., 2009. Atlas půd České republiky. Vydalo Mze ČR ve spolupráci s ČZÚ v Praze, Praha.
- Křížová, J., Syllová, J., 2016. Veřejný zájem – pojem a jeho použití ve správním právu. Studie č. 5.352 Parlamentní institut. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky.
- Löw, J., Novák, J., 2008. Typologické členění krajín České republiky. URBANISMUS A ÚZEMNÍ ROZVOJ – ROČNÍK XI – ČÍSLO 6/2008.
- Matějů J., Matoušová J. (eds.) 2020: Záchranný program sysla obecného (*Spermophilus citellus*) v České republice, AOPK ČR a Muzeum Karlovy Vary, 143 pp.
- Míchal, I.,(ed) et al., 1999. Hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování ve veřejné správě. Agentura ochrany přírody a krajiny. Praha
- MŽP, Atlas krajiny ČR. Ministerstvo životního prostředí, dostupný on-line na https://www.mzp.cz/cz/atlas_krajiny_cr

- Němeček, J., et al., 2011. Taxonomický klasifikační systém půd České republiky. 2. uprav. vyd. Česká zemědělská univerzita, 2011, 94 s. ISBN 978-80-213-2155-7
- Novotný, I., Vopravil, J., 2013. Metodika mapování a aktualizace bonitovaných půdně ekologických jednotek. Bonitace zemědělského půdního fondu ČR. Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i., ISBN 978-80-87361-21-4.
- Quitt, E., 1971. Klimatické oblasti Československa. Academia.
- Sádlo, J. et Tichý, L., 2002. ZO ČSOP Pozemkový spolek Hadý, Brno
- ŘSD ČR, 2022. Přehledy z informačního systému o silniční a dálniční síti ČR, Česká republika. Stav k 1.1.2022. Odbor silniční databanky a NDIC, Ředitelství silnic a dálnic ČR. <https://www.rsd.cz/web/guest/silnice-a-dalnice/delky-a-dalsi-data-komunikaci#zalozka-prehledy-z-issd-cr>
- TP 180, 2006. Technické podmínky. Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy. Ministerstvo dopravy.
- TP 219, 2019. Technické podmínky. Dopravně inženýrská data pro kvantifikaci vlivů automobilové dopravy na životní prostředí. Ministerstvo dopravy.
- Vláda ČR, 2017. Strategický rámec Česká republika 2030. Odbor pro udržitelný rozvoj, Úřad vlády České republiky. Polygrafie Úřadu vlády České republiky. ISBN: 978-80-7440-188-6. <https://www.cr2030.cz/>
- Vopravil, J., a kolektiv, 2010. Půda a její hodnocení v ČR: Díl 1. 2010. 148 stran. Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, vvi. ISBN: 978-80-87361-05-4.
- Vopravil, J., a kolektiv, 2011. Půda a její hodnocení v ČR, díl II. *Praha, VÚMOP, vvi.* ISBN: 978-80-87361-08-5.
- Vorel, I., Bukáček, R., Matějka, P., Culek, M., Sklenička, P., 2004, 2006. Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využívání území na krajinný ráz. ČVUT Praha.
- Vorel, I., Vorlová, J., Kupka, J., Hronovská, K., Pospíšil, F., Vyhnálek, V., Sklenička, P., 2009. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny na území Jihočeského kraje. Jihočeský kraj, Krajský úřad Jihočeského kraje, Atelier V - Ing. arch. Ivan Vorel, EIA SERVIS s. r. o.

INTERNETOVÉ PORTÁLY:

- AOPK ČR. Portál Informačního systému ochrany přírody ISOP. <https://portal.nature.cz>
- AOPK ČR. Otevřená data. <https://gis-aopkcr.opendata.arcgis.com/>
- ČGS SR. Surovinový informační systém. Česká geologická služba. <https://mapy.geology.cz/suris/>
- ČGS DDP. Důlní díla a poddolování. Česká geologická služba https://mapy.geology.cz/dulni_dila_poddolovani/
- ČGS NS. Svahové nestability. Česká geologická služba https://mapy.geology.cz/svahove_nestability/
- ČHMÚ OZKO. Portál Českého hydrometeorologického ústavu, pětileté průměry znečištění ovzduší. https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html
- ČÚZK. Státní správa zeměměřictví a katastru. Geoportál. <http://cuzk.cz>.
- DIBAVOD. Digitální databáze vodohospodářských dat. VÚV TGM. <https://www.dibavod.cz/>
- DPP. Digitální povodňový plán – klimatické oblasti, Hydrosoft. <https://dpp.hydrosoft.cz>

e-Katalog BPEJ. Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i. <https://bpej.vumop.cz/43756>

GEO50. Geovědní mapa 1:50 000. Česká geologická služba. <https://mapy.geology.cz/geocr50/>

GEO500. Geovědní mapa 1:500 000. Česká geologická služba. <https://mapy.geology.cz/geocr500/>

Geomorfologické členění ČR portál CENIA
https://geoportal.gov.cz/arctgis/rest/services/CENIA/cenia_geomorfologie/MapServer

Geoportál NPÚ. Geoportál NPÚ – Památkový katalog. <https://geoportal.npu.cz>

HydroRegiony. Hydrogeologické rajony. Česká geologická služba.
https://mapy.geology.cz/hydro_rajony/

CHOPAV. Hydroekologický informační systém VÚV TGM.
https://heis.vuv.cz/data/webmap/isapi.dll?map=isvs_chopav&

LPIS. Registr půdy. <https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>

MÚAN. Mapa s potencionálními archeologickými nálezy. Mapová služba Území s archeologickými nálezy (UAN) Státního archeologického seznamu ČR.
<https://www.arcgis.com/home/item.html?id=4e5f269e38004377bdc5fa8a6cbec58d>

NPÚ. Ústřední seznam kulturních památek. <https://www.pamatkovykatalog.cz>

SEKM3. Systém evidence kontaminovaných míst.
https://www.sekm.cz/portal/areasource/map_search_public/

RADON. Komplexní radonová informace. Česká geologická služba. <https://mapy.geology.cz/radon/>

ÚHÚL. Portál Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů. <http://www.uhul.cz/mapy-a-data/webove-sluzby>

ÚSOP. Ústřední seznam ochrany přírody. <https://drusop.nature.cz/portal/>

IX. ÚDAJE O ZPRACOVATELI POSUDKU:

RNDr. Oldřich Vacek, CSc.

Mochtín 144

339 01 Klatovy

e-mail: vacek.oldrich@gmail.com

IČO: 40065642

Tel: 603858558

Datum zpracování posudku: 13.4.2026

*Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., MŽP ČR
č.j.: 27817/4654/OPVŽP/02, prodloužení č. j. 22133/ENV/12, č.j. 6834/ENV/17 a dále č.j.
MŽP/2022/710/1744*



Oldřich Vacek

987a3415-7fc5-4afc-
b3d9-48aea160de4
3

Digitálně podepsal
987a3415-7fc5-4afc-
b3d9-48aea160de43
Datum: 2026.04.13 18:11:05
+02'00'

X. PŘÍLOHY

1: Osvědčení o autorizaci ke zpracování posudku


2. Doručená vyjádření k dokumentaci – pouze v digitální verzi posudku.

1. Osvědčení o autorizaci ke zpracování posudku

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

V Praze dne 18. května 2022
Č. j.: MZP/2022/710/1744

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24/5/22
Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
dne 24/5/22 podpis 

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana RNDr. Oldřicha Vacka, CSc., datum narození: 11. 1. 1961, bydliště Mochtín 144, 339 01 Klatovy (dále jen „žadatel“) ze dne 27. 4. 2022 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení

udělenou rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j.: 27817/4654/OPVŽP/02 ze dne 25. 9. 2002 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 6834/ENV/17 ze dne 28. 2. 2017 na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. prodlužuje na dobu dalších 5 let, tj. do 27. 9. 2027.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

1/3

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 27. 4. 2022 žádost ze dne 27. 4. 2022 o prodloužení autorizace pana RNDr. Oldřicha Vacka, CSc. udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j.: 27817/4654/OPVŽP/02 ze dne 25. 9. 2002, které nabylo právní moci dne 27. 9. 2002, a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 6834/ENV/17 ze dne 28. 2. 2017, platné do 27. 9. 2022. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání – 5. 5. 2022). Svěprávnost byla doložena čestným prohlášením žadatele. Odborná způsobilost byla prokázána doložením dokladu o vykonané zkoušce odborné způsobilosti (osvědčení č. j.: MZP/2021/710/4433 ze dne 27. 4. 2022). Zkouška odborné způsobilosti pro účely prodloužení autorizace byla vykonána dne 27. 4. 2022, a byl tedy splněn požadavek zákona, aby byla zkouška vykonána nejdříve 2 roky před podáním žádosti o prodloužení autorizace a nejpozději v den podání žádosti o prodloužení autorizace. Ukončené vysokoškolské vzdělání alespoň magisterského studijního programu se zaměřením na přírodní a technické vědy (diplom a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce) a praxe v oboru v délce nejméně 3 let byla doložena při udělování autorizace. Žádost o prodloužení autorizace byla podána dne 27. 4. 2022, a byl tedy splněn požadavek § 19 odst. 7 zákona, podle kterého lze tuto žádost podat nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby, na kterou byla autorizace udělena, a nejpozději v den uplynutí doby, na kterou byla autorizace udělena (žádost bylo možné podat nejdříve 27. 3. 2022 a nejpozději 27. 9. 2022).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. f) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

2/3

Ministerstvo životního prostředí


Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministryni životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence




v z. Ing. Petr Slezák
zástupce ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

RNDr. Oldřich Vacek, CSc.

Mochtín 144
339 01 Klatovy

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Ministerstvo životního prostředí

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Vyjádření obdržená k předložené dokumentaci EIA

Váš dopis č.j: KUJCK 124770/2025
Sp. zn. OZZL 115442/2023/jikor SO
Ze dne: 06.11.2025

Naše č. j.: KHSJC 32394/2025/HOK CB-CK
Spisová značka: S-KHSJC 32394/2025

Vyřizuje: Ing. Márová
Tel. číslo: + 420 387 712 118

Datum: 02.12.2025

Krajský úřad – Jihočeský kraj
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U Zimního stadionu 1952/2
ČESKÉ BUDĚJOVICE 370 76

„Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ – dokumentace vlivů záměru na životní prostředí – vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích vydává, jako dotčený správní úřad podle § 3 písmene e) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“) a § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., toto

vyjádření:

s dokumentací vlivů záměru na životní prostředí „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, předloženou orgánu ochrany veřejného zdraví dne 06.11.2025 Krajským úřadem – Jihočeský kraj, Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Oddělením IPPC a EIA, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

s e s o u h l a s í.

Odůvodnění:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Oddělení IPPC a EIA, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, vyzval dne 06.11.2025 KHS Jč. kraje k vydání vyjádření k dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“.

K oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů – zahájení zjišťovacího řízení – záměr „Stanovení DP a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ vydala KHS Jč. kraje dne 11.10.2023 vyjádření pod č.j. KHSJC 31780/2023/HOK CB-CK.

Dokumentaci záměru, jehož oznamovatelem je společnost LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bríza, IČO: 27994929, zpracoval Geo Vision, s.r.o., Chodovická 472/4, Praha, RNDr. Ondřej Bílek, uvedeno datum 15.9.2025.

Hodnocený záměr řeší povrchovou těžbu výhradního ložiska živcových surovin Dvorec u Třebče. Plocha plánovaného dobývacího prostoru je 13,46 ha. (Oznámení záměru pracovalo s rozlohou DP 24,68 ha).

Hornická činnost je plánována ve dvou etapách, které vzešly z biologického hodnocení lokality s výskytem chráněných druhů rostlin. Etapizace hornické činnosti zajistí dostatečnou ochranu chráněným druhům a zároveň umožní hospodárné využití ložiska.

V I. etapě (východní část území) se v aktualizované těžební studii počítá s otvírkou na ploše cca 2,69 ha a v II. etapě (západní část) na ploše o rozloze 1,42 ha (souhrnná plocha lomu tak bude max. 4,11 ha). Nejzápadnější část DP (západní polovina VKP Pískovna u Třebíčka) zůstane po celou dobu provádění záměru bez těžebních zásahů, přípustná bude jen s činností nutná k zajištění a udržení stávající biologické hodnoty lokality.

Navrhovaný dobývací prostor je situován mezi městy Borovany a Trhové Sviny, cca 16 km jihovýchodně od Českých Budějovic. Stanovení dobývacího prostoru je navrženo v rámci vymezeného chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dvorec u Třebče.

Nejbližším a plánovaným zpracovatelským závodem je výroba keramických obkladů a dlažby v Borovanech, cca 2,5 km severně od ložiska. Využitím suroviny z blízkého ložiska v místním závodu dojde k minimalizaci sekundární dopravní a ekologické zátěže na jiných lokalitách.

Kumulace vlivů s jinými záměry

Možnost kumulace (spolupůsobení) s jinými záměry a dalšími aktivitami v širším okolí byla zvažována na základě informací o dalších záměrech, evidovaných v informačním systému EIA, popř. z územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace města Borovany.

- Záměr „Linka B2 LB Borovany“ - Předmětem záměru je náhrada stávající výrobní linky keramických dlaždic se zastaralou technologií a nízkou výrobní kapacitou v areálu společnosti LASSELSBERGER, s.r.o. novou moderní linkou s větší kapacitou. Podle závěru zjišťovacího řízení „*Větší část dopravy generované záměrem bude vedena po železnici. Objem dopravy vedené po železnici bude zaručovat, že nebude zvýšen počet silničních vozidel v ul. Tovární a středu města Borovany. ... Realizace záměru nezvýší dopravní zatížení ... města Borovany*“. Plnění této podmínky je závazné do doby zprovoznění obchvatu města Borovany ve směru S-J (trasa ukotvena v ÚP Borovany).

Dovoz surovin pro současnou výrobu v závodě LB Borovany (a stejně tak i pro provoz nové linky B2) již zahrnuje dovoz živcové suroviny, která je aktuálně dovážena po silnici z jiných lokalit (konkrétně z ložiska Luženičky, okres Domažlice, tj. cca 160 km). Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr pouze umožňuje náhradu dopravy suroviny ze vzdálenějšího lomu materiálem z blízkého ložiska Dvorec u Třebče, nemůže dojít ke kumulaci vlivů, resp. záměr neznamená zvýšení dopravní zátěže města. Naopak, protože současná doprava živcové suroviny probíhá převážně od severu po silnici II/155 a II/157 (tedy přes celé město), možnost použití suroviny výrazně zkracuje nejen celkovou dopravní trasu, ale i délku průjezdu městem.

- Záměr „Dopravní, skladovací a třídící středisko Borovany“ - Záměr dopravního, skladovacího a třídícího střediska odpadů v severní části k.ú. Borovany (v sousedství sklárky odpadů Růžov) byl již realizován. Vliv záměru na současnou dopravní či hygienickou situaci v zástavbě je v zásadě zanedbatelný a spolupůsobení s nyní posuzovaným záměrem (položeným jižně od města) nelze očekávat.

Předpokládá se, že ložisko bude otevřeno jedním jámovým lomem do hloubky až cca 35 m od povrchu. Zahájení těžby bude dle aktuální TS provedeno po předchozím odlesnění plochy I. etapy a vnější výsypky (odlesnění celkem 4,92 ha) otvirkou ve východní části DP, na místě mimo stávající pískovnu. Skrývkové práce budou probíhat v rozsahu a množství potřebných pro zpřístupnění dostatečného množství zásob. Skrývkové hmoty budou již zpočátku shrnuty a deponovány ve východní části DP. Bilance těžené části ložiska je upravena tak, aby byla posuzována těžba na dobu necelých 20 let (8 let – I. etapa + 10,5 let – II. etapa). Záměr v této upravené variantě předpokládá vytěžení 927 262 tun bilančních zásob suroviny, tedy necelé 3/5 objemu ložiska. Aktuálně se nepočítá s pokračováním hornické činnosti v nejzápadnější části současné pískovny.

Těžba bude probíhat rypadlem s podkopovou lžicí na housenicovém nebo kolovém podvozku. Do hloubky 15 m od povrchu by měla být surovina rozrušitelná za pomoci rypadla, nebo pneumatického kladiva. V hlubších partiích je uvažováno pro rozpojení i využití thracích prací. Vytěžená surovina bude s využitím mobilní drtící linky a třídičky na místě upravena na požadovanou frakci (< 4 mm) a odvážena přímo k finálnímu zpracování do keramického závodu Lasselsberger.

Těžební práce budou probíhat pouze v denní době (od 6:00 do 14:00).

Lom v navrhovaném DP Dvorec u Třebče bude zpřístupněn po stávajících lesních účelových komunikacích. Odvoz suroviny se plánuje do zpracovatelského závodu (výroba keramických obkladů a dlažby v Borovanech, cca 2,5 km severně od ložiska). Pro napojení dopravní cesty z lomu na silnici č. II/157 (Č. Krumlov – Borovany – Č. Budějovice) jsou uvažovány (a v předložené Dokumentaci komparativně posouzeny) celkem 3 možné varianty:

- Trasa 1 - lesní cesta z lomu západním směrem, která se napojí na silnici II/157 u obytného domu Samoty č.p. 232; technickou podmínkou využití trasy je především rekonstrukce propustku přes bezejmennou vodoteč severně od západní části DP.
- Trasa 2 - lesní cesta východním směrem, vedoucí poté k severu kolem rybníka Jezero k napojení na trasu varianty 1 pod Borovanským vrchem a společně se napojující na silnici II/157 u obytného domu Samoty č.p. 232; tato trasa v úseku cca 500 m vyžaduje zásadní rekonstrukci lesní cesty, a patrně i opravu hráze rybníka (zajištění dostatečné únosnosti tělesa hráze).

- Trasa 3 - lesní cesta východním směrem k napojení na silnici II/157 u lokality Kunáglů (Dvorec č.p. 30). Tato varianta byla předložena ve variantě záměru v rámci Oznámení; **v současné době se s ní již nepočítá, byla však předmětem variantního řešení při zpracování hlukové a rozptylové studie a také v posouzení vlivů na veřejné zdraví.**

Pro odvozní trasu je (s přihlédnutím k omezené nosnosti mostu ev. č. 157-14 přes řeku Stropnici na silnici II/157) vyloučeno používání vozidel s celkovou hmotností překračující 38 t (provozní hmotnost + náklad). Užitečné zatížení jednoho vozidla je proto předpokládáno cca 17 t (případně max. 20 t). Oproti Oznámení záměru je tak upřesněn denní počet vozidel, odpovídajících těžbě s kapacitou max. 50 000 t/rok – při provozní době 200 pracovních dní v roce jde o 250 t/den, tedy v průměru 14,7 (≈ 15) vozidel, resp. 30 průjezdů NA za den.

Dle zpracovatele dokumentace záměr pouze umožní **náhradu** jednoho zdroje suroviny (sodnodraselného živce z ložisek Krásno, Luženičky a Mutěnin na západě Čech, které jsou do areálu keramiky Lasselsberger, s.r.o. dopravovány výhradně po silnici, s průjezdem přes velkou část města Borovany) odpovídajícím typem živce z DP Dvorec (s průjezdem trasovaným nově pouze Nádražní ulicí; doprava v ul. Tovární se změnou zdrojové lokality nezmění). Těchto živců je do závodu aktuálně dováženo cca 40.000 t/rok, maximální spotřeba v případě dosažení maximální kapacity výrobní linky nepřekročí 50.000 t/rok. **Kapacita posuzovaného záměru podle těchto údajů právě odpovídá náhradě této suroviny, ke zvýšení dopravní zátěže není důvod.**

Součástí předložené dokumentace je **Rozptylová studie** – „Stanovení DP Dvorec u Třebče a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, kterou zpracoval EkoMod, Gagarinova 779, 460 07 Liberec 7, zakázka 24/0302, uvedeno datum 21.10.2024.

Rozptylová studie byla zpracována jako podklad pro Dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru „Stanovení DP Dvorec u Třebče a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“. Studie byla zpracována pro objem roční těžby živce 50 tis. t/rok. V lomu bude probíhat jak těžba, tak i jeho zpracování drcením a tříděním, zpracovaná surovina bude poté přepravována do zpracovatelského závodu v Borovanech.

Zdrojem emisí při těžbě živce bude především vlastní těžba a manipulace s vytěženým materiálem, dále činnost techniky používané při těžbě a v menší míře také nákladní automobilová doprava v ploše lomu.

Posuzovaná lokalita se vyznačuje nízkým znečištěním ovzduší, roční i krátkodobé koncentrace se v ovlivněném území pohybují výrazně pod limitními hodnotami. V případě denních koncentrací PM₁₀ a ročních koncentrací PM_{2,5} kolem 50 % limitu, v případě ostatních látek s rezervou do 50 % limitní hodnoty.

S výjimkou krátkodobých koncentrací PM₁₀ nebude celkový imisní příspěvek všech zdrojů nového záměru významný. V případě ročních koncentrací všech látek se bude příspěvek záměru v nejbližších obytných lokalitách pohybovat na úrovni zlomku procenta příslušných imisních limitů, ani v součtu se stávajícím imisním pozadím neohrozí imisní limity a stávající imisní situaci v lokalitě v podstatě neovlivní.

Pro záměr byla zpracovaná **Hluková studie** – „Stanovení DP Dvorec u Třebče a využití výhradního ložiska“, kterou zpracoval EkoMod, Gagarinova 779, 460 07 Liberec 7, zakázka 24/0302, uvedeno datum 21.10.2024.

Hluková studie byla zpracována jako podklad pro Dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru „Stanovení DP Dvorec u Třebče a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“. Studie byla zpracována pro objem roční těžby živce 50 tis. t/rok. Posouzen je také vliv generované dopravy na akustickou situaci v lokalitách, kterými bude tato doprava vedena, především v intravilánu města Borovany, variantně i v obci Dvorec.

Zdrojem hluku z vlastní těžby bude provoz použité techniky v ploše těžby a generovaná nákladní doprava, zajišťující přepravu vytěženého materiálu z místa těžby a úpravy.

Vybavení lomu

- pásové rypadlo např. Komatsu řady 340-450
- dozer, např. CAT řady 8
- mobilní drtící a třídící linka, např. Powerscreen (drtič Premiertrak 450, třídič Chieftain 2100X)
- kolový nakladač, např. CAT 966

Přípustné hodnoty emisí hluku stavebních strojů

- Pásové dozery, nakladače a rýpadla, nakladače $L_w = 103 \text{ dB}$
- Kolové dozery, nakladače, rýpadla, nakladače, dampery $L_w = 101 \text{ dB}$

Dále byly použity hodnoty hlučnosti zařízení pro zpracování rubaniny v ploše lomu, poskytnuté provozovatelem záměru:

- Drtič Powerscreen Premiertrak 450 $L_{Aw} = 114,6 \text{ dB}$
- Třídič Powerscreen Chieftain 2100X $L_{Ap} = 91,8 \text{ dB}$ ve vzdálenosti 10 m (boční),
 $L_{Ap} = 81,1 \text{ dB}$ ve vzdálenosti 10 m (čelní),

Předpokládaná doba činnosti zařízení v průběhu pracovní doby: 7 hodin v době nejhlučnějších souvislých 8 hodin (1 hodina přestávka).

Generovaná doprava

Vnitrolomovou dopravu tvoří pojezdy nákladních vozidel pro převoz/odvoz rubaniny (bočních výklizů). Užitečná hmotnost vozidla je předpokládána 17 t. Odvoz živcové suroviny do zpracovatelského závodu budou zajišťovat nákladní automobily MAN s nosností 17 t. Použití nákladních vozidel s vyšší provozní hmotností je vyloučeno vzhledem k nosnosti mostu přes řeku Stropnici před Borovany.

Při objemu těžby 50 000 tun/rok a 200 pracovních dní se předpokládá cca 15 NA/den, tzn. 30 jízd NA/den. Nákladní doprava bude rovnoměrně rozložena v době 8 pracovních hodin ranní směny (6-14 hod). Obsluha bude dojíždět ze závodu v Borovanech 2 x denně (4 cesty – ranní dojezd na lokalitu a obědová přestávka).

Současná doprava v území – silnice II/157

Lom v navrhovaném DP Dvorec u Třebče bude zpřístupněn (v každé z posuzovaných variant) po místních přístupových lesních komunikacích, které vedou k napojení na silnici II/157. Po této silnici bude doprava vedena intravilánem Borovan, případně i intravilánem obce Dvorec (v jedné z posuzovaných variant), a do zpracovatelského závodu odbočí v Borovanech po Tovární ulici.

Intenzita dopravy na této silnici byla převzata z výsledků sčítání dopravy ŘSD ČR v roce 2020. Odhad pro rok 2025 byl proveden růstovými koeficienty MD. V Tovární ulici bylo provedeno krátkodobé sčítání dopravy, z výsledku sčítání byla podle metodiky stanovena intenzita dopravy v této ulici. Protokol výpočtu je v příloze Hlukové studie. Provoz v Tovární ulici (nákladní automobily) v den sčítání reprezentoval standardní provoz v závodu LB keramika.

Trhací práce

Rozpojování suroviny bude prováděno trhacími pracemi malého i velkého rozsahu formou clonových a plošných odstřelů po jednotlivých těžebních etážích. Množství odstřelů v lomu bude minimální, v závislosti na kapacitě těžby (cca 4-6 odstřelů/rok). Bude se jednat o jednotky odstřelů v četnosti maximálně jednou za měsíc, to znamená že v průběhu jednoho dne dojde maximálně k jednomu odstřelu.

Vzhledem ke vzdálenosti nejbližší obytné zástavby a konfiguraci terénu (trhací práce budou prováděny v nižších patrech lomu, od hloubky 15 m pod povrchem lomu níže) nebudou ojedinelé prováděné odstřely relevantním zdrojem hluku, případně vibrací, pro tuto obytnou zástavbu.

Referenční body

Pro posouzení hlukových imisí v chráněném venkovním prostoru nejbližších obytných objektů v okolí záměru bylo zvoleno několik referenčních bodů, představujících nejbližší obytnou zástavbu blízkých obcí. V těchto bodech byl proveden výpočet hlukové zátěže z provozu záměru v denní době.

Referenční body 1, 2 a 3 jsou umístěny u č.p. 19, 18 a 17 v obci Čerejov, referenční bod 4 u č.p. 27 v obci Třebíčko, body 5, 6, 9 a 10 u č.p. 30, č.p. 17, č.p. 23 a č.p. 24 v obci Dvorec, referenční body 7 a 8 v ul. U Řeky č.p. 644 Borovany a v ul. Samota č.p. 232 Borovany.

Hodnocení bylo provedeno výpočtem pro denní dobu. Plánovaná pracovní doba je jednosměnná od 6:00 do 14:00, 200 pracovních dní. V noci nebude záměr provozován.

Je posuzován případ úvodní fáze těžby, ještě před zahlobením pod úroveň terénu. S postupným zahlobováním bude hluk těžebních a zpracovatelských zařízení zatlumen horní hranou lomu. Ve výpočtu

není zahrnut vliv lesního porostu, výpočet hluku z provozu lomu je tedy na straně bezpečnosti, skutečný vliv provozu lomu na akustickou situaci v okolí bude nižší, než je zde prezentováno.

Hodnocení hluku z provozu lomu a z nákladní dopravy z lomu

Vzhledem ke vzdálenosti od plochy těžby bude hluk z činnosti v lomu v nejbližší obytné zástavbě nízký, nikde nepřekročí hladinu $L_{Aeq,8h} = 45$ dB.

Hluk z nákladní dopravy v ploše lomu a na příjezdové účelové komunikaci bude ve všech třech variantách vedení příjezdové komunikace v nejbližší obytné zástavbě nižší než hluk z vlastní těžby (s výjimkou bodu 8 u vyústění účelové komunikace na silnici II/157) a bude zanedbatelný.

Celkový hluk (těžba, doprava mimo veřejné komunikace) nikde v chráněné zástavbě nepřekročí hodnotu $L_{Aeq,8h} = 45$ dB, bude tedy s dostatečnou rezervou pod limitem $L_{Aeq,8h} = 50$ dB.

Hluk z nákladní dopravy z lomu se v chráněném venkovním prostoru domů (mimo intravilán obcí Borovany a Dvorec), kolem kterých bude po silnici II/157 tato doprava vedena, bude do 50 dB. Hluková zátěž v okolí silnice se vinou přetížení dopravou z lomu zvýší cca o 0,2 dB, ale i s tímto přetížením zůstane výrazně pod limitní hodnotou $L_{Aeq,16h} = 68$ dB.

Hodnocení z generované dopravy v zástavbě obce Dvorec

V případě využití přímého napojení lomu se silnicí II/157 účelovou komunikací vedenou z lomu východním směrem k lokalitě Kunáglů (pouze v dopravní variantě 3) bude doprava z lomu vedena intravilánem obce Dvorec.

Pro podrobné zhodnocení vlivu generované dopravy na akustickou situaci v obci Dvorec a pro validaci výpočetního modelu bylo v nejexponovanějším místě průjezdu obcí provedeno dne 5.6.2023 měření hluku se souběžným sčítáním dopravy.

Výpočet hlukové zátěže touto dopravou v obci byl proveden pro body v chráněném venkovním prostoru domů č.p. 19, 34 a 35 v nejexponovanějším místě, v úzkém silničním koridoru před křižovatkou se silnicí III/15430. Domy leží vlevo ve směru příjezdu od lomu. Domy vpravo ve směru od lomu nemají k silnici II/157 okna.

Dále byly vybrány dva body v chráněném venkovním prostoru domů č.p. 15 a 27 u křižovatky se silnicí III/15430 na pravé straně vozovky ve směru od lomu.

Hluk z dopravy po silnici II/157 splňuje v intravilánu obce Dvorec bez generované dopravy hygienický limit v denní době $L_{Aeq,16h} = 68$ dB.

Hygienický limit splní s rezervou i po navýšení celkové dopravy o dopravu generovanou záměrem, při objemu těžby 50 000 t/rok.

Zvýšení hluku vinou generované dopravy bude v obci Dvorec do 0,2 dB, ale ani s tímto přetížením nebude v chráněném venkovním prostoru obytných budov v obci s velikou rezervou dodržen v denní době hygienický limit.

Hodnocení z generované dopravy v zástavbě města Borovany

Doprava z lomu do zpracovatelského závodu v Borovanech bude vedena ve všech třech variantách napojení lomu na silnici II/157 a po této silnici intravilánem města, ulicí U Stropnice, za železničním podjezdem Nádražní ulicí a po odbočení ke zpracovatelskému závodu Tovární ulicí.

Výpočet byl proveden pro body v chráněném venkovním prostoru 15 domů v okolí využívaných komunikací. Byly zvoleny domy v bezprostřední blízkosti komunikace, v různé konfiguraci zástavby (oboustranná, jednostranná).

Hluk z dopravy po silnici II/157 (ulice U Stropnice a Nádražní) splňuje v intravilánu Borovan bez generované dopravy s rezervou hygienický limit v denní době $L_{Aeq,16h} = 68$ dB.

Hygienický limit splní s rezervou i po navýšení celkové dopravy o dopravu generovanou záměrem.

Zvýšení hluku vinou generované dopravy bude v okolí silnice II/157 do 0,3 dB, v méně frekventované Tovární ulici cca o 1,4 dB. I toto přetížení však v této ulici nezpůsobí překročení hygienického limitu v denní době $L_{Aeq,16h} = 68$ dB. Hluk z automobilové dopravy zde bude do 57 dB.

Navýšení dopravy v Tovární ulici vinou záměru (těžba živce v novém lomu) bude ve skutečnosti v podstatě nulové, doprava z lomu Dvorec nahradí stávající dopravu ze západních Čech, která je

v současné době do závodu vedena centrem Borovan a dále Tovární ulicí. Doprava surovin přes centrum města tak má naopak poklesnout.

Z výše uvedených výpočtů hluku je zřejmé, že limity hluku pro dobu denní, stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb pro těžbu v lomu a související dopravy v rámci záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ jsou ve všech výpočtových referenčních bodech dodrženy.

Součástí předložené dokumentace je dále **Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví**, zpracované RNDr. Alexanderem Skácelem, CSc., Průkopnická 24, 700 30 Ostrava v únoru 2025, č. SK-2025/DVO.

V hodnocení vlivů provozu projektovaného záměru na veřejné zdraví byly posuzovány: fyzikální škodlivina (hluk) a chemické polutanty – imise škodlivin v aktuální verzi záměru, která počítá s třemi variantami přepravních tras vytěžené suroviny mezi těžebním areálem a veřejnou komunikační sítí a na ní.

Z posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývají následující závěry:

Hlučnost způsobená provozem záměru „DP Dvorec“

Celková hluková situace na dotčených referenčních bodech v okolí záměru „DP Dvorec“ bude pro nulovou variantu i po realizaci záměru ovlivněna souběhem hlučnosti komunální a provozoven v řešeném území a dopravního provozu na komunikaci II/157, procházející obcí Dvorec i městem Borovany jako dominantními zdroji hluku, ke kterým přistoupí i hlučnost těžební technologie záměru a vyvolaná doprava podle realizované varianty. Po realizaci záměru zůstane v denní době celková hlučnost v celém řešeném území prakticky na stávající úrovni a neprojeví se objektivně a významně ani v subjektivní rovině exponovaných obyvatel v okolí (v noční době nebude záměr provozován).

Hlučnost v okolí záměru „DP Dvorec“ v době jeho provozu na základě akustického modelu imisních příspěvků hlučnosti představuje v denní době situaci, která i přes očekávané číselné vyjádření navýšení hlučnosti nebude významně měnit podmínky ochrany veřejného zdraví vyjádřené pomocí objektivně stanovených kritérií (např. zhoršení komunikace řečí a obtěžování hlukem).

Hlukové klima v důsledku modelované dopravní hlučnosti se v denní době vlivem provozu záměru „DP Dvorec“ významně nezmění a na sledovaném území nedojde k prokazatelné a smyslově pocíitelné změně hlučnosti a změně hlukového klimatu v denní době v souvislosti s realizací samotného záměru. Příspěvek hlučnosti záměru v denní době bude v modelovaném území dostatečně nízký.

Přepravní varianty 1 (západní) a 2 (střední) jsou z hlediska vlivů na veřejné zdraví rovnocenné a identické, přepravní varianta 3 (východní) vykazuje ve srovnání s nimi nepatrně vyšší riziko pro veřejné zdraví.

Imise chemických škodlivin

Při zohlednění stávající zátěže atmosféry nepředstavuje provoz záměru „DP Dvorec“ pro hodnocené škodliviny ve výpočtovém realizačním stavu v dotčeném území významnou změnu rizika ohrožení veřejného zdraví. Samotný imisní příspěvek záměru z hlediska očekávaného vlivu modelovaných škodlivin v potenciálně dotčených nejbližších osídlených lokalitách bude nepatrný a významná změna celkové imisní zátěže a v jejím důsledku i vlivů na veřejné zdraví se v modelované oblasti nepředpokládá. Realizace hodnoceného záměru způsobí nevýznamnou změnu imisních příspěvků škodlivin, v obydlených oblastech bude proto jeho zdravotní vliv zanedbatelný.

Z hlediska vlivů na veřejné zdraví se očekává v podstatě zachování současné úrovně zdravotního rizika vyvolaného chemickými imisemi řešeného záměru z provozu technologie těžby a vyvolané dopravní aktivity. Očekávané změny vlivů na veřejné zdraví vlivem provozu řešeného záměru v budoucím období jsou v praxi zanedbatelné.

Srovnání vlivu přepravních variant dokládá, že varianta 3 (východní) představuje v obci Dvorec číselně vyjádřitelné navýšení zdravotního rizika inhalace BaP, avšak reálný důsledek této změny bude zanedbatelný a ne zjistitelný.

Z uvedeného vyplývá, že změna zdravotního rizika způsobená realizací řešeného záměru jeho provozem nebude ve srovnání s uvažovanou zátěží prostředí pro nulovou variantu významná, dominantním vlivem bude i do budoucna současná zátěž atmosféry ovlivněná stávající běžnou činností a místním průmyslem a komunální dopravní zátěž prostředí z dopravního provozu na komunikační síti, která je charakteristická i pro nulovou variantu. V případě dodržení deklarovaných parametrů

provozu záměru „DP Dvorec” a uvažovaných ochranných opatření a naplnění podmínek a předpokladů, které byly uplatněny při odborném modelování nebudou proto intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů důvodem významné nebo nepřijatelné změny rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel chemickými imisemi, hlukové klima zůstane pro období provozu záměru až na jedinou lokalitu zachováno také bez významné změny současného stavu. Identifikované změny budou přitom lokálně různorodé a budou souviset s lokálním umístěním trvale bydlících obyvatel, což rozhodujícím způsobem ovlivňuje charakter a míru expozice. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se očekává za současného stupně zátěže životního prostředí převaha pozitivních důsledků realizace záměru „DP Dvorec”. Z hlediska imisní situace se neočekává prokazatelná a společensky nepřijatelná změna současného stavu v osídlených oblastech v okolí řešeného záměru a současný stupeň zdravotního rizika zůstane v praxi zachován beze změny.

Srovnání vlivu přepravních variant dokládá, že varianty 1 (západní) a 2 (střední) jsou z hlediska jejich potenciálního vlivu na podmínky ochrany veřejného zdraví rovnocenné a varianta 3 (východní) představuje v obci Dvorec číselně vyjádřitelné navýšení zdravotního rizika, avšak reálný důsledek této změny bude z pohledu podmínek ochrany veřejného zdraví zanedbatelný.

V kapitole D.IV předložené dokumentace **Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení, snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví** jsou pro stanovení nového DP uvedena opatření k ochraně přírody, ochraně vod a dalších složek prostředí. Pro minimalizaci přetrvávajících méně významných vlivů je vhodné dodržet výše uvedená preventivní a zmírňující opatření, mj. využití popsaných postupů rekultivace, včetně navrženého monitoringu vlivů.

Na základě provedených průzkumů a vyhodnocení dopadů záměru konstatuje zpracovatel Dokumentace, že záměr podrobený procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a na veřejné zdraví ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. nevyvolá nepřijatelné ohrožení veřejného zdraví, nepůsobí nadměrné či nevratné poškození nebo narušení žádné složky životního prostředí (ovzduší, klima, podzemní či povrchové vody, půdy, horninové prostředí a nerostné bohatství atd.). Rovněž míra negativního dotčení fauny, flóry a ekosystémů, biologické rozmanitosti, stejně jako struktura funkce krajiny, bude v případě uplatnění navržených opatření akceptovatelná.

Z tohoto důvodu KHS Jč. kraje z hlediska zájmu na ochraně veřejného zdraví ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů s předloženou dokumentací a realizací záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ v projektové přepravní variantě 1 (západní) a 2 (střední) souhlasí. Přepravní variantu 3 (východní) nedoporučuje k realizaci.

Upozornění

KHS Jč. kraje bude v dalším stupni projektové dokumentace požadovat aktualizovanou hlukovou studii zpracovanou v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací

Ing. Kamila Márová
vedoucí oddělení HOK CB-CK
rada

elektronicky podepsáno



MĚSTO TRHOVÉ SVINY
kancelář starosty
Žižkovo náměstí 32, 374 01 Trhové Sviny

Vyjádření č. 2

Krajský úřad
Odbor životního prostředí,
Zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Čj.: MUTS/28177/25
Dne: 24.11.2025

Stanovisko města Trhové Sviny k dokumentaci EIA

„Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“
dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

I. Identifikace a úvod

Předkladatel:

Město Trhové Sviny, Žižkovo náměstí 32, 374 01 Trhové Sviny, IČO: 002 45 551

Zastoupené: Ing. Davidem Štojdlm, starostou města

Dotčené území:

k. ú. Dvorec u Třebče, Třebíčko, Čeřejov, Trhové Sviny (části území města se nacházejí v bezprostředním dosahu záměru)

II. Předmět řízení

Město Trhové Sviny se jako dotčená obec vyjadřuje k dokumentaci vlivů na životní prostředí (EIA) pro záměr

„Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, předložený společností LB MINERALS, s.r.o.

Na základě prostudování celé dokumentace a všech odborných posudků město uplatňuje zásadní připomínky a námítky.

III. Obecné stanovisko města

Záměr těžby zásadně mění charakter území mezi Trhovými Sviny, Čeřejovem, Dvorcem a Třebíčkem.

Z dostupné dokumentace nelze jednoznačně vyloučit významné negativní dopady na kvalitu života obyvatel, vodní režim, lesní ekosystémy a krajinný ráz.



IV. Zásadní připomínky a požadavky města

1. Dopady na obyvatelstvo a veřejné zdraví

- Zpracovat rozšířenou studii HIA pro Trhové Sviny, Čeřejov a Třebíčko.
- Zajistit pravidelný monitoring hluku, prašnosti a vibrací s online přístupem pro město.
- Provoz pouze v pracovní dny 7:00–19:00, zákaz provozu o víkendech a svátcích.
- V případě překročení limitů přerušit provoz do nápravy.

2. Doprava a dopravní zátěž

- Absolutní zákaz vedení dopravy přes centrum města Trhové Sviny a obytné části Čeřejova, Dvorce a Třebíčka.
- Navrhnout a povolit pouze alternativní trasu mimo město.
- Zavést limit maximálně 20 jízd denně.
- Investor musí zajistit mycí stanici kol, úklid a údržbu komunikací a přispívat na jejich opravy.

3. Ochrana vod a hydrogeologické riziko

- Zadání nezávislého ověření hydrogeologického modelu.
- Zavedení dlouhodobého monitoringu podzemních a povrchových vod (studny, prameny, Čeřejovský potok).
- V případě negativních dopadů zajistit náhradní zdroj pitné vody.
- Zákaz vypouštění důlních vod do Čeřejovského potoka bez předchozího ověření vlivu.

4. Hluk, vibrace a trhavé práce

- Povolit maximálně 6 odstřelů ročně, výhradně ve dne (8:00–16:00).
- Před každým odstřelem povinné oznámení městu a obyvatelům.
- Provádět pravidelné měření otřesů v Čeřejově, Dvorci, Třebíčku a Trhových Svinech.
- Město musí být účastníkem všech kontrolních měření.

5. Lesní ekosystémy a krajinný ráz

- Rekultivace musí být průběžná po etapách těžby.
- Návrat k lesnímu charakteru území, nikoli pouze vodní plocha.
- Zajištění kompenzační výsadby.
- Přeložka červené turistické trasy KČT mimo oblast těžby.

6. Biodiverzita a chráněné druhy

- Vydat samostatné výjimky dle §56 ZOPK.
- Přemístění ohrožených druhů před zahájením těžby.
- Zajištění biologického dozoru.
- Rekultivace konzultovaná s AOPK, ČSOP a městem.

7. Kompenzace městu a obyvatelům

- Uzavřít smlouvu o kompenzacích mezi městem a investorem.
- Roční příspěvek na infrastrukturu, zeleň a monitoring.
- Zřízení komise pro kontrolu těžby (město – investor – veřejnost).
- Náhrada újmy při zhoršení životních podmínek nebo poklesu hodnoty majetku.

V. Závěr

Město Trhové Sviny považuje záměr za zásadní zásah do životního prostředí a kvality života obyvatel.

Dokumentace neprokazuje bezpečnost záměru vůči vodám, hluku, dopravě ani rekultivaci.

Bez zapracování výše uvedených podmínek město nesouhlasí s vydáním kladného stanoviska EIA.

Ing. David Štojdl
starosta města



Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ ZE DNE
KUJCK 124770/2025 / 6.11.2025

NAŠE ZNAČKA
PVL-62217/2025/140

VYŘIZUJE/ LINKA
Ing. T. Nekolný/150
tomas.nekolny@pvl.cz

DATUM
4.12.2025

VĚC:

k.ú.: Dvorec u Třebče; **obec:** Borovany; **ORP:** Trhové Sviny; **okres:** České Budějovice; **kraj:** Jihočeský,

„Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“

VYJÁDŘENÍ SPRÁVCE POVODÍ A SPRÁVCE VODNÍHO TOKU

- *k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.*

Dopisem obdrženým dne 6.11.2025 jste nám zaslali v souladu s § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“. Dokumentace je zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu. Oznamovatelem je v souladu s § 8 odst. 1 zákona společnost LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bríza, IČO 279 94 929. Zpracovatelem dokumentace je RNDr. Ondřej Bílek (držitel autorizace podle § 19 zákona), ze společnosti Geo Vision, s.r.o., Chodovická 472/4, Praha.

Povodí Vltavy, státní podnik, jako správce povodí na základě ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a jako správce významného vodního toku Stropnice (IDVT 10100056) vydává v rámci zahájeného řízení v rámci posuzování vlivů na životní prostředí následující

v y j á d ř e n í :

Požadujeme, aby v souvislosti s předmětným záměrem byly akceptovány následující podmínky:

1. Vzhledem k tomu, že dobývací prostor je vzdálen cca 500 m od hranice ochranného pásma vodního zdroje podzemních vod (OPVZ „Lhotka jímací vrty HV-1, HV-2“ - vyhlášeno OkÚ České Budějovice pod č.j. Vod. 3155/89/Ště ze dne 27.10.1989) s významnými odběry podzemních vod pro zásobování obyvatel pitnou vodou, je nutné zpracovat detailní hydrogeologické posouzení na základě matematického modelu, které vyhodnotí vliv plánované těžby na kvantitativní stav podzemních vod. Plánovanou těžbou nesmí dojít k negativnímu ovlivnění hydrogeologických poměrů na lokalitě.



2. V lokalitě plánované těžby nelze vyloučit též zásah do hydrologických poměrů i v případě povrchových vod [drobné vodní toky Čerešovský potok (IDVT 10269721) a jeho přítoky IDVT 10256237 a IDVT 10262390, ve správě Lesů ČR, s.p.]. Je třeba vyhodnotit případné ovlivnění vodních útvarů a na vodní prostředí vázaných ekosystémů.

Obecné informace:

vodní toky: významný vodní tok Stropnice (IDVT 10100056)

správce vodního toku: Povodí Vltavy, státní podnik

ČHP: 1-06-02-0570-0-00-00

HGR: 6310 Krystalinikum v povodí Horní Vltavy a Úhlavy (základní vrstva)

útvary povrchových vod: HVL_0360 Stropnice od toku Žárský potok po ústí do Malše

útvary podzemních vod: 63101 Krystalinikum v povodí Horní Vltavy a Úhlavy (základní vrstva)

oblast s významným povodňovým rizikem: ne

záplavové území: ne

OPVZ: ne

chráněná území: ne

Obsah záměru:

Předmětem záměru je vymezení území pro povrchovou těžbu výhradního ložiska živcových surovin. Plocha plánovaného dobývacího prostoru je v aktuálně předkládané a hodnocené variantě 13,46 ha. Hornická činnost na ložisku je plánována ve dvou etapách, jejichž aktuální rozsah (2,69 + 4,42 ha) a harmonogram provádění vychází ze závěru zjišťovacího řízení (11/2023), z těžební studie (05/2025) a z provedeného biologického hodnocení.

Lom bude mít tvar mnohoúhelníku protaženého ve směru ZSZ–VJV, s průměrnou délkou (v případě I. etapy) cca 184 metrů a s průměrnou šířkou cca 130 metrů. Celý lom (po realizaci II. etapy) dosáhne průměrné délky cca 300 metrů a s průměrnou šířkou cca 160 metrů.

Předpokládá se, že ložisko bude otevřeno jámovým lomem (dle suroviny a skrývkového poměru) do hloubky cca 35 m od povrchu. V ploše I. etapy dosahuje nejvyšší bod aktuálně cca 498,5 m n.m., těžba je navržena do úrovně 465 m n.m. Ve II. etapě je otvírka plánována v níže položené části svahu, báze těžby bude na kótě 450 m n.m. (tj. cca 30 m pod západním okrajem otvírky).

Zahájení těžby bude podle připraveného podkladu provedeno otvírkou v ploše I. etapy ve východní části dobývacího prostoru, na místě mimo stávající starý odlesněný lom. Nárazná otvírka pro II. etapu v západní části začne až před dotěžením I. etapy.

Před započítáním skrývkových prací pro otvírku v I. etapě bude odlesněno cca 5,6 ha lesních porostů, další postup odlesňování se bude řídit podle provozních potřeb (manipulace se surovinou). V rámci II. etapy záměru bude souvisle odlesněna plocha dalších cca 2 hektarů.

Plánovaný lom (max. rozsah obou etap) bude mít plochu 4,4 ha, plocha podzákladí vnější výsypky a deponie hrabanky bude činit cca 2,94 ha. K záboru lesních pozemků bude nutno připočítat i plochu sjezdu z veřejné komunikace, plochu účelové komunikace a plochu pro sociální zařízení (0,12 ha). Zbývající plocha dobývacího prostoru (cca 6 ha) bude sloužit jako ochranné pásmo hornické činnosti.

Za jeden z hlavních dopadů budoucí těžby lze považovat změnu reliéfu území v dané lokalitě. Souhrnná plocha plánované těžby představuje v obou etapách cca 4,4 ha, přičemž předpokládané dno vzniklé deprese bude cca 35 m pod povrchem stávajícího terénu. Zatímco východní část (I. etapa těžby) předpokládá terestrickou rekultivaci (především s využitím skrývkových materiálů z území II.

etapy), plocha II. etapy bude po zahloubení a dotěžení ložiska rekultivována hydricky (zatopení vodou).

V rámci průzkumných prací na zájmové lokalitě nebyly v minulosti prováděny žádné speciální hydrogeologické práce. V dotčené oblasti se setkáváme s hydrogeologickým kolektorem vázaným na přípovrchovou zónu zvětralin a rozevřených puklin hornin krystalinika. Jedná se o kolektor s volnou hladinou podzemní vody, kdy míra zvodnění je odvislá od mocnosti zvětralinového pláště a míry rozpukání skalního podloží.

Pro budoucí max. rozfárání lomu I. etapy (na ploše celkem 2,69 ha, s úrovní báze těžby na kótě 465 m n.m.) představuje báze lomu plochu 0,4809 ha. Vzhledem k situaci, že nejsou známy úrovně ustálené hladiny podzemní vody v prostoru budoucí otvírky, budeme za ustálenou hladinu považovat částečně zatopenou bázi stávajícího starého lomu na úrovni cca 484 m n.m. Při snižování ustálené hladiny podzemní vody (úroveň cca 484 m n.m.) o cca 19 metrů byl proveden výpočet přítoků podzemní vody do lomu metodou „velké studny“ (Homola V., Klír S., 1975). Výpočet přítoků podzemních vod je tak vztažen k ložisku živcové suroviny s očekávaným koeficientem filtrace $k_f = 2,5 \cdot 10^{-8} \text{ m.s}^{-1}$, který byl převzat z výsledků hydrodynamických zkoušek z ložiskového průzkumu (Nosek P. et al., 1988) provedených na ložisku živcové suroviny Luženičky.

Ing. Karolína Zámešková
vedoucí střediska PPV

Na vědomí
DS – MěÚ Trhové Sviny - OŽP
DS – Město Borovany
spis



Žižkovo nám. 107, 373 12 Borovany

Tel. 387 001 345, sekretariat@borovany-cb.cz,
IČ 00244686, DIČ CZ00244686, č. ú. 152765723/0300
www.borovany-cb.cz, ID datové schránky: yenbg43

Vyřizuje: Mgr. Alice Špetláková

Tel.: 387 001 347

E-mail: samosprava@borovany-cb.cz

Sp. zn.: Bor/3494/2025

Č. j.: Bor/3494/2025

Borovany dne 5. 12. 2025

Krajský úřad Jihočeského kraje

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

IDDS: kdib3rr

Věc: Vyjádření města Borovany k dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, kód záměru JHC1097 (dále jen „záměr“)

Město Borovany, IČ: 00244686, se sídlem Žižkovo nám. 107, 373 12 Borovany (dále jen „**město Borovany**“) jako dotčený územně samosprávný celek vyjadřuje tímto na základě níže uvedené argumentace zásadní **nesouhlas se záměrem** a navrhuje, **aby příslušný orgán vydal nesouhlasné závěrečné stanovisko.**

1. Nesoulad s územním plánem

Záměr **není v souladu s Územním plánem města Borovany**. V současné době je prostor dotčený předmětným záměrem veden jako „plochy lesní všeobecné“ s vyznačením výhradního ložiska nerostných surovin. Podnět společnosti LB MINERALS, s.r.o. ke změně regulativu pro způsob využití těchto ploch tak, aby v nich bylo možné provádět těžbu nerostů, nebyl zastupitelstvem města Borovany schválen, neboť **město Borovany považuje změnu územního plánu v tomto smyslu za zcela nepřijatelnou.**

Bez změny územního plánu města Borovany nemůže báňský úřad vydat povolení k hornické činnosti, i kdyby bylo vydáno kladné stanovisko EIA. **Dle názoru města Borovany musí být před posouzením detailního těžebního záměru vyřešena potenciální změna územního plánu města Borovany včetně posouzení vlivu této změny na udržitelný rozvoj území (SEA) a na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000).**

2. Nedodržení principu předběžné opatrnosti

Ačkoliv předložená Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „**dokumentace**“) prezentuje takzvanou redukovanou variantu záměru, která má reagovat na připomínky ze zjišťovacího řízení, **nadále přetrvávají zásadní rizika pro kvalitu života místních obyvatel i pro stav životního prostředí.** Intenzita zásahů v území zůstává vysoká, časové trvání vlivů je mnohaleté a řada negativních dopadů je částečně nebo zcela nevratná. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZŽP**“), v § 13 zakotvuje princip předběžné opatrnosti. **Nelze-li s jistotou vyloučit nepříznivé důsledky činnosti na životní prostředí, nesmí být taková činnost povolena.** V případě záměru existuje vysoká míra nejistoty zejména v oblasti hydrogeologie, vodního

režimu, zvláště chráněných druhů, hluku a kumulace dopravy. **Dokumentace tuto nejistotu často řeší pouze návrhem monitoringu a dílčích následných opatření, což je z hlediska prevence nedostatečné, neboť monitoring pouze konstatuje škodu, která již nastala.**

Dokumentace zároveň **neřeší posouzení vlivů na životní prostředí v období přípravy záměru těžby** (např. odlesnění plochy, skrývka zeminy, stavba cest a zařízení lomu). EIA má hodnotit vlivy po celou dobu životního cyklu záměru, tedy i v etapě výstavby/přípravy. Dokumentace řeší vlivy provozu lomu, nicméně přechodná, avšak významná fáze před zahájením těžby (např. jednorázové kácení lesa na velké ploše, zvýšený pohyb techniky při budování objektů, prašnost ze skrývek) zůstává opomenuta.

3. Chybějící srovnání s variantou neprovedení záměru

Dokumentace se omezuje na formální představení tzv. redukované varianty, avšak **neobsahuje plnohodnotné srovnání záměru s variantou „0“, tedy s variantou neprovedení záměru**, jak to vyžaduje příloha č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPV“). Příloha č. 4 v části C bodu 3 ZPV výslovně ukládá zpracovateli dokumentace povinnost popsat předpokládaný vývoj stavu životního prostředí v případě neprovedení záměru. Tento požadavek je v dokumentaci naplněn pouze formálně: **varianta bez záměru není zpracována jako ucelený scénář vývoje území, ale je zmíněna jen okrajově, bez kvantifikace a bez prognózy vývoje hlavních složek životního prostředí, jako jsou podzemní vody, lesní ekosystémy, hluková a imisní zátěž, rekreační využití území či dlouhodobý stav biodiverzity.**

Příloha č. 4 ZPV dále v části B bodu I.5 a v části E stanoví, že údaje uvedené v dokumentaci se mají v přiměřeném rozsahu uvádět pro jednotlivé varianty a že tyto varianty mají být srovnány z hlediska jejich vlivů na životní prostředí. V dokumentaci však není nulová varianta hodnocena metodicky ani datově srovnatelným způsobem jako varianta realizace záměru. Chybí systematické porovnání velikosti, významnosti, prostorového rozsahu a doby trvání vlivů v případě neprovedení záměru a v případě jeho realizace. Není například ukázáno, jak by se vyvíjel stav podzemních vod, lesních porostů, populací zvláště chráněných druhů, hluková a dopravní zátěž nebo rekreační funkce území v horizontu desítek let bez lomu, ve srovnání s obdobím, kdy by lom fungoval.

ZPV v ust. § 1 odst. 3 stanoví, že účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí a přispět k udržitelnému rozvoji společnosti. Bez řádně zpracované a vyhodnocené nulové varianty není možné objektivně posoudit, zda záměr přináší z hlediska veřejného zájmu přijatelný poměr přínosů a škod, nebo zda naopak představuje oproti stavu bez záměru nepřiměřenou zátěž pro území a jeho obyvatele. V případě těžebních záměrů, jako je navrhovaný lom Dvorec, přitom zpravidla nejde o existenciální veřejný zájem (například zajištění základní infrastruktury státu), takže nulová varianta je zcela relevantní a musí být posouzena se stejnou pečlivostí jako varianty realizace záměru.

V předložené dokumentaci není nulová varianta zpracována jako reálná alternativa, ale pouze jako formální odkaz, který má odůvodnit preferenci těžební varianty. Tím je popřen základní smysl porovnávání variant v procesu EIA. Chybí transparentní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč je z hlediska ochrany životního prostředí, veřejného zdraví a udržitelného rozvoje území výhodnější otevřít nový lom oproti možnosti ponechat území současnému využití v souladu s územním plánem (les, rekreace, přírodní biotopy). Dokumentace proto nesplňuje náležitosti přílohy č. 4 ZPV v části týkající se variant a neposkytuje příslušnému orgánu dostatečný podklad pro objektivní rozhodnutí o přijatelnosti záměru.

4. Voda, hydrogeologie a havarijní scénáře

Těžební jáma o hloubce přibližně 35 metrů zasahuje do puklinového kolektoru. **Hydrogeologický posudek v dokumentaci podle názoru města Borovany nedostatečně řeší riziko odvodnění přes puklinový systém v podloží.** Pokud těžební jáma protne významnou zvodnělou puklinu, může dojít k rychlému odvodnění, tedy ke „stržení hladiny“, ve studních vzdálených i stovky metrů nebo

kilometry, které jsou na stejný puklinový systém napojeny. Existují proto **důvodné obavy o ztrátu vody ve studních, které představují hlavní zdroj pitné vody pro obyvatele Čerejova, Třebíčka, Dvorce a příměstských částí Borovan.**

Hydrogeologické posouzení pracuje s modelovými předpoklady, které počítají s dosahem depresního kužele v řádu desítek metrů a které vycházejí z omezeného počtu průzkumných vrtů. Tyto předpoklady nezohledňují **extrémní sucha a srážkové epizody**, jež se v podmínkách probíhající klimatické změny stávají stále častějšími. Dokumentace se dále detailněji nevěnuje citlivějším objektům, jako jsou mělké kopané studny, prameniště a mokřadní biotopy. Nedostatečně hodnotí i **přímý vliv odstřelů** na porušení nepropustných vrstev pod tůněmi a mokřady a tím i riziko jejich vyschnutí. Právě stabilita vodního režimu včetně vegetačních a rašelinných biotopů je přitom podle odborných podkladů jedním z hlavních nositelů přírodovědné hodnoty lokality.

Dokumentace navíc **nedostatečně rozpracovává havarijní scénáře**. Není realisticky posouzeno, jaké budou důsledky náhlého poklesu hladiny podzemní vody pro individuální vodní zdroje obyvatel, pro obecní infrastrukturu a pro zvláště chráněné biotopy závislé na vysoké hladině podzemní vody. Návrh monitoringu bez jasně definovaných spouštěcích prahových hodnot a bez závazného plánu náhradního zásobování vodou nelze považovat za dostatečné preventivní opatření. Takový přístup odporuje § 13 ZZP, protože nepracuje s nejistotou hydrogeologického modelu jako s klíčovým rizikem, ale pouze s optimistickým scénářem.

Dle dokumentace bude **voda z lomu, potenciálně kontaminovaná úkapy ropných látek z těžké mechanizace, přečerpána do Čerejovského potoka a následně do recipientu řeky Stropnice** přes navržené odlučovače ropných látek. Důlní voda přitom bývá zakalená a může obsahovat ropné látky (oleje, nafta) z vozidel a strojů. V daném případě se dá předpokládat instalace opatření proti běžnému znečištění těchto vod, **při přívalových deštích však může i tak dojít k přetečení nebo spláchnutí nečištěné vody**, neboť intenzivní srážky mohou krátkodobě překročit kapacitu navržených zařízení. Důsledkem by bylo splavení znečištění do potoka a dále do řeky Stropnice. Stropnice je zde navíc chráněna jako **evropsky významná lokalita (EVL)**. Jakékoli ropné či sedimentační znečištění by mohlo poškodit vodní ekosystémy v EVL, případně zanést jemný sediment do rybníčních soustav po toku. Předložená dokumentace možná počítá za běžného provozu s čistým odtokem, ale neřeší krizové scénáře (extrémní déšť, havárie stroje atd.), kdy existuje značné riziko vyplavení znečištění do vodoteče při přívalových deštích, což by **ohrozilo níže ležící rybníční soustavy a ekosystém EVL Stropnice**.

Za této situace město Borovany požaduje, aby dokumentace byla **doplněna o podrobnější hydrogeologický model**, který zohlední extrémní klimatické scénáře, nejistotu parametrů puklinového prostředí i konkrétní ohrožené objekty. Dále požaduje **pasportizaci všech individuálních a veřejných vodních zdrojů** v dotčeném území před zahájením těžby, **stanovení závazných limitních změn hladiny a kvality vody a závazný plán náhradního zásobování vodou** na náklady provozovatele lomu pro případ dosažení těchto limitů. Bez takto definovaných podmínek a bez věrohodně vyhodnocených havarijních scénářů nelze vliv záměru na vodní režim považovat za přijatelný.

5. Ovzduší, prach, křemíkový prach a vliv na klima

Nejvýznamnějším zdrojem obtěžování prachem nebývá často samotná těžební jáma, nýbrž **doprava s těžbou související**. Bláto a prach vynášené na kolech vozidel z prostoru těžby na veřejné komunikace (zde komunikace č. II/157) po vyschnutí v podobě jemného prachu (PM₁₀ a PM_{2,5}) víří každé projíždějící vozidlo. Opatření navrhovaná v dokumentaci (myčky kol, kropení) jsou v praxi často málo účinná, zejména v zimním a přechodném období, kdy je nelze využít kvůli námraze. Z toho důvodu město Borovany považuje za nezbytné **zavázat oznamovatele k pravidelnému čištění dotčených silnic** na náklady oznamovatele.

Rozptylová studie zpracovaná v dokumentaci modeluje prachové částice jako inertní prach a nezohledňuje mineralogické složení prашné frakce, zejména možné zastoupení **volného krystalického oxidu křemičitého, tedy křemene**, v **granulometrickém spektru PM₁₀ a PM_{2,5}**.

Těžená hornina, kterou tvoří různé granity, ruly a živce, přitom může obsahovat významný podíl křemene. Prach obsahující krystalický křemen je dle WHO a IARC klasifikován jako **karcinogen skupiny I a je spojen se vznikem silikózy a dalších závažných plicních onemocnění**. Dokumentace tuto skutečnost nehodnotí, neprovádí mineralogický rozbor prachové frakce a vliv na veřejné zdraví, ten proto nemůže být považován za řádně posouzený. Takový postup odporuje požadavkům na úplnost a průkaznost hodnocení vlivů na zdraví podle ZPV a příslušných metodických pokynů.

Hodnocení imisí chemických škodlivin je zaměřeno převážně na trvale osídlené lokality a **zanedbává vliv kumulovaných emisí z těžebních strojů, každodenních průjezdů těžkých nákladních automobilů a povýbuchových zplodin v samotném lesním prostoru**. V důsledku záměru bude docházet k dlouhodobé kontaminaci lesního prostředí, což zásadně omezuje možnost bezpečného sběru lesních plodů a hub. Dokumentace tento aspekt vůbec nehodnotí, přestože jde o relevantní vliv na zdraví obyvatel a na rekreační využitelnost území ve smyslu § 2 ZPV.

Kapitola o vlivu na klima je zpracována pouze formálně. Dokumentace **nehodnotí dopady plošného odlesnění na lokální mikroklima (ztráta uhlíkové propusti), na teplotní režim a na vodní bilanci, a to ani v kontextu probíhající klimatické změny**. Odlesnění a vznik rozsáhlé lomové jámy představuje typický lokální tepelný ostrov, který povede k nárůstu teplot a poklesu vzdušné vlhkosti, což negativně ovlivní okolní lesní porosty i rekreační hodnotu území. Tento efekt není kvantitativně hodnocen a navržená kompenzační opatření, tedy zejména budoucí rekultivace a výsadby, nejsou provázána s konkrétními cílovými parametry týkajícími se klimatu a vodního režimu. Metodický pokyn MŽP z roku 2017 k začlenění změny klimatu do EIA jasně uvádí, že je třeba posoudit vliv záměru na mitigaci i adaptaci, včetně např. posouzení, jak odstranění lesa ovlivní schopnost území adaptovat se na změnu klimatu (lesy a mokřady mají ochlazující a stabilizační funkci).

Nedostatečná pozornost byla věnována i **riziku světelného znečištění**. Ačkoli je provoz lomu plánován na denní dobu (6:00–14:00), v zimním období tato doba zasahuje do tmy. Bude tudíž nutno využít výkonná osvětlení na těžebních strojích, na drtiči, případně stálé osvětlení areálu. Nákladní automobily budou v tomto období projíždět lesem se zapnutými světly. Vzniká tak umělé osvětlení v nočním prostředí, kde dosud je tma, jelikož jde o lesnatou krajinu mimo obec. Osvětlení lomu a manipulačních ploch včetně nákladní dopravy v lesním porostu může způsobit **světelné znečištění, které naruší ráz noční krajiny a biorytmy živočichů**. Dle metodického pokynu MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění (2022) je nezbytné posuzovat světelné dopady nových záměrů a navrhopvat opatření (např. clonění světél, směrové osvětlení, omezení svícení na nezbytnou dobu).

Dokumentace v rámci vypořádání požadavků a námitek plynoucích ze zjišťovacího řízení několikrát zmiňuje možnost **přesunu procesu drcení na finální frakce do závodu společnosti LB MINERALS, s.r.o. v Borovanech, kde je již k tomu dostupná potřebná technologie**. Zároveň je zde správně uvedeno, že tato možnost je **podmíněna vybudováním plánovaného obchvatu města Borovany**. Město Borovany považuje v případě, že by záměr měl být povolen, tuto variantu za **jedinou akceptovatelnou**, neboť tak může být výrazně **omezena prašnost** v prostoru lomu, která je výrazným negativním faktorem ovlivňujícím životaschopnost rosnatky okrouhlostí¹ a dalších citlivých druhů. Převedení procesu drcení na finální frakce mimo prostor lomu samotného může zároveň **pozitivně ovlivnit i hlukovou zátěž** v prostoru lomu a jeho okolí (viz navazující kapitola 6). Podmínění realizace záměru využitím nově zbudovaného obchvatu města Borovany může zároveň **vyřešit část námitek popsanych v kapitole 7 věnované problematice dopravy** (podrobněji viz níže kap. 7).

Podmínění realizace záměru výstavbou obchvatu města Borovany rovněž umožní zajistit odpovídající napojení zpracovatelského závodu rubaniny LASSELSBERGER, s.r.o. v Borovanech s využitím nové příjezdové komunikace napojující se na síť pozemních komunikací zaústěním do ul. Hlubocké (pozemní komunikace č. III/15517), čímž dojde k úplnému vymístění nákladní dopravy mezi zamýšleným lomem a zpracovatelským závodem ze zastavěného území města Borovany.

¹ Rosnatka okrouhlostí je mimořádně citlivá na čistotu povrchu listů. Pokud prach ulpívá na žlázkách, snižuje jejich lepidlost, brání tvorbě kapkovité tekutiny, omezuje schopnost lovit hmyz, přijímat dusík a zpomaluje fotosyntézu.

6. Hluk, vibrace a veřejné zdraví

Hluková studie předložená v dokumentaci pracuje s idealizovanými provozními scénáři, které **nezachycují reálný kumulativní hluk z těžební činnosti, dopravy a již existujících zdrojů hluku v území** (např. provoz závodu společnosti LASSELSBERGER, s.r.o., kdy je dlouhodobě řešeno překračování povolených limitů hluku, a to zejm. v noční době). Modelové výpočty nehodnotí dostatečně kumulaci hlučnosti těžebního provozu, nákladní dopravy po silnici č. II/157 a stávající zátěže z průmyslových areálů v Borovanech. V některých případech se výsledné hladiny hluku přibližují hygienickým limitům pro venkovní chráněný prostor stanovených příslušným nařízením vlády, aniž by byly navrženy jednoznačné a kontrolovatelné technické či organizační zásahy, které by jejich spolehlivé dodržení zajistily.

Vliv odstřelů na vznik rázových vln a vibrací není v dokumentaci rozpracován s dostatečnou podrobností, a to jak z hlediska statiky staveb, tak z hlediska vlivu na zvířata v zoo, provozované obecně prospěšnou společností Park exotických zvířat o.p.s., IČ: 28069706, se sídlem Dvorec 17, 373 12 Borovany (dále jen „**ZOO Dvorec**“), a na volně žijící živočichy v okolních lesích. ZOO jako zvláště citlivé zařízení se nachází v těsné blízkosti dopravních tras a v dosahu seismických vlivů odstřelů. Dokumentace se omezuje na obecné tvrzení o přijatelnosti vlivů bez konkrétní analýzy chování jednotlivých druhů a bez návrhu monitoringu a mírnících opatření, která by odpovídala rozsahu rizik.

Za této situace nelze vlivy záměru na hlukovou situaci a veřejné zdraví považovat za přijatelné. Pokud by řízení mělo pokračovat, je nezbytné doplnit hlukovou studii o kumulativní scénáře a navrhnout závazná technická a organizační opatření včetně režimu dopravy, která budou vázána na konkrétní hlukové limity a kontrolní měření.

Další námitka k problematice hlukové zátěže ve vztahu k **provozu třídiče a drtiče rubaniny** viz kap. 8 – Energetické zdroje.

7. Doprava a bezpečnost

Předložená dokumentace je z hlediska posouzení vlivu záměru na okolí optikou dopravy stížena následujícími vadami:

V závěru kapitoly B.II.5. je uvedeno, že předmětný záměr nevyžaduje **žádná parkovací stání**. Zde vyvstává otázka, **jak bude řešeno parkování osobních automobilů sloužících obsluze lomu a kde budou odstavovány nákladní automobily** v době, kdy nebude probíhat převoz vytěženého materiálu. Tyto plochy nejsou v záměru podrobněji specifikovány, přitom je dle názoru města Borovany jejich umístění a rozsah zásadní. Podrobnější specifikace a způsob zabezpečení těchto ploch proti úniku paliv a olejů je přitom významným aspektem i z hlediska zabezpečení proti úniku nebezpečných látek do povrchových vod (viz kap. 4).

Porovnání hodnoty stávající dopravní intenzity a objemu generované nákladní dopravy **je zkreslující**, když stávající dopravní intenzita je vztažena k celému kalendářnímu dni (24 h), potažmo k části tohoto dne mezi 6.00 h a 22.00 h (tabulka 10, kapitola C.I), zatímco generovaná doprava se týká části kalendářního dne od 6.00 h do 14.00 h (tabulka 7, kapitola B.III.1). Porovnáním uvedených hodnot ve vztažné části kalendářního dne lze dojít k závěru, že v důsledku realizace záměru **dojde k nárůstu intenzity dopravy v segmentu nákladních automobilů o 41 %**.²

Není zohledněn vliv generované nákladní dopravy na hmotný majetek³ v podobě mostu pozemní komunikace č. II/157 přes řeku Stropnici (v km 38,062, evidenční číslo objektu 157-014). Je zřejmé, že předvídaná užitečná (nikoliv okamžitá) hmotnost silničních vozidel určených k odvozu (převozu) rubaniny z lomu do zpracovatelského závodu společnosti LASSELSBERGER, s.r.o., určená hodnotou

² Přijmeme-li tezi, že na část kalendářního dne od 6.00 h do 14.00 h připadá právě jedna polovina dopravní intenzity vyjádřená provozem nákladních automobilů (NA) z části kalendářního dne od 6.00 h do 22.00 h dle tabulky 10 kapitoly C.I (tj. $147/2=73,5$).

³ § 2 zákona ZPV.

17 t (srov. odstavec *Generovaná doprava* v kapitole B.III.1) povede ke stavu, kdy **bude opakovaně a několikrát denně docházet k zatížení předmětného mostu na mezi jeho zatížitelnosti** (25 t, resp. 38 t jediné vozidlo). Tato úvaha vychází z předpokládané hmotnosti loženého nákladního automobilu (užitečná hmotnost 17 t, vlastní hmotnost cca 7-8 t, tj. celková hmotnost 24-25 t), jakož i z faktu, že předmětný most bude, s ohledem na intenzitu dopravy v daném úseku pozemní komunikace, pravidelně pojížděn více silničními vozidly společně.⁴ Dopady zvýšené dopravní intenzity na stavebně technický stav dotčeného mostu nejsou nikterak posouzeny, resp. jsou bagatelizovány.

Dále není zohledněn nárůst intenzity dopravy na obyvatelstvo, ekosystémy a hmotný majetek, popř. další chráněné zájmy dle shora odkazovaného § 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v souvislosti s **pravděpodobným nárůstem nehodovosti** na pozemní komunikaci č. II/157 v úseku od křižovatky s pozemní komunikací č. III/14618 (číslo uzlového bodu 3222A043, křižovatka ulic Nádražní a Trocnovská v Borovanech) do křižovatky s pozemní komunikací č. III/15430 (číslo uzlového bodu 3222A045, křižovatka ve Dvorci). Je zřejmé, že daný úsek je z hlediska bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích **kritický, jen v období od kalendářního měsíce ledna 2010 do kalendářního měsíce listopadu 2025** došlo v dotčeném úseku **k 38 dopravním nehodám, z toho ke 3 (!) s úmrtím účastníků dopravní nehody**.⁵ Tomuto faktu odpovídá i svislé dopravní značení v části dotčeného úseku, kterým je snížena nejvyšší rychlost na 50 km/h, ale rovněž i sestává z informativní značky upozorňující na úsek se zvýšenou nehodovostí. Je zřejmé, že v daném úseku je namísto rozsah intenzity dopravy redukovat, tím spíše pak tu část intenzity dopravy, jež je realizována nákladními automobily.

Zpracovatel dokumentace nezohledňuje, že obě varianty uvažovaných přístupových tras („západní“ a „střední“) počítají s **vyústěním na pozemní komunikaci č. II/157** severozápadně od zastavěného území katastrálního území Dvorec, přičemž několik desítek metrů od bodu tohoto napojení začíná směrem k obci Borovany **úsek dvojité protisměrné zatačky s výrazným podélným sklonem**. Nájezd těžce ložených nákladních automobilů z lesní cesty na pozemní komunikaci č. II/157 v navrženém bodě, stejně jako sjezd nákladních vozidel prázdných v opačném směru způsobí **blokování průjezdnosti komunikace v daném prostoru a zvýšení nebezpečnosti již tak kritického úseku**. S ohledem na navrhovanou četnost průjezdu nákladních automobilů je navrhované řešení zcela neakceptovatelné.

V rámci dokumentace rovněž není zohledněno, že finální úsek obou variant uvažovaných přístupových tras („západní“ a „střední“) vede po spádu směrem k vyústění na pozemní komunikaci č. II/157, hrozí zde **riziko eroze povrchových vrstev lesní cesty a znečištění dotčeného úseku komunikace č. II/157**, které povede k poškození komunikace a zvýšení nebezpečnosti již tak kritického úseku komunikace. Chybí specifikace opatření k zamezení eroze povrchových vrstev lesní cesty a k údržbě dotčeného úseku komunikace č. II/157.

Není vzato v úvahu omezení práva veřejného užívání dotčených lesních cest jako účelových komunikací ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., zákon o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**lesní zákon**“), ve spojení se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZPK**“), zejména pak omezení plynoucí z § 20 odst. 1 písm. g), odst. 6 ve spojení s § 3 odst. 1 písm. b) lesního zákona, ani faktický stavebně technický stav dotčených lesních cest. Je zřejmé, že lesní cesty zamýšlené k užívání dopravou sloužící vývozu rubaniny z lomu a příjezdu nákladních automobilů do lomu jsou v současnosti cestami lesními, tj. pozemky určenými k plnění funkcí lesa, které nejenže zásadně nelze užívat k jízdě s motorovými vozidly (vyjma stanovených výjimek jako je výkon práva myslivosti, popř. k výkonu činností povolených zvláštními předpisy), ale rovněž **jejich stavebně technický stav**

⁴ Konstrukce mostu přes řeku Stropnici je úzká (3 m) a silnice je zde svedena do jednoho jízdního pruhu s tím, že vozidla přijíždějící z jednoho směru jsou povinna dát přednost protijedoucím. Je zde tedy pravidlem, že vozidla dávající přednost vozidlům protijedoucím vytváří souvislou kolonu, která následně najíždí na most těsně za sebou. Kalkulace nadměrného zatížení mostu tak vychází z předpokládané délky užitého nákladního automobilu (cca 8 m), odstupu dalších jedoucích vozidel od tohoto automobilu (cca 3 až 5 m) a celkové délky nosné konstrukce mostu (26,54 m).

⁵ Viz mapu dopravních nehod evidovaných Policií České republiky na <https://nehody.policie.gov.cz>.

takové použití ani fakticky neumožňuje. Otázka stavebně technických úprav těchto lesních cest do stavu, jenž by umožnil provoz nákladních automobilů shora uvedených parametrů⁶, **není z hlediska dopadů do zájmů chráněných zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí v dokumentaci vůbec uvažována**, co více, dokumentace se nezabývá těmito dopady ani z hlediska posouzení záboru lesních pozemků v případě **nezbytného** rozšíření širě dotčených lesních cest (k tomu srov. odkazovanou výstavbu výhyben aj.).

Předložená dokumentace opomíjí, že při hodnocení vlivu dopravy na obyvatelstvo, ekosystémy a hmotný majetek je rovněž třeba vycházet ze sklonových a směrových poměrů poježděné pozemní komunikace – zde nelze zejména odhlédnout od faktu, že nákladní automobily přepravující rubaninu ze zamýšleného lomu do zpracovatelského závodu v Borovanech budou **v loženém stavu** překonávat **sklonově náročný úsek** od výše uvedeného mostu přes řeku Stropnici do místa shora zmíněné křižovatky silnice č. II/157 s pozemní komunikací č. III/14618; tento úsek délky cca 1,2 km s průměrným (!) sklonem 5 % vede intravilánem obce, územím souvisle zastavěným občanskou zástavbou (rodinnými domy, bytovými domy, popř. objekty k bydlení), tj. jízda nákladních automobilů v loženém stavu bude probíhat se zvýšeným výkonem pohonného agregátu nezbytným pro vyvinutí trakční síly k překonání jízdního odporu plynoucího z charakteru podélného sklonu pozemní komunikace. Tento stav pak povede ke **zvýšené hlučnosti, prašnosti a k nárůstu emisí spalín, uvažujeme-li použití nákladních automobilů se spalovacími motory** (v předmětné dokumentaci jsou neurčitě uvedeny *nákladní automobily zn. MAN*),

Z předložené dokumentace dále není zřejmé, jakým způsobem bude řešena přeprava rubaniny z lomu do místa jejího zpracování v Borovanech v případě **uzavírky zamýšlené trasy** pravidelné přepravy, popř. v případě trvalé nemožnosti stávající zamýšlenou trasu k této přepravě užívat (např. v důsledku trvalého zákazu vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost bude překračovat mez nižší, než je okamžitá hmotnost zamýšlených nákladních automobilů v loženém stavu – zhoršení stavebně technického stavu přes řeku Stropnici aj.). Předmětná trasa objížděky musí přitom být uvažována dle stavu existujícího k okamžiku zpracování dokumentace, nikoliv pak s ohledem na možný, ryze hypotetický, stav v budoucnu (tj. bez zřízení obchvatu města Borovany).

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že vlivy týkající se chráněných zájmů plynoucí z přepravy rubaniny do zpracovatelského závodu LASSELSBERGER, s.r.o., s využitím stávající sítě pozemních komunikací jsou neudržitelné (zejména z hlediska dopadů na kvalitu života v zastavěném území katastrálního území Borovany), je proto namístě konstatovat, že podmínkou realizace záměru musí být vymístění této dopravy z uvedeného území, které bude možné až po uvedení zamýšleného obchvatu města Borovany do provozu (užívání).

8. Energetické zdroje

Kapitola B.II.3 dokumentace uvádí, že nejsou očekávány žádné jiné energetické vstupy kromě spotřeby pohonných hmot automobilů a další mechanizace. Zároveň však kapitola B.III.4. pracuje s předpokladem, že budou přímo v prostoru lomu využívány **drtič a třídič rubaniny**, které nepochybně vyžadují zdroj energie pro svůj provoz. Dá se proto předpokládat, že pohon těchto strojů bude zajišťovat výkonný **generátor (popř. integrovaný spalovací motor)**, se kterým však dokumentace nepočítá a podrobnější analýzu tohoto aspektu nehodnotí z hlediska energetických zdrojů, emisního zatížení ani s ohledem na hlukovou zátěž, kterou provoz tohoto zařízení nepochybně přinese. Neřešenou otázkou také zůstává, jak bude zajišťován zdroj elektrické energie pro plánované **osvětlení celého areálu**. Město Borovany proto požaduje **zohlednění případného provozu generátorů elektrické energie v rámci záměru, a to z hlediska energetických zdrojů, emisního zatížení i s ohledem na hlukovou zátěž**.

V souvislosti se shora uvedeným je třeba zmínit, že předložená dokumentace se zabývá otázkou emitovaného hluku ve vztahu k drtiči a třídiči rubaniny (srov. tabulku 8 v kapitole B.III.4), jež však

⁶ Např. zřízení únosných konstrukčních vrstev pozemní komunikace včetně jejího tělesa (spodní stavby), zřízení odvodnění, **výstavba výhyben** apod.

nahlíží na tato zařízení autonomně a hluk emitovaný uvedeným generátorem nezohledňuje (poznámka: z dokumentace není ani zřejmé, jakým způsobem bude napájení uvedených zařízení zajištěno).

Co více, v tabulce 6 kapitoly B.III.1 dokumentace zcela **chybí údaj o výkonu drtiče a třídiče rubaniny**, jenž má pro popisované skutečnosti stěžejní význam (z hlediska příkonu těchto strojů, resp. výkonu generátoru, popř. integrovaného spalovacího motoru).

9. Hmotný majetek, pasportizace a odpovědnost

Záměr představuje významné **riziko pro hmotný majetek obyvatel i obcí**, a to jak z hlediska statiky staveb v důsledku odstřelů, vibrací a poklesu hladiny podzemní vody, tak z hlediska opotřebení dopravní infrastruktury v podobě silnice II/157, místních komunikací a mostu přes Stropnici a z hlediska poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. Dokumentace těmto aspektům věnuje pouze okrajovou pozornost a **neobsahuje systematické hodnocení rizik pro jednotlivé objekty ani návrh konkrétních náhrad a kompenzací**.

Město Borovany trvá na tom, že před případným povolením záměru musí být provedena **podrobná pasportizace všech rodinných domů, studní, komunikací, mostních objektů a další technické infrastruktury v dotčeném území na náklady investora**. Pasportizace musí být provedena nezávislým subjektem a musí sloužit jako podklad pro jednoznačné posouzení případných škod, které mohou být způsobeny provozem lomu, zejména odstřely, vibracemi, poklesem hladiny podzemní vody a dopravní zátěží. Současně musí být v závazných podmínkách stanovena **povinnost investora tyto škody bezodkladně odstranit nebo finančně nahradit**. Bez takto definované odpovědnosti a bez výchozí dokumentace skutečného stavu nelze chránit majetková práva dotčených vlastníků v souladu s občanským zákoníkem a se zásadou prevence škod.

10. Socioekonomické aspekty, ekonomický přínos a proporcionalita

Dokumentace prezentuje záměr jako využití nerostného bohatství státu a implicitně naznačuje jeho veřejný zájem, avšak **nepředkládá žádnou ucelenou analýzu socioekonomických přínosů pro region**. Není doloženo, kolik stabilních pracovních míst vznikne přímo v lomu a kolik z nich bude obsazeno místními obyvateli. Nejsou vyčísleny daňové přínosy pro obec ani dopady na místní služby a podnikání. Pochybnosti o socioekonomickém přínosu záměru vyjádřili i sami obyvatelé Borovanska, kdy svůj rozhodný **nesouhlas s těžbou v předmětném prostoru vyjádřilo** v rámci iniciativy „Petice proti otevření lomu na živec na Borovanském vrchu“ k dnešnímu dni celkem **3 058 osob**.

Z externích zdrojů je přitom patrné, že značná část živcové suroviny těžené v České republice je dlouhodobě vyvážena do zahraničí, takže přínos pro domácí průmysl je omezený. Prezentace projektu jako záměru ve veřejném zájmu je za této situace zavádějící.

Strategické dokumenty České republiky v oblasti surovinové politiky zdůrazňují, že primární suroviny mají být využívány pouze tam, kde je to nezbytné, že je nutné zvyšovat materiálovou efektivitu a recyklaci a že využívání nerostných surovin musí být v rovnováze s ochranou životního prostředí, vodních zdrojů, krajiny a kvality života obyvatel. Živcové suroviny nejsou v těchto dokumentech řazeny mezi strategické komodity, které by odůvodňovaly otevírání nových ložisek v konfliktních územích s vysokou přírodovědnou a rekreační hodnotou. V případě navrhované těžby živce u Dvorce tak není dán žádný výjimečný státní či veřejný zájem, který by ospravedlňoval zásadní zásah do území včetně zničení vzácného biotopu, rozsáhlého lesního komplexu, rekreační oblasti a ohrožení vodních zdrojů.

Zvláště problematický je nepoměr mezi ekonomickým přínosem a škodami, které záměr způsobí. Zpracovatel dokumentace sám uvádí, že surovina ze zdejšího lomu je pro většinu keramických výrob samostatně nepoužitelná z důvodu příliš vysokého obsahu železa a nízkého obsahu živce a že ji lze použít pouze jako menšinovou příměs finální receptury. Ekonomický přínos záměru je proto omezený a spočívá v dodatečném zdroji suroviny nižší kvality, bez prokázaného strategického významu a bez doloženého dlouhodobého závazného odběru. Naproti tomu realizace záměru znamená likvidaci unikátního mokřadního a lesního biotopu včetně významného krajinného prvku, zásah do populací zvláště chráněných druhů, trvalé narušení funkcí lesa, zvýšení hlukové a imisní zátěže, významné

dopravní riziko na již nyní nehodovém úseku silnice II/157, ohrožení individuálních vodních zdrojů obyvatel a znehodnocení rekreačního prostoru zásadního pro obyvatele Borovanska. K tomu přistupuje zvýšené opotřebení krajské a místní infrastruktury, zejména silnice a mostu přes Stropnici, a pravděpodobný pokles hodnoty nemovitostí v dotčeném území.

V souhrnu tedy dochází k zásadní nerovnováze mezi marginálním, převážně soukromým ekonomickým přínosem těžby a rozsáhlými, dlouhodobými a z velké části nevratnými náklady, které ponese obec, obyvatelstvo a životní prostředí. Za této situace nelze hovořit o převážném veřejném zájmu. Záměr představuje typický příklad externalizace nákladů na místní komunitu výměnou za omezený zisk investora, což je z hlediska ochrany životního prostředí, udržitelného rozvoje a sociální spravedlnosti nepřijatelné.

11. Příroda, zvláště chráněné druhy, významný krajinný prvek a lesní ekosystém

Dokumentace EIA a její biologické přílohy samy potvrzují, že se jedná o **jedinečný biotop s vysokou koncentrací zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a hub, včetně kriticky a silně ohrožených druhů**, a že dochází k zásahu do **významného krajinného prvku „Bývalá pískovna u Třebíčka“** s mimořádnou přírodovědnou hodnotou. Zásah do vegetace, mokřadů a rašelinných stanovišť je proto zásadního charakteru a má nevratné důsledky.

Navržený koncept relokace organismů je podle odborných připomínek v rozporu s § 5 a § 56 zákona č. 114/1992 Sb., zákon České národní rady o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neboť **směřuje k likvidaci stávajících populací zvláště chráněných druhů v jejich přirozeném prostředí a spoléhá na vysoce nejisté přesuny na náhradní stanoviště**. Zkušenost i odborná literatura potvrzují, že úspěšnost relokací zvláště chráněných druhů je obecně nízká, zvláště u druhů vázaných na specifické mokřadní a oligotrofní podmínky. Přesto dokumentace prezentuje přesun rosnatky okrouhlosté, kriticky ohrožených obojživelníků či vzácných hub jako plnohodnotnou kompenzaci, ačkoli nenavrhuje detailní plán záchranného transferu, nezaručuje dlouhodobé přežití populací a neupravuje harmonogram těžby (tj. jednotlivé etapy od období před fyzickým zásahem do prostoru a následně v jednotlivých fázích těžby samotné) tak, aby byly druhy reálně chráněny. Vliv záměru na zvláště chráněné druhy proto nelze považovat za přijatelný.

Navržené náhradní biotopy pro mokřadní a rašelinné druhy jsou dle názoru města Borovany **nevhodné**. Jako náhradní stanoviště pro rosnatku okrouhlostou a další mokřadní druhy je navrhována první etáž lomu, která je ze své podstaty vysoko položená, suchá a návětrná a nemůže zajistit stabilní vodní režim a mikroklima potřebné pro tyto druhy. Tůň v západní části pískovny, na níž dokumentace spoléhá jako na budoucí jádro biotopu, leží přímo na hraně těžby a je vystavena riziku narušení dna a následného vyprázdnění v důsledku odstřelů a změn proudění podzemní vody. Zánik této tůně by znamenal i zánik místních populací zvláště chráněných obojživelníků a rostlin. Takové riziko není v dokumentaci realisticky zohledněno.

S ohledem na výše uvedené připomínky považuje město Borovany za nezbytné **prověřit úspěšnost provedení záchranných transferů po vytvoření náhradních lokalit**. Na místě je stanovení odpovídající přestávky v těžbě (1–2 sezóny), kdy bude prověřena prosperita přemístěné populace na náhradním stanovišti. Dle názoru města Borovany je nezbytné stanovení fázovací podmínky, že II. etapu těžby lze zahájit teprve po prokazatelném naplnění funkčnosti kompenzačních opatření z etapy I.

S tím souvisí i zajištění transparentního **objektivního hodnocení vývoje v lokalitě**. Proto město Borovany považuje dále za nezbytné stanovení nezávislého biologického dozoru hrazeného investorem, který bude v pravidelných intervalech předávat své hodnocení kromě investora také krajskému úřadu a dotčeným obcím.

V dokumentaci není dále dostatečně věnována pozornost **předcházení šíření invazivních druhů plevelů a eutrofizaci prostředí vlivem deponií skrývek**. Kromě šíření plevelných a nepůvodních druhů rostlin (netýkavka, turanka, pajasany, atd.), tak může vlivem eutrofizace dojít ke změně druhové skladby dosavadního jedinečného biotopu s vysokou koncentrací zvláště chráněných druhů rostlin.

Za další výrazný nedostatek považuje město Borovany **chybějící plán rekultivace**. Ten je sice až povinnou součástí Plánu přípravy, otvírky a dobývání schvalovaného Báňským úřadem, nicméně s ohledem na složitost a význam posuzovaného problému je dle názoru města Borovany klíčové znát podrobněji představu investora o podobě krajiny po skončení jeho činnosti. Netýká se to přitom jen posouzení dlouhodobého horizontu zachování již tolikrát zmiňovaného jedinečného biotopu s vysokou koncentrací zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a hub, včetně kriticky a silně ohrožených druhů. Svou roli hraje např. i při specifikaci dlouhodobého vodního režimu po ukončení těžby (viz připomínky v části č. 4 věnované vodě), posouzení dlouhodobého vlivu na klima v lokalitě apod. V rámci navržené rekultivace musí být zároveň věnována pozornost dočasným vlivům rekultivace samotné (např. druhotná prašnost při rekultivaci, změna odtokových poměrů). Požadovaný plán rekultivace je dle názoru města Borovany nezbytným podkladem pro komplexní posouzení celkového vlivu daného záměru na předmětnou oblast.

Dále je nutno zohlednit, že **lesní porosty** budou zasaženy odlesněním a dlouhodobým vyřazením z plnění funkcí lesa. Tím dojde k narušení vodohospodářské, klimatické a půdochranné funkce, ke zvýšení rizika větrných polomů na nově vzniklých okrajích porostů a ke snížení rekreační hodnoty území, které je vybaveno hustou sítí lesních cest a vazbami na ZOO Dvorec a okolní obce. Orgán státní správy lesů v předchozích vyjádřeních konstatoval, že odlesněním dojde k významnému trvalému záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa a k významnému ovlivnění jejich vodohospodářské funkce, což je v rozporu s § 13 lesního zákona, který vyžaduje trvalé zachování funkcí lesa. **Dokumentace tato stanoviska plně nereflektuje a význam ztráty lesních funkcí systematicky podhodnocuje.**

Posouzení vlivu na lesní porosty a krajinný ráz navíc **nezohledňuje probíhající klimatickou změnu**. Stromy v oblasti jsou již nyní vystaveny vyššímu stresu suchem a extrémním výkyvům počasí, což zvyšuje jejich náchylnost k větrným vývrátům, hmyzím kalamitám a odumírání. Otevření porostů podél hrany lomu a vytvoření hluboké jámy výrazně zvyšuje pravděpodobnost rozvratu okolních lesů a povede k zásadní změně krajinného rázu dané oblasti.

Rekreační a klidová funkce území, spočívající v jedinečném lesním komplexu v jinak intenzivně využitě zemědělské a průmyslové krajině, není v dokumentaci věcně hodnocena, přestože území slouží obyvatelům Borovan a okolních obcí jako lesní lokalita v docházkové vzdálenosti a jako významná zóna pro pěší a cyklistickou rekreaci, rodinné výlety, houbaření a další volnočasové aktivity. Tím dokumentace porušuje účel procesu EIA, který zahrnuje i vlivy na obyvatelstvo, zdraví a rekreaci.

12. Kvalita suroviny, scénáře využití a dopravní důsledky

Dokumentace staví odůvodnění záměru na předpokladu, že vytěžená živcová surovina bude dlouhodobě zpracovávána v závodě společnosti LASSELSBERGER, s.r.o. v Borovanech. Tento **předpoklad je však pouze deklaratorní a není podložen transparentní a přezkoumatelnou analýzou kvality ložiska ani závaznými doklady o odběru suroviny**. Dokumentace se omezuje na obecná tvrzení o vhodnosti suroviny, přičemž podrobné podnikové analýzy kvality živce, na které se odkazuje, nejsou součástí veřejně přístupných příloh. Současně je přitom **konstatováno, že se jedná o surovinu nižší, respektive sporné kvality**, která není pro český průmysl nenahraditelná. Chybí podrobná geochemická charakteristika ložiska, analýza technologické zpracovatelnosti pro stávající výrobní linky v Borovanech a scénáře pro případ, že surovina nebude pro borovanský provoz vhodná.

Zpracovatel dokumentace sám uvádí, že surovina ze zdejšího ložiska je pro většinu keramických výrob **samostatně nepoužitelná z důvodu příliš vysokého obsahu železa a nízkého obsahu živce a že ji lze použít pouze jako menšinovou přísadu finální receptury**. Ekonomický přínos záměru je tak ve skutečnosti omezený, protože jde o dodatečný zdroj suroviny nižší kvality bez prokázaného strategického významu a bez doloženého dlouhodobého závazného odběru. Pokud těžený živec nebude v kvalitě potřebné pro zpracování v závodě společnosti LASSELSBERGER, s.r.o. v Borovanech, bude jej pravděpodobně nutno dopravovat ke zpracování do jiných závodů v České republice nebo v zahraničí. Dokumentace však **nehodnotí žádné alternativní scénáře využití suroviny**, jiné možné zpracovatele ani s tím spojené dopravní trasy a jejich vlivy na životní prostředí.

Reálně přicházejí v úvahu zejména scénáře, v nichž je surovina odvážena do jiných závodů v tuzemsku nebo v zahraničí, což znamená podstatné navýšení přepravních vzdáleností a vznik nových tras, které nebyly v dokumentaci posouzeny ani z hlediska emisí, ani z hlediska hluku a nehodovosti. Další možností je odbyt suroviny jiného typu, například do stavebnictví či jako kamenivo, což by opět znamenalo odlišnou strukturu dopravy a reálnou možnost, že ložisko bude sloužit převážně jako exportní komodita, nikoliv jako lokální zdroj pro český průmysl. Nelze vyloučit ani scénář, kdy se ekonomicky využitelná část ložiska ukáže jako omezená, těžba bude předčasně ukončena a vznikne tlak na sekundární využití jámy, například pro ukládání odpadů, což by přineslo další, v EIA vůbec neohodnocené riziko pro životní prostředí a obyvatele.

Za této nejistoty ohledně kvality suroviny, reálného odbytu a dopravních vazeb nelze tvrzení o hospodářském přínosu záměru považovat za průkazné. Záměr je ve své podstatě **soukromým komerčním projektem založeným na využití suroviny nižší kvality, zatímco jeho environmentální a sociální náklady dopadají na obce a jejich obyvatele.**

Na základě výše uvedených skutečností má město Borovany za to, že záměr „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ není v souladu s platným územním plánem města Borovany a bez předchozí změny územního plánu, posouzené rovněž v režimu SEA a Natura 2000, nemůže být realizován. Záměr představuje nepřijatelná rizika pro podzemní a povrchové vody, zvláště chráněné druhy a významný krajinný prvek, funkce lesa, ovzduší, veřejné zdraví a rekreační využitelnost území. Je spojen s neřešenými a neakceptovatelnými dopravními dopady, není podložen prokazatelným veřejným zájmem ani objektivní analýzou socioekonomických přínosů a ztrát a odporuje principu předběžné opatrnosti podle § 13 ŽZP, protože v řadě klíčových oblastí existují zásadní nejistoty, které dokumentace řeší pouze deklarativním monitoringem a nikoliv účinnou prevencí.

Město Borovany proto požaduje, aby krajský úřad jako příslušný orgán EIA vydal nesouhlasné stanovisko k předložené dokumentaci a záměr v této podobě neodsouhlasil. Pokud by orgán EIA přes tento zásadní nesouhlas uvažoval o pokračování řízení, město Borovany subsidiárně trvá alespoň na tom, aby byla dokumentace vrácena k zásadnímu přepracování se zohledněním všech výše uvedených připomínek, zejm. aby:

- a) byly zpracovány nezávislé oponentní posudky ve všech klíčových oblastech;
- b) byla reálně posouzena a srovnána nulová varianta;
- c) byl v plném rozsahu respektován platný územní plán města a budoucí výsledky jeho případné změny včetně SEA a Natura 2000;
- d) byla zajištěna ochrana významného krajinného prvku a zvláště chráněných druhů v jejich přirozeném prostředí a nikoli pouze prostřednictvím nejistého transferu;
- e) byly dopracovány hluková, rozptylová a hydrogeologická studie včetně havarijních scénářů, jasných limitů a monitoringu;
- f) byly plně vypořádány dopravní námitky uvedené výše;
- g) byla realizace záměru podmíněna zprovozněním obchvatu města Borovany a dedikované příjezdové cesty do závodu společnosti LASSELSBERGER s.r.o. a
- h) aby s ohledem na podmínku zprovoznění obchvatu města Borovany výše byl požadován přesun drcení suroviny do závodu společnosti LB MINERALS, s.r.o. v Borovanech, čímž dojde k omezení hlukové a prachové zátěže v prostoru lomu.

Bc. Vít Fialka
starosta města Borovany

Vít Fialka

Digitálně podepsal
Vít Fialka
Datum: 05.12.2025
12:06:32 SEČ



Žižkovo nám. 107, 373 12 Borovany
Tel. 387 001 345, sekretariat@borovany-cb.cz,
IČ 00244686, DIČ CZ00244686, č. ú. 152765723/0300
www.borovany-cb.cz, ID datové schránky: yenbg43

Vyřizuje: Mgr. Alice Špetláková
Sp. zn.: Bor/3494/2025
Č. j.: Bor/3494/2025

Tel.: 387 001 347

E-mail: samosprava@borovany-cb.cz

Borovany dne 5. 12. 2025

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice
IDDS: kdib3rr

Věc: Vyjádření města Borovany k dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, kód záměru JHC1097 (dále jen „záměr“)

Město Borovany, IČ: 00244686, se sídlem Žižkovo nám. 107, 373 12 Borovany (dále jen „**město Borovany**“) jako dotčený územně samosprávný celek vyjadřuje tímto na základě níže uvedené argumentace zásadní **nesouhlas se záměrem** a navrhuje, aby příslušný orgán vydal **nesouhlasné závěrečné stanovisko**.

1. Nesoulad s územním plánem

Záměr **není v souladu s Územním plánem města Borovany**. V současné době je prostor dotčený předmětným záměrem veden jako „plochy lesní všeobecné“ s vyznačením výhradního ložiska nerostných surovin. Podnět společnosti LB MINERALS, s.r.o. ke změně regulativu pro způsob využití těchto ploch tak, aby v nich bylo možné provádět těžbu nerostů, nebyl zastupitelstvem města Borovany schválen, neboť **město Borovany považuje změnu územního plánu v tomto smyslu za zcela nepřijatelnou**.

Bez změny územního plánu města Borovany nemůže báňský úřad vydat povolení k hornické činnosti, i kdyby bylo vydáno kladné stanovisko EIA. **Dle názoru města Borovany musí být před posouzením detailního těžebního záměru vyřešena potenciální změna územního plánu města Borovany včetně posouzení vlivu této změny na udržitelný rozvoj území (SEA) a na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000).**

2. Nedodržení principu předběžné opatrnosti

Ačkoliv předložená Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „**dokumentace**“) prezentuje takzvanou redukovanou variantu záměru, která má reagovat na připomínky ze zjišťovacího řízení, **nadále přetrvávají zásadní rizika pro kvalitu života místních obyvatel i pro stav životního prostředí**. Intenzita zásahů v území zůstává vysoká, časové trvání vlivů je mnohaleté a řada negativních dopadů je částečně nebo zcela nevratná. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZŽP**“), v § 13 zakotvuje princip předběžné opatrnosti. **Nelze-li s jistotou vyloučit nepříznivé důsledky činnosti na životní prostředí, nesmí být taková činnost povolena**. V případě záměru existuje vysoká míra nejistoty zejména v oblasti hydrogeologie, vodního

režimu, zvláště chráněných druhů, hluku a kumulace dopravy. **Dokumentace tuto nejistotu často řeší pouze návrhem monitoringu a dílčích následných opatření, což je z hlediska prevence nedostatečné, neboť monitoring pouze konstatuje škodu, která již nastala.**

Dokumentace zároveň **neřeší posouzení vlivů na životní prostředí v období přípravy záměru těžby** (např. odlesnění plochy, skryvka zeminy, stavba cest a zařízení lomu). EIA má hodnotit vlivy po celou dobu životního cyklu záměru, tedy i v etapě výstavby/přípravy. Dokumentace řeší vlivy provozu lomu, nicméně přechodná, avšak významná fáze před zahájením těžby (např. jednorázové kácení lesa na velké ploše, zvýšený pohyb techniky při budování objektů, prašnost ze skrývek) zůstává opomenuta.

3. Chybějící srovnání s variantou neprovedení záměru

Dokumentace se omezuje na formální představení tzv. redukované varianty, avšak **neobsahuje plnohodnotné srovnání záměru s variantou „0“, tedy s variantou neprovedení záměru**, jak to vyžaduje příloha č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPV“). Příloha č. 4 v části C bodu 3 ZPV výslovně ukládá zpracovateli dokumentace povinnost popsat předpokládaný vývoj stavu životního prostředí v případě neprovedení záměru. Tento požadavek je v dokumentaci naplněn pouze formálně: **varianta bez záměru není zpracována jako ucelený scénář vývoje území, ale je zmíněna jen okrajově, bez kvantifikace a bez prognózy vývoje hlavních složek životního prostředí, jako jsou podzemní vody, lesní ekosystémy, hluková a imisní zátěž, rekreační využití území či dlouhodobý stav biodiverzity.**

Příloha č. 4 ZPV dále v části B bodu I.5 a v části E stanoví, že údaje uvedené v dokumentaci se mají v přiměřeném rozsahu uvádět pro jednotlivé varianty a že tyto varianty mají být srovnány z hlediska jejich vlivů na životní prostředí. V dokumentaci však není nulová varianta hodnocena metodicky ani datově srovnatelným způsobem jako varianta realizace záměru. Chybí systematické porovnání velikosti, významnosti, prostorového rozsahu a doby trvání vlivů v případě neprovedení záměru a v případě jeho realizace. Není například ukázáno, jak by se vyvíjel stav podzemních vod, lesních porostů, populací zvláště chráněných druhů, hluková a dopravní zátěž nebo rekreační funkce území v horizontu desítek let bez lomu, ve srovnání s obdobím, kdy by lom fungoval.

ZPV v ust. § 1 odst. 3 stanoví, že účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí a přispět k udržitelnému rozvoji společnosti. Bez řádně zpracované a vyhodnocené nulové varianty není možné objektivně posoudit, zda záměr přináší z hlediska veřejného zájmu přijatelný poměr přínosů a škod, nebo zda naopak představuje oproti stavu bez záměru nepřiměřenou zátěž pro území a jeho obyvatele. V případě těžebních záměrů, jako je navrhovaný lom Dvorec, přitom zpravidla nejde o existenciální veřejný zájem (například zajištění základní infrastruktury státu), takže nulová varianta je zcela relevantní a musí být posouzena se stejnou pečlivostí jako varianty realizace záměru.

V předložené dokumentaci není nulová varianta zpracována jako reálná alternativa, ale pouze jako formální odkaz, který má odůvodnit preferenci těžební varianty. Tím je popřen základní smysl porovnávání variant v procesu EIA. Chybí transparentní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč je z hlediska ochrany životního prostředí, veřejného zdraví a udržitelného rozvoje území výhodnější otevřít nový lom oproti možnosti ponechat území současnému využití v souladu s územním plánem (les, rekreace, přírodní biotopy). Dokumentace proto nesplňuje náležitosti přílohy č. 4 ZPV v části týkající se variant a neposkytuje příslušnému orgánu dostatečný podklad pro objektivní rozhodnutí o přijatelnosti záměru.

4. Voda, hydrogeologie a havarijní scénáře

Těžební jáma o hloubce přibližně 35 metrů zasahuje do puklinového kolektoru. **Hydrogeologický posudek v dokumentaci podle názoru města Borovany nedostatečně řeší riziko odvodnění přes puklinový systém v podloží.** Pokud těžební jáma protne významnou zvodnělou puklinu, může dojít k rychlému odvodnění, tedy ke „stržení hladiny“, ve studních vzdálených i stovky metrů nebo

kilometry, které jsou na stejný puklinový systém napojeny. Existují proto **důvodné obavy o ztrátu vody ve studních, které představují hlavní zdroj pitné vody pro obyvatele Čerejova, Třebíčka, Dvorce a příměstských částí Borovan.**

Hydrogeologické posouzení pracuje s modelovými předpoklady, které počítají s dosahem depresního kužele v řádu desítek metrů a které vycházejí z omezeného počtu průzkumných vrtů. Tyto předpoklady nezohledňují **extrémní sucha a srážkové epizody**, jež se v podmínkách probíhající klimatické změny stávají stále častějšími. Dokumentace se dále detailněji nevěnuje citlivějším objektům, jako jsou mělké kopané studny, prameniště a mokřadní biotopy. Nedostatečně hodnotí i **přímý vliv odstřelů** na porušení nepropustných vrstev pod tůněmi a mokřady a tím i riziko jejich vyschnutí. Právě stabilita vodního režimu včetně vegetačních a rašelinných biotopů je přitom podle odborných podkladů jedním z hlavních nositelů přírodovědné hodnoty lokality.

Dokumentace navíc **nedostatečně rozpracovává havarijní scénáře**. Není realisticky posouzeno, jaké budou důsledky náhlého poklesu hladiny podzemní vody pro individuální vodní zdroje obyvatel, pro obecní infrastrukturu a pro zvláště chráněné biotopy závislé na vysoké hladině podzemní vody. Návrh monitoringu bez jasné definovaných spouštěcích prahových hodnot a bez závazného plánu náhradního zásobování vodou nelze považovat za dostatečné preventivní opatření. Takový přístup odporuje § 13 ZZP, protože nepracuje s nejistotou hydrogeologického modelu jako s klíčovým rizikem, ale pouze s optimistickým scénářem.

Dle dokumentace bude **voda z lomu, potenciálně kontaminovaná úkapy ropných látek z těžké mechanizace, přečerpána do Čerejovského potoka a následně do recipientu řeky Stropnice** přes navržené odlučovače ropných látek. Důlní voda přitom bývá zakalená a může obsahovat ropné látky (oleje, nafta) z vozidel a strojů. V daném případě se dá předpokládat instalace opatření proti běžnému znečištění těchto vod, **při přívalových deštích však může i tak dojít k přetečení nebo spláchnutí nečištěné vody**, neboť intenzivní srážky mohou krátkodobě překročit kapacitu navržených zařízení. Důsledkem by bylo splavení znečištění do potoka a dále do řeky Stropnice. Stropnice je zde navíc chráněna jako **evropsky významná lokalita (EVL)**. Jakékoli ropné či sedimentační znečištění by mohlo poškodit vodní ekosystémy v EVL, případně zanést jemný sediment do rybníčních soustav po toku. Předložená dokumentace možná počítá za běžného provozu s čistým odtokem, ale neřeší krizové scénáře (extrémní dešť, havárie stroje atd.), kdy existuje značné riziko vyplavení znečištění do vodoteče při přívalových deštích, což by **ohrozilo níže ležící rybníční soustavy a ekosystém EVL Stropnice**.

Za této situace město Borovany požaduje, aby dokumentace byla **doplněna o podrobnější hydrogeologický model**, který zohlední extrémní klimatické scénáře, nejistotu parametrů puklinového prostředí i konkrétní ohrožené objekty. Dále požaduje **pasportizaci všech individuálních a veřejných vodních zdrojů** v dotčeném území před zahájením těžby, **stanovení závazných limitních změn hladiny a kvality vody a závazný plán náhradního zásobování vodou** na náklady provozovatele lomu pro případ dosažení těchto limitů. Bez takto definovaných podmínek a bez věrohodně vyhodnocených havarijních scénářů nelze vliv záměru na vodní režim považovat za přijatelný.

5. Ovzduší, prach, křemíkový prach a vliv na klima

Nejvýznamnějším zdrojem obtěžování prachem nebývá často samotná těžební jáma, nýbrž **doprava s těžbou související**. Bláto a prach vynášené na kolech vozidel z prostoru těžby na veřejné komunikace (zde komunikace č. II/157) po vyschnutí v podobě jemného prachu (PM_{10} a $PM_{2,5}$) víří každé projíždějící vozidlo. Opatření navrhovaná v dokumentaci (myčky kol, kropení) jsou v praxi často málo účinná, zejména v zimním a přechodném období, kdy je nelze využít kvůli námraze. Z toho důvodu město Borovany považuje za nezbytné **zavázat oznamovatele k pravidelnému čištění dotčených silnic** na náklady oznamovatele.

Rozptylová studie zpracovaná v dokumentaci modeluje prachové částice jako inertní prach a nezohledňuje mineralogické složení prašné frakce, zejména možné zastoupení **volného krystalického oxidu křemičitého, tedy křemene, v granulometrickém spektru PM_{10} a $PM_{2,5}$** .

Těžená hornina, kterou tvoří různé granity, ruly a živce, přitom může obsahovat významný podíl křemene. Prach obsahující krystalický křemen je dle WHO a IARC klasifikován jako **karcinogen skupiny I a je spojen se vznikem silikózy a dalších závažných plicních onemocnění**. Dokumentace tuto skutečnost nehodnotí, neprovádí mineralogický rozbor prachové frakce a vliv na veřejné zdraví, ten proto nemůže být považován za řádně posouzený. Takový postup odporuje požadavkům na úplnost a průkaznost hodnocení vlivů na zdraví podle ZPV a příslušných metodických pokynů.

Hodnocení imisí chemických škodlivin je zaměřeno převážně na trvale osídlené lokality a **zanedbává vliv kumulovaných emisí z těžebních strojů, každodenních průjezdů těžkých nákladních automobilů a povýbuchových zplodin v samotném lesním prostoru**. V důsledku záměru bude docházet k dlouhodobé kontaminaci lesního prostředí, což zásadně omezuje možnost bezpečného sběru lesních plodů a hub. Dokumentace tento aspekt vůbec nehodnotí, přestože jde o relevantní vliv na zdraví obyvatel a na rekreační využitelnost území ve smyslu § 2 ZPV.

Kapitola o vlivu na klima je zpracována pouze formálně. Dokumentace **nehodnotí dopady plošného odlesnění na lokální mikroklima (ztráta uhlíkové propusti), na teplotní režim a na vodní bilanci, a to ani v kontextu probíhající klimatické změny**. Odlesnění a vznik rozsáhlé lomové jámy představuje typický lokální tepelný ostrov, který povede k nárůstu teplot a poklesu vzdušné vlhkosti, což negativně ovlivní okolní lesní porosty i rekreační hodnotu území. Tento efekt není kvantitativně hodnocen a navržená kompenzační opatření, tedy zejména budoucí rekultivace a výsadby, nejsou provázána s konkrétními cílovými parametry týkajícími se klimatu a vodního režimu. Metodický pokyn MŽP z roku 2017 k začlenění změny klimatu do EIA jasně uvádí, že je třeba posoudit vliv záměru na mitigaci i adaptaci, včetně např. posouzení, jak odstranění lesa ovlivní schopnost území adaptovat se na změnu klimatu (lesy a mokřady mají ochlazující a stabilizační funkci).

Nedostatečná pozornost byla věnována i **riziku světelného znečištění**. Ačkoli je provoz lomu plánován na denní dobu (6:00–14:00), v zimním období tato doba zasahuje do tmy. Bude tudíž nutno využít výkonná osvětlení na těžebních strojích, na drtiči, případně stálé osvětlení areálu. Nákladní automobily budou v tomto období projíždět lesem se zapnutými světlomety. Vzniká tak umělé osvětlení v nočním prostředí, kde dosud je tma, jelikož jde o lesnatou krajinu mimo obec. Osvětlení lomu a manipulačních ploch včetně nákladní dopravy v lesním porostu může způsobit **světelné znečištění, které naruší ráz noční krajiny a biorytmy živočichů**. Dle metodického pokynu MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění (2022) je nezbytné posuzovat světelné dopady nových záměrů a navrhovat opatření (např. clonění světla, směrové osvětlení, omezení svícení na nezbytnou dobu).

Dokumentace v rámci vypořádání požadavků a námitek plynoucích ze zjišťovacího řízení několikrát zmiňuje možnost **přesunu procesu drcení na finální frakce do závodu společnosti LB MINERALS, s.r.o. v Borovanech, kde je již k tomu dostupná potřebná technologie**. Zároveň je zde správně uvedeno, že tato možnost je **podmíněna vybudováním plánovaného obchvatu města Borovany**. Město Borovany považuje v případě, že by záměr měl být povolen, tuto variantu za **jedinou akceptovatelnou**, neboť tak může být výrazně **omezena prašnost** v prostoru lomu, která je výrazným negativním faktorem ovlivňujícím životaschopnost rosnatky okrouhlolisté¹ a dalších citlivých druhů. Převezení procesu drcení na finální frakce mimo prostor lomu samotného může zároveň **pozitivně ovlivnit i hlukovou zátěž** v prostoru lomu a jeho okolí (viz navazující kapitola 6). Podmínění realizace záměru využitím nově zbudovaného obchvatu města Borovany může zároveň **vyřešit část námitek popsanych v kapitole 7 věnované problematice dopravy** (podrobněji viz níže kap. 7).

Podmínění realizace záměru výstavbou obchvatu města Borovany rovněž umožní zajistit odpovídající napojení zpracovatelského závodu rubaniny LASSELSBERGER, s.r.o. v Borovanech s využitím nové příjezdové komunikace napojující se na síť pozemních komunikací zaústěním do ul. Hlubocké (pozemní komunikace č. III/15517), čímž dojde k úplnému vymístění nákladní dopravy mezi zamýšleným lomem a zpracovatelským závodem ze zastavěného území města Borovany.

¹ Rosnatka okrouhlolistá je mimořádně citlivá na čistotu povrchu listů. Pokud prach ulpívá na žlázkách, snižuje jejich lepivost, brání tvorbě kapkovité tekutiny, omezuje schopnost lovit hmyz, přijímat dusík a zpomaluje fotosyntézu.

6. Hluk, vibrace a veřejné zdraví

Hluková studie předložená v dokumentaci pracuje s idealizovanými provozními scénáři, které **nezachycují reálný kumulativní hluk z těžební činnosti, dopravy a již existujících zdrojů hluku v území** (např. provoz závodu společnosti LASSELSBERGER, s.r.o., kdy je dlouhodobě řešeno překračování povolených limitů hluku, a to zejm. v noční době). Modelové výpočty nehodnotí dostatečně kumulaci hlučnosti těžebního provozu, nákladní dopravy po silnici č. II/157 a stávající zátěže z průmyslových areálů v Borovanech. V některých případech se výsledné hladiny hluku přibližují hygienickým limitům pro venkovní chráněný prostor stanovených příslušným nařízením vlády, aniž by byly navrženy jednoznačné a kontrolovatelné technické či organizační zásahy, které by jejich spolehlivé dodržení zajistily.

Vliv odstřelů na vznik rázových vln a vibrací není v dokumentaci rozpracován s dostatečnou podrobností, a to jak z hlediska statiky staveb, tak z hlediska vlivu na zvířata v zoo, provozované obecně prospěšnou společností Park exotických zvířat o.p.s., IČ: 28069706, se sídlem Dvorec 17, 373 12 Borovany (dále jen „**ZOO Dvorec**“), a na volně žijící živočichy v okolních lesích. ZOO jako zvlášť citlivé zařízení se nachází v těsné blízkosti dopravních tras a v dosahu seismických vlivů odstřelů. Dokumentace se omezuje na obecné tvrzení o přijatelnosti vlivů bez konkrétní analýzy chování jednotlivých druhů a bez návrhu monitoringu a mírnících opatření, která by odpovídala rozsahu rizik.

Za této situace nelze vlivy záměru na hlukovou situaci a veřejné zdraví považovat za přijatelné. Pokud by řízení mělo pokračovat, je nezbytné doplnit hlukovou studii o kumulativní scénáře a navrhnout závazná technická a organizační opatření včetně režimu dopravy, která budou vázána na konkrétní hlukové limity a kontrolní měření.

Další námitka k problematice hlukové zátěže ve vztahu k **provozu třídiče a drtiče rubaniny** viz kap. 8 – Energetické zdroje.

7. Doprava a bezpečnost

Předložená dokumentace je z hlediska posouzení vlivu záměru na okolí optikou dopravy stížena následujícími vadami:

V závěru kapitoly B.II.5. je uvedeno, že předmětný záměr nevyžaduje **žádná parkovací stání**. Zde vyvstává otázka, **jak bude řešeno parkování osobních automobilů sloužících obsluze lomu a kde budou odstavovány nákladní automobily** v době, kdy nebude probíhat převoz vytěženého materiálu. Tyto plochy nejsou v záměru podrobněji specifikovány, přitom je dle názoru města Borovany jejich umístění a rozsah zásadní. Podrobnější specifikace a způsob zabezpečení těchto ploch proti úniku paliv a olejů je přitom významným aspektem i z hlediska zabezpečení proti úniku nebezpečných látek do povrchových vod (viz kap. 4).

Porovnání hodnoty stávající dopravní intenzity a objemu generované nákladní dopravy je zkreslující, když stávající dopravní intenzita je vztažena k celému kalendářnímu dni (24 h), potažmo k části tohoto dne mezi 6.00 h a 22.00 h (tabulka 10, kapitola C.I), zatímco generovaná doprava se týká části kalendářního dne od 6.00 h do 14.00 h (tabulka 7, kapitola B.III.1). Porovnáním uvedených hodnot ve vztažné části kalendářního dne lze dojít k závěru, že v důsledku realizace záměru **dojde k nárůstu intenzity dopravy v segmentu nákladních automobilů o 41 %**.²

Není zohledněn vliv generované nákladní dopravy na hmotný majetek³ v podobě mostu pozemní komunikace č. II/157 přes řeku Stropnici (v km 38,062, evidenční číslo objektu 157-014). Je zřejmé, že předvídaná užitečná (**nikoliv okamžitá**) hmotnost silničních vozidel určených k odvozu (převozu) rubaniny z lomu do zpracovatelského závodu společnosti LASSELSBERGER, s.r.o., určená hodnotou

² Přijmeme-li tezi, že na část kalendářního dne od 6.00 h do 14.00 h připadá právě jedna polovina dopravní intenzity vyjádřená provozem nákladních automobilů (NA) z části kalendářního dne od 6.00 h do 22.00 h dle tabulky 10 kapitoly C.I (tj. $147/2=73,5$).

³ § 2 zákona ZPV.

17 t (srov. odstavec *Generovaná doprava* v kapitole B.III.1) povede ke stavu, kdy **bude opakovaně a několikrát denně docházet k zatížení předmětného mostu na mezi jeho zatížitelnosti** (25 t, resp. 38 t jediné vozidlo). Tato úvaha vychází z předpokládané hmotnosti loženého nákladního automobilu (užitečná hmotnost 17 t, vlastní hmotnost cca 7-8 t, tj. celková hmotnost 24-25 t), jakož i z faktu, že předmětný most bude, s ohledem na intenzitu dopravy v daném úseku pozemní komunikace, pravidelně pojížděn více silničními vozidly společně.⁴ Dopady zvýšené dopravní intenzity na stavebně technický stav dotčeného mostu nejsou nikterak posouzeny, resp. jsou bagatelizovány.

Dále není zohledněn nárůst intenzity dopravy na obyvatelstvo, ekosystémy a hmotný majetek, popř. další chráněné zájmy dle shora odkazovaného § 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v souvislosti s **pravděpodobným nárůstem nehodovosti** na pozemní komunikaci č. II/157 v úseku od křižovatky s pozemní komunikací č. III/14618 (číslo uzlového bodu 3222A043, křižovatka ulic Nádražní a Trocnovská v Borovanech) do křižovatky s pozemní komunikací č. III/15430 (číslo uzlového bodu 3222A045, křižovatka ve Dvorci). Je zřejmé, že daný úsek je z hlediska bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích **kritický, jen v období od kalendářního měsíce ledna 2010 do kalendářního měsíce listopadu 2025** došlo v dotčeném úseku **k 38 dopravním nehodám, z toho ke 3 (!) s úmrtím účastníků dopravní nehody**.⁵ Tomuto faktu odpovídá i svislé dopravní značení v části dotčeného úseku, kterým je snížena nejvyšší rychlost na 50 km/h, ale rovněž i sestáva z informativní značky upozorňující na úsek se zvýšenou nehodovostí. Je zřejmé, že v daném úseku je namísto rozsah intenzity dopravy redukovat, tím spíše pak tu část intenzity dopravy, jež je realizována nákladními automobily.

Zpracovatel dokumentace nezohledňuje, že obě varianty uvažovaných přístupových tras („západní“ a „střední“) počítají s **vyústěním na pozemní komunikaci č. II/157** severozápadně od zastavěného území katastrálního území Dvorec, přičemž několik desítek metrů od bodu tohoto napojení začíná směrem k obci Borovany **úsek dvojité protisměrné zatáčky s výrazným podélným sklonem**. Nájezd těžce ložených nákladních automobilů z lesní cesty na pozemní komunikaci č. II/157 v navrženém bodě, stejně jako sjezd nákladních vozidel prázdných v opačném směru způsobí **blokování průjezdnosti komunikace v daném prostoru a zvýšení nebezpečnosti již tak kritického úseku**. S ohledem na navrhovanou četnost průjezdu nákladních automobilů je navrhované řešení zcela neakceptovatelné.

V rámci dokumentace rovněž není zohledněno, že finální úsek obou variant uvažovaných přístupových tras („západní“ a „střední“) vede po spádu směrem k vyústění na pozemní komunikaci č. II/157, hrozí zde **riziko eroze povrchových vrstev lesní cesty a znečištění dotčeného úseku komunikace č. II/157**, které povede k poškození komunikace a zvýšení nebezpečnosti již tak kritického úseku komunikace. Chybí specifikace opatření k zamezení eroze povrchových vrstev lesní cesty a k údržbě dotčeného úseku komunikace č. II/157.

Není vzato v úvahu omezení práva veřejného užívání dotčených lesních cest jako účelových komunikací ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., zákon o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**lesní zákon**“), ve spojení se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZPK**“), zejména pak omezení plynoucí z § 20 odst. 1 písm. g), odst. 6 ve spojení s § 3 odst. 1 písm. b) lesního zákona, ani faktický stavebně technický stav dotčených lesních cest. Je zřejmé, že lesní cesty zamýšlené k užívání dopravou sloužící vývozu rubaniny z lomu a příjezdu nákladních automobilů do lomu jsou v současnosti cestami lesními, tj. pozemky určenými k plnění funkcí lesa, které nejenže zásadně nelze užívat k jízdě s motorovými vozidly (vyjma stanovených výjimek jako je výkon práva myslivosti, popř. k výkonu činností povolených zvláštními předpisy), ale rovněž **jejich stavebně technický stav takové použití ani fakticky neumožňuje**. Otázka stavebně technických úprav těchto lesních cest do

⁴ Konstrukce mostu přes řeku Stropnici je úzká (3 m) a silnice je zde svedena do jednoho jízdního pruhu s tím, že vozidla přijíždějící z jednoho směru jsou povinna dát přednost protijedoucím. Je zde tedy pravidlem, že vozidla dávající přednost vozidlům protijedoucím vytváří souvislou kolonu, která následně najíždí na most těsně za sebou. Kalkulace nadměrného zatížení mostu tak vychází z předpokládané délky užitého nákladního automobilu (cca 8 m), odstupu dalších jedoucích vozidel od tohoto automobilu (cca 3 až 5 m) a celkové délky nosné konstrukce mostu (26,54 m).

⁵ Viz mapu dopravních nehod evidovaných Policií České republiky na <https://nehody.policie.gov.cz>.

stavu, jenž by umožnil provoz nákladních automobilů shora uvedených parametrů⁶, **není z hlediska dopadů do zájmů chráněných zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí v dokumentaci vůbec uvažována**, co více, dokumentace se nezabývá těmito dopady ani z hlediska posouzení záboru lesních pozemků v případě **nezbytného** rozšíření širě dotčených lesních cest (k tomu srov. odkazovanou výstavbu výhyben aj.).

Předložená dokumentace opomíjí, že při hodnocení vlivu dopravy na obyvatelstvo, ekosystémy a hmotný majetek je rovněž třeba vycházet ze sklonových a směrových poměrů pojižděné pozemní komunikace – zde nelze zejména odhlédnout od faktu, že nákladní automobily přepravující rubaninu ze zamýšleného lomu do zpracovatelského závodu v Borovanech budou **v loženém stavu** překonávat **sklonově náročný úsek** od výše uvedeného mostu přes řeku Stropnici do místa shora zmíněné křižovatky silnice č. II/157 s pozemní komunikací č. III/14618; tento úsek délky cca 1,2 km s průměrným (!) sklonem 5 % vede intravilánem obce, územím souvisle zastavěným občanskou zástavbou (rodinnými domy, bytovými domy, popř. objekty k bydlení), tj. jízda nákladních automobilů v loženém stavu bude probíhat se zvýšeným výkonem pohonného agregátu nezbytným pro vyvinutí trakční síly k překonání jízdního odporu plynoucího z charakteru podélného sklonu pozemní komunikace. Tento stav pak povede ke **zvýšené hlučnosti, prašnosti a k nárůstu emisí spalín**, **uvažujeme-li použití nákladních automobilů se spalovacími motory** (v předmětné dokumentaci jsou neurčitě uvedeny *nákladní automobily zn. MAN*),

Z předložené dokumentace dále není zřejmé, jakým způsobem bude řešena přeprava rubaniny z lomu do místa jejího zpracování v Borovanech v případě **uzavírky zamýšlené trasy** pravidelné přepravy, popř. v případě trvalé nemožnosti stávající zamýšlenou trasu k této přepravě užívat (např. v důsledku trvalého zákazu vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost bude překračovat mez nižší, než je okamžitá hmotnost zamýšlených nákladních automobilů v loženém stavu – zhoršení stavebně technického stavu přes řeku Stropnici aj.). Předmětná trasa objížd'ky musí přitom být uvažována dle stavu existujícího k okamžiku zpracování dokumentace, nikoliv pak s ohledem na možný, ryze hypotetický, stav v budoucnu (tj. bez zřízení obchvatu města Borovany).

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že vlivy týkající se chráněných zájmů plynoucí z přepravy rubaniny do zpracovatelského závodu LASSELSBERGER, s.r.o., s využitím stávající sítě pozemních komunikací jsou neudržitelné (zejména z hlediska dopadů na kvalitu života v zastavěném území katastrálního území Borovany), je proto namístě konstatovat, že podmínkou realizace záměru musí být vymístění této dopravy z uvedeného území, které bude možné až po uvedení zamýšleného obchvatu města Borovany do provozu (užívání).

8. Energetické zdroje

Kapitola B.II.3 dokumentace uvádí, že nejsou očekávány žádné jiné energetické vstupy kromě spotřeby pohonných hmot automobilů a další mechanizace. Zároveň však kapitola B.III.4. pracuje s předpokladem, že budou přímo v prostoru lomu využívány **drtič a třídič rubaniny**, které nepochybně vyžadují zdroj energie pro svůj provoz. Dá se proto předpokládat, že pohon těchto strojů bude zajišťovat výkonný **generátor (popř. integrovaný spalovací motor)**, se kterým však dokumentace nepočítá a podrobnější analýzu tohoto aspektu nehodnotí z hlediska energetických zdrojů, emisního zatížení ani s ohledem na hlukovou zátěž, kterou provoz tohoto zařízení nepochybně přinese. Neřešenou otázkou také zůstává, jak bude zajišťován zdroj elektrické energie pro plánované **osvětlení celého areálu**. Město Borovany proto požaduje **zohlednění případného provozu generátorů elektrické energie v rámci záměru, a to z hlediska energetických zdrojů, emisního zatížení i s ohledem na hlukovou zátěž**.

V souvislosti se shora uvedeným je třeba zmínit, že předložená dokumentace se zabývá otázkou emitovaného hluku ve vztahu k drtiči a třídiči rubaniny (srov. tabulku 8 v kapitole B.III.4), jež však nahlíží na tato zařízení autonomně a hluk emitovaný uvedeným generátorem nezohledňuje (poznámka: z dokumentace není ani zřejmé, jakým způsobem bude napájení uvedených zařízení zajištěno).

⁶ Např. zřízení únosných konstrukčních vrstev pozemní komunikace včetně jejího tělesa (spodní stavby), zřízení odvodnění, **výstavba výhyben** apod.

Co více, v tabulce 6 kapitoly B.III.1 dokumentace zcela **chybí údaj o výkonu drtiče a třídiče rubaniny**, jenž má pro popisované skutečnosti stěžejní význam (z hlediska příkonu těchto strojů, resp. výkonu generátoru, popř. integrovaného spalovacího motoru).

9. Hmotný majetek, pasportizace a odpovědnost

Záměr představuje významné **riziko pro hmotný majetek obyvatel i obcí**, a to jak z hlediska statiky staveb v důsledku odstřelů, vibrací a poklesu hladiny podzemní vody, tak z hlediska opotřebení dopravní infrastruktury v podobě silnice II/157, místních komunikací a mostu přes Stropnici a z hlediska poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. Dokumentace těmto aspektům věnuje pouze okrajovou pozornost a **neobsahuje systematické hodnocení rizik pro jednotlivé objekty ani návrh konkrétních náhrad a kompenzací**.

Město Borovany trvá na tom, že před případným povolením záměru musí být provedena **podrobná pasportizace všech rodinných domů, studní, komunikací, mostních objektů a další technické infrastruktury v dotčeném území na náklady investora**. Pasportizace musí být provedena nezávislým subjektem a musí sloužit jako podklad pro jednoznačné posouzení případných škod, které mohou být způsobeny provozem lomu, zejména odstřely, vibracemi, poklesem hladiny podzemní vody a dopravní zátěží. Současně musí být v závazných podmínkách stanovena **povinnost investora tyto škody bezodkladně odstranit nebo finančně nahradit**. Bez takto definované odpovědnosti a bez výchozí dokumentace skutečného stavu nelze chránit majetková práva dotčených vlastníků v souladu s občanským zákoníkem a se zásadou prevence škod.

10. Socioekonomické aspekty, ekonomický přínos a proporcionalita

Dokumentace prezentuje záměr jako využití nerostného bohatství státu a implicitně naznačuje jeho veřejný zájem, avšak **nepředkládá žádnou ucelenou analýzu socioekonomických přínosů pro region**. Není doloženo, kolik stabilních pracovních míst vznikne přímo v lomu a kolik z nich bude obsazeno místními obyvateli. Nejsou vyčísleny daňové přínosy pro obec ani dopady na místní služby a podnikání. Pochybnosti o socioekonomickém přínosu záměru vyjádřili i sami obyvatelé Borovanska, kdy svůj rozhodný **nesouhlas s těžbou v předmětném prostoru vyjádřilo** v rámci iniciativy „Petice proti otevření lomu na živce na Borovanském vrchu“ k dnešnímu dni celkem **3 058 osob**.

Z externích zdrojů je přitom patrné, že značná část živcové suroviny těžené v České republice je dlouhodobě vyvážena do zahraničí, takže přínos pro domácí průmysl je omezený. Prezentace projektu jako záměru ve veřejném zájmu je za této situace zavádějící.

Strategické dokumenty České republiky v oblasti surovinové politiky zdůrazňují, že primární suroviny mají být využívány pouze tam, kde je to nezbytné, že je nutné zvyšovat materiálovou efektivitu a recyklaci a že využívání nerostných surovin musí být v rovnováze s ochranou životního prostředí, vodních zdrojů, krajiny a kvality života obyvatel. Živcové suroviny nejsou v těchto dokumentech řazeny mezi strategické komodity, které by odůvodňovaly otvírání nových ložisek v konfliktních územích s vysokou přírodovědnou a rekreační hodnotou. V případě navrhované těžby živce u Dvorce tak není dán žádný výjimečný státní či veřejný zájem, který by ospravedlňoval zásadní zásah do území včetně zničení vzácného biotopu, rozsáhlého lesního komplexu, rekreační oblasti a ohrožení vodních zdrojů.

Zvlášť problematický je nepoměr mezi ekonomickým přínosem a škodami, které záměr způsobí. Zpracovatel dokumentace sám uvádí, že surovina ze zdejšího lomu je pro většinu keramických výrob samostatně nepoužitelná z důvodu příliš vysokého obsahu železa a nízkého obsahu živce a že ji lze použít pouze jako menšinovou přísadu finální receptury. Ekonomický přínos záměru je proto omezený a spočívá v dodatečném zdroji suroviny nižší kvality, bez prokázaného strategického významu a bez doloženého dlouhodobého závazného odběru. Naproti tomu realizace záměru znamená likvidaci unikátního mokřadního a lesního biotopu včetně významného krajinného prvku, zásah do populací zvláště chráněných druhů, trvalé narušení funkcí lesa, zvýšení hlukové a imisní zátěže, významné dopravní riziko na již nyní nehodovém úseku silnice II/157, ohrožení individuálních vodních zdrojů obyvatel a znehodnocení rekreačního prostoru zásadního pro obyvatele Borovanska. K tomu

přistupuje zvýšené opotřebení krajské a místní infrastruktury, zejména silnice a mostu přes Stropnici, a pravděpodobný pokles hodnoty nemovitostí v dotčeném území.

V souhrnu tedy dochází k zásadní nerovnováze mezi marginálním, převážně soukromým ekonomickým přínosem těžby a rozsáhlými, dlouhodobými a z velké části nevratnými náklady, které ponese obce, obyvatelstvo a životní prostředí. Za této situace nelze hovořit o převážném veřejném zájmu. Záměr představuje typický příklad externalizace nákladů na místní komunitu výměnou za omezený zisk investora, což je z hlediska ochrany životního prostředí, udržitelného rozvoje a sociální spravedlnosti nepřijatelné.

11. Příroda, zvláště chráněné druhy, významný krajinný prvek a lesní ekosystém

Dokumentace EIA a její biologické přílohy samy potvrzují, že se jedná o **jedinečný biotop s vysokou koncentrací zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a hub, včetně kriticky a silně ohrožených druhů**, a že dochází k zásahu do **významného krajinného prvku „Bývalá pískovna u Třebíčka“** s mimořádnou přírodovědnou hodnotou. Zásah do vegetace, mokřadů a rašelinných stanovišť je proto zásadního charakteru a má nevratné důsledky.

Navržený koncept relokace organismů je podle odborných připomínek v rozporu s § 5 a § 56 zákona č. 114/1992 Sb., zákon České národní rady o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neboť **směřuje k likvidaci stávajících populací zvláště chráněných druhů v jejich přirozeném prostředí a spoléhá na vysoce nejisté přesuny na náhradní stanoviště**. Zkušenost i odborná literatura potvrzují, že úspěšnost relokací zvláště chráněných druhů je obecně nízká, zvláště u druhů vázaných na specifické mokřadní a oligotrofní podmínky. Přesto dokumentace prezentuje přesun rosnatky okrouhlosté, kriticky ohrožených obojživelníků či vzácných hub jako plnohodnotnou kompenzaci, ačkoli nenavrhuje detailní plán záchranného transferu, nezaručuje dlouhodobé přežití populací a neupravuje harmonogram těžby (tj. jednotlivé etapy od období před fyzickým zásahem do prostoru a následně v jednotlivých fázích těžby samotné) tak, aby byly druhy reálně chráněny. Vliv záměru na zvláště chráněné druhy proto nelze považovat za přijatelný.

Navržené náhradní biotopy pro mokřadní a rašelinné druhy jsou dle názoru města Borovany **nevhodné**. Jako náhradní stanoviště pro rosnatku okrouhlostou a další mokřadní druhy je navrhována první etáž lomu, která je ze své podstaty vysoko položená, suchá a návětrná a nemůže zajistit stabilní vodní režim a mikroklima potřebné pro tyto druhy. Tůň v západní části pískovny, na níž dokumentace spoléhá jako na budoucí jádro biotopu, leží přímo na hraně těžby a je vystavena riziku narušení dna a následného vyprázdnění v důsledku odstřelů a změn proudění podzemní vody. Zánik této tůně by znamenal i zánik místních populací zvláště chráněných obojživelníků a rostlin. Takové riziko není v dokumentaci realisticky zohledněno.

S ohledem na výše uvedené připomínky považuje město Borovany za nezbytné **prověřit úspěšnost provedení záchranných transferů po vytvoření náhradních lokalit**. Na místě je stanovení odpovídající přestávky v těžbě (1–2 sezóny), kdy bude prověřena prosperita přemístěné populace na náhradním stanovišti. Dle názoru města Borovany je nezbytné stanovení fázovací podmínky, že II. etapu těžby lze zahájit teprve po prokazatelném naplnění funkčnosti kompenzačních opatření z etapy I.

S tím souvisí i zajištění transparentního **objektivního hodnocení vývoje v lokalitě**. Proto město Borovany považuje dále za nezbytné stanovení nezávislého biologického dozoru hrazeného investorem, který bude v pravidelných intervalech předávat své hodnocení kromě investora také krajskému úřadu a dotčeným obcím.

V dokumentaci není dále dostatečně věnována pozornost **předcházení šíření invazivních druhů plevelů a eutrofizaci prostředí vlivem deponií skrývek**. Kromě šíření plevelných a nepůvodních druhů rostlin (netýkavka, turanka, pajasany, atd.), tak může vlivem eutrofizace dojít ke změně druhové skladby dosavadního jedinečného biotopu s vysokou koncentrací zvláště chráněných druhů rostlin.

Za další výrazný nedostatek považuje město Borovany **chybějící plán rekultivace**. Ten je sice až povinnou součástí Plánu přípravy, otvírky a dobývání schvalovaného Báňským úřadem, nicméně s ohledem na složitost a význam posuzovaného problému je dle názoru města Borovany klíčové znát

podrobněji představu investora o podobě krajiny po skončení jeho činnosti. Netýká se to přitom jen posouzení dlouhodobého horizontu zachování již tolikrát zmiňovaného jedinečného biotopu s vysokou koncentrací zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a hub, včetně kriticky a silně ohrožených druhů. Svou roli hraje např. i při specifikaci dlouhodobého vodního režimu po ukončení těžby (viz připomínky v části č. 4 věnované vodě), posouzení dlouhodobého vlivu na klima v lokalitě apod. V rámci navržené rekultivace musí být zároveň věnována pozornost dočasným vlivům rekultivace samotné (např. druhotná prašnost při rekultivaci, změna odtokových poměrů). Požadovaný plán rekultivace je dle názoru města Borovany nezbytným podkladem pro komplexní posouzení celkového vlivu daného záměru na předmětnou oblast.

Dále je nutno zohlednit, že **lesní porosty** budou zasaženy odlesněním a dlouhodobým vyřazením z plnění funkcí lesa. Tím dojde k narušení vodohospodářské, klimatické a půdoochranné funkce, ke zvýšení rizika větrných polomů na nově vzniklých okrajích porostů a ke snížení rekreační hodnoty území, které je vybaveno hustou sítí lesních cest a vazbami na ZOO Dvorec a okolní obce. Orgán státní správy lesů v předchozích vyjádřeních konstatoval, že odlesněním dojde k významnému trvalému záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa a k významnému ovlivnění jejich vodohospodářské funkce, což je v rozporu s § 13 lesního zákona, který vyžaduje trvalé zachování funkcí lesa. **Dokumentace tato stanoviska plně nereflektuje a význam ztráty lesních funkcí systematicky podhodnocuje.**

Posouzení vlivu na lesní porosty a krajinný ráz navíc **nezohledňuje probíhající klimatickou změnu**. Stromy v oblasti jsou již nyní vystaveny vyššímu stresu suchem a extrémním výkyvům počasí, což zvyšuje jejich náchylnost k větrným vývrátům, hmyzím kalamitám a odumírání. Otevření porostů podél hrany lomu a vytvoření hluboké jámy výrazně zvyšuje pravděpodobnost rozvratu okolních lesů a povede k zásadní změně krajinného rázu dané oblasti.

Rekreační a klidová funkce území, spočívající v jedinečném lesním komplexu v jinak intenzivně využívané zemědělské a průmyslové krajině, není v dokumentaci věcně hodnocena, přestože území slouží obyvatelům Borovan a okolních obcí jako lesní lokalita v docházkové vzdálenosti a jako významná zóna pro pěší a cyklistickou rekreaci, rodinné výlety, houbaření a další volnočasové aktivity. Tím dokumentace porušuje účel procesu EIA, který zahrnuje i vlivy na obyvatelstvo, zdraví a rekreaci.

12. Kvalita suroviny, scénáře využití a dopravní důsledky

Dokumentace staví odůvodnění záměru na předpokladu, že vytěžená živcová surovina bude dlouhodobě zpracovávána v závodě společnosti LASSELSBERGER, s.r.o. v Borovanech. Tento **předpoklad je však pouze deklaratorní a není podložen transparentní a přezkoumatelnou analýzou kvality ložiska ani závaznými doklady o odběru suroviny**. Dokumentace se omezuje na obecná tvrzení o vhodnosti suroviny, přičemž podrobné podnikové analýzy kvality živce, na které se odkazuje, nejsou součástí veřejně přístupných příloh. Současně je přitom **konstatováno, že se jedná o surovinu nižší, respektive sporné kvality**, která není pro český průmysl nenahraditelná. Chybí podrobná geochemická charakteristika ložiska, analýza technologické zpracovatelnosti pro stávající výrobní linky v Borovanech a scénáře pro případ, že surovina nebude pro borovanský provoz vhodná.

Zpracovatel dokumentace sám uvádí, že surovina ze zdejšího ložiska je pro většinu keramických výrob **samostatně nepoužitelná z důvodu příliš vysokého obsahu železa a nízkého obsahu živce a že ji lze použít pouze jako menšinovou příměs finální receptury**. Ekonomický přínos záměru je tak ve skutečnosti omezený, protože jde o dodatečný zdroj suroviny nižší kvality bez prokázaného strategického významu a bez doloženého dlouhodobého závazného odběru. Pokud těžený živec nebude v kvalitě potřebné pro zpracování v závodě společnosti LASSELSBERGER, s.r.o. v Borovanech, bude jej pravděpodobně nutno dopravovat ke zpracování do jiných závodů v České republice nebo v zahraničí. Dokumentace však nehodnotí **žádné alternativní scénáře využití suroviny**, jiné možné zpracovatele ani s tím spojené dopravní trasy a jejich vlivy na životní prostředí.

Reálně přicházejí v úvahu zejména scénáře, v nichž je surovina odvážena do jiných závodů v tuzemsku nebo v zahraničí, což znamená podstatné navýšení přepravních vzdáleností a vznik nových

tras, které nebyly v dokumentaci posouzeny ani z hlediska emisí, ani z hlediska hluku a nehodovosti. Další možností je odbyt suroviny jiného typu, například do stavebnictví či jako kamenivo, což by opět znamenalo odlišnou strukturu dopravy a reálnou možnost, že ložisko bude sloužit převážně jako exportní komodita, nikoliv jako lokální zdroj pro český průmysl. Nelze vyloučit ani scénář, kdy se ekonomicky využitelná část ložiska ukáže jako omezená, těžba bude předčasně ukončena a vznikne tlak na sekundární využití jámy, například pro ukládání odpadů, což by přineslo další, v EIA vůbec nehodnocené riziko pro životní prostředí a obyvatele.

Za této nejistoty ohledně kvality suroviny, reálného odbytu a dopravních vazeb nelze tvrzení o hospodářském přínosu záměru považovat za průkazné. Záměr je ve své podstatě **soukromým komerčním projektem založeným na využití suroviny nižší kvality, zatímco jeho environmentální a sociální náklady dopadají na obce a jejich obyvatele.**

Na základě výše uvedených skutečností má město Borovany za to, že záměr „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ není v souladu s platným územním plánem města Borovany a bez předchozí změny územního plánu, posouzené rovněž v režimu SEA a Natura 2000, nemůže být realizován. Záměr představuje nepřijatelná rizika pro podzemní a povrchové vody, zvláště chráněné druhy a významný krajinný prvek, funkce lesa, ovzduší, veřejné zdraví a rekreační využitelnost území. Je spojen s neřešenými a neakceptovatelnými dopravními dopady, není podložen prokazatelným veřejným zájmem ani objektivní analýzou socioekonomických přínosů a ztrát a odporuje principu předběžné opatrnosti podle § 13 ZŽP, protože v řadě klíčových oblastí existují zásadní nejistoty, které dokumentace řeší pouze deklarativním monitoringem a nikoliv účinnou prevencí.

Město Borovany proto požaduje, aby krajský úřad jako příslušný orgán EIA vydal nesouhlasné stanovisko k předložené dokumentaci a záměr v této podobě neodsouhlasil. Pokud by orgán EIA přes tento zásadní nesouhlas uvažoval o pokračování řízení, město Borovany subsidiárně trvá alespoň na tom, aby byla dokumentace vrácena k zásadnímu přepracování se zohledněním všech výše uvedených připomínek, zejm. aby:

- a) byly zpracovány nezávislé oponentní posudky ve všech klíčových oblastech;
- b) byla reálně posouzena a srovnána nulová varianta;
- c) byl v plném rozsahu respektován platný územní plán města a budoucí výsledky jeho případné změny včetně SEA a Natura 2000;
- d) byla zajištěna ochrana významného krajinného prvku a zvláště chráněných druhů v jejich přirozeném prostředí a nikoli pouze prostřednictvím nejistého transferu;
- e) byly dopracovány hluková, rozptylová a hydrogeologická studie včetně havarijních scénářů, jasných limitů a monitoringu;
- f) byly plně vypořádány dopravní námitky uvedené výše;
- g) byla realizace záměru podmíněna zprovozněním obchvatu města Borovany a dedikované příjezdové cesty do závodu společnosti LASSELSBERGER s.r.o. a
- h) aby s ohledem na podmínku zprovoznění obchvatu města Borovany výše byl požadován přesun drcení suroviny do závodu společnosti LB MINERALS, s.r.o. v Borovanech, čímž dojde k omezení hlukové a prachové zátěže v prostoru lomu.



Bc. Vít Fialka

starosta města Borovany

Krajský úřad Jihočeského kraje

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

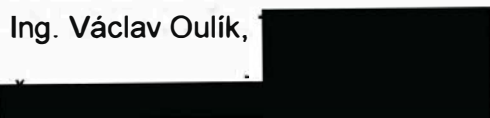
(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č. j.
Došlo: - 5 -12- 2025		sp. zn.
Číslo j.:		
Příloha:		



Osadní výbor Čerejov, města Trhové Sviny

Zastoupen předsedou:

Ing. Václav Oulík,



Stanovisko Osadního výboru Čerejov k záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“

Obec Čerejov je nejbližší trvale osídlenou lokalitou k plánovanému místu těžby a její obyvatelé ponесou hlavní negativní dopady tohoto záměru. Po důkladném zvážení všech okolností osadní výbor záměr obnovení těžby jednoznačně odmítá, a to z následujících důvodů:

1. Ohrožení zdrojů podzemní vody

Osadní výbor považuje tento bod za zcela zásadní. Obec Čerejov není napojena na veřejný vodovod. Veškeré zásobování pitnou vodou je zajišťováno výhradně z individuálních studní obyvatel. Obec je tudíž existenčně závislá na stabilních hydrogeologických poměrech a jakékoli jejich narušení by mělo pro obyvatele katastrofální následky.

Osadní výbor upozorňuje na prokázanou a prožitou negativní zkušenost z místa, kde v důsledku těžební činnosti již došlo ke ztrátě vody ve studních a k ovlivnění její kvality. Tato skutečnost jednoznačně dokládá, že uváděné obavy nejsou hypotetické, nýbrž vycházejí z reálných a ověřitelných případů.

Těžební činnost prokazatelně mění hydrogeologické poměry v širokém okolí. Hloubení lomu narušuje přirozené vodní horizonty, mění směry proudění podzemní vody a vede k poklesu její hladiny. Trhací práce vytvářejí puklinové systémy v

horninovém podloží, kterými voda uniká do hlubších vrstev nebo je odváděna mimo původní oblast. I relativně malé snížení hladiny podzemní vody či změna směru proudění může způsobit vysychání studní, oslabení pramenů a degradaci mokřadních stanovišť.

Osadní výbor konstatuje, že předložená dokumentace neposkytuje dostatečné záruky ochrany vodních zdrojů. Hydrogeologické modely a posudky zpravidla vycházejí z idealizovaných předpokladů a nemusí dostatečně zohledňovat lokální specifika, zejména propojení kvartérních kolektorů, existenci pramenů a umístění studní v oblasti Čeřejova. V dokumentaci rovněž chybí návrh dlouhodobého monitoringu hydrogeologické sítě a záložní plán zásobování obyvatel v případě negativních dopadů na vodní zdroje.

Těžební provoz dále představuje riziko kontaminace podzemní vody v důsledku úniku pohonných hmot, maziv a dalších provozních látek. Změna směru proudění může do studní přivádět znečištěnou vodu z jiných oblastí.

Osadní výbor zdůrazňuje, že případné připojení na veřejný vodovod nepředstavuje přijatelnou kompenzaci. Obyvatelé Čeřejova si vědomě zvolili způsob života v souladu s přírodním prostředím a trvají na právu nadále využívat místní přírodní zdroje vody. Vlastní studna představuje nejen technické řešení zásobování, ale především součást tradičního způsobu života, nezávislosti a vazby ke krajině. Osadní výbor požaduje zachování možnosti čerpat nezávadnou pitnou vodu z vlastních zdrojů.

Požadavky: Osadní výbor požaduje provedení nezávislého hydrogeologického šetření odborníkem jmenovaným příslušným krajským úřadem, stanovení povinnosti financovaného monitoringu hladiny a kvality podzemní vody před zahájením těžby i v průběhu provozu s veřejně přístupnými výsledky, a poskytnutí finanční záruky pro náhradní zásobování obyvatel v případě poškození studní.

2. Imisní zátěž prachovými částicemi

Těžební činnost a související doprava generují významné množství prachových částic, které se šíří do okolí. Prašná zátěž postihne obec jak za bezvětří, kdy dochází k sedimentaci v bezprostředním okolí zdroje, tak za větrného počasí, kdy jsou částice transportovány na větší vzdálenosti. Prach se bude usazovat v obytné zástavbě, na zahradách a zemědělských pozemcích.

Osadní výbor upozorňuje, že prašnost nepředstavuje pouze estetickou či komfortní zátěž, nýbrž závažné zdravotní riziko. Těžební prach obsahuje jemné respirabilní částice PM₁₀ a PM_{2,5}, které pronikají hluboko do dýchacích cest. Dlouhodobá expozice těmto částicím prokazatelně způsobuje chronická respirační onemocnění včetně astmatu, chronické obstrukční plicní nemoci a bronchitidy. Zvyšuje se rovněž riziko kardiovaskulárních příhod a onkologických onemocnění dýchacích cest. Křemičitý prach z kamenolomů navíc může způsobovat silikózu, závažné a

nevléčitelné onemocnění plic. Zvláště ohroženou skupinou jsou děti s dosud se vyvíjejícím dýchacím systémem a senioři s již existujícími zdravotními obtížemi.

Osadní výbor konstatuje, že předložená rozptylová studie pracuje s průměrnými hodnotami a nezohledňuje dostatečně epizodické vrcholy znečištění, k nimž dochází při manipulaci se suchým materiálem, za větrného počasí nebo při výpadku protiprachových opatření. Fugitivní emise vznikající při průjezdu nákladních vozidel, nakládce a přesypu materiálu mají výrazný lokální dopad, který modelové výpočty nemusí zachytit.

Požadavky: Osadní výbor požaduje stanovení závazných opatření pro minimalizaci prašnosti včetně mlžení, zakrývání nákladů a rychlostního režimu vozidel, dále zavedení kontinuálního měření PM₁₀ a PM_{2,5} v obci Čerejov před zahájením provozu i v jeho průběhu s veřejně přístupnými výsledky, a stanovení sankčních mechanismů při překročení stanovených limitů.

3. Hluková zátěž

Obec Čerejov je nejbližší obytnou lokalitou k plánovanému místu těžby. Těžební činnost zahrnuje významné zdroje hluku: vlastní těžbu, drcení a třídění materiálu, nakládku a zejména nákladní dopravu, která bude obec přímo zatěžovat. Osadní výbor s ohledem na dosavadní zkušenosti z okolí lomu Borovan nepovažuje přísliby o nevýznamném vlivu za důvěryhodné.

Chronická expozice nadměrnému hluku má prokázané negativní dopady na lidské zdraví. Způsobuje poruchy spánku, zvýšenou hladinu stresových hormonů, hypertenzi a kardiovaskulární onemocnění. Dochází rovněž ke zhoršení kognitivních funkcí. Světová zdravotnická organizace považuje hluk přesahující 55 dB ve dne a 45 dB v noci za zdravotně rizikový. Zvláště ohroženou skupinou jsou děti, u nichž může docházet k narušení vývoje a problémům s koncentrací a učením, a senioři, u nichž dochází ke zhoršování stávajících zdravotních obtíží.

Osadní výbor upozorňuje, že předložená hluková studie vychází z parametrů denního provozu a nezohledňuje dostatečně impulzní charakter hluku z trhacích prací ani kumulativní účinek dlouhodobé expozice v horizontu let až desetiletí trvání těžby.

4. Otřesy a vibrace

Trhací práce a provoz těžké techniky generují vibrace a otřesy, které se šíří horninovým podložím do širokého okolí. Tyto otřesy představují riziko pro statiku budov v obci, zejména vznik trhlin ve zdivu, poškození základových konstrukcí a narušení nosných prvků staveb.

Dlouhodobá expozice nízkofrekvenčním vibracím má rovněž negativní zdravotní dopady. Způsobuje poruchy spánku, zvýšenou nervozitu a úzkostné stavy, bolesti hlavy a chronickou únavu. Vibrace mohou zhoršovat kardiovaskulární obtíže a u citlivých jedinců vyvolávat závratě a nevolnost. Nelze podceňovat ani psychologický

dopad opakovaných otřesů spočívající v permanentním stresu z očekávání dalšího odstřelu.

Z ekonomického hlediska vibrace urychlují degradaci stavebních konstrukcí, což vede ke zvýšeným nákladům na opravy a údržbu. Poškození tepelných izolací zvyšuje energetickou náročnost budov. Hodnota nemovitostí v blízkosti aktivního lomu prokazatelně klesá, což představuje přímou majetkovou újmu pro vlastníky.

5. Nevratné změny krajiny a ztráta lesních porostů

Lesní porosty v okolí lomu jsou nedílnou součástí životního prostředí obce. Plní nezastupitelné ekosystémové funkce: regulují vodní režim krajiny, zadržují vodu, ochlazují okolí v období vln veder, tlumí hluk a poskytují prostředí pro odpočinek obyvatel. Těžební činnost tyto porosty nevratně zničí.

Osadní výbor konstatuje, že předložená dokumentace sice identifikuje výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a navrhuje kompenzační opatření formou etapizace těžby a transferů druhů, avšak tyto přístupy jsou v praxi vysoce rizikové. Transfery rostlin a živočichů často selhávají v důsledku zániku specifických mikrostanovišť nebo neuchycení přenesených populací. Výsledkem je nevratná ztráta lokálních populací a narušení ekologických funkcí krajiny.

Rekultivace těžbou dotčených území vyžaduje časový horizont v řádu desetiletí a výsledný stav zpravidla nedosahuje původní kvality biotopů. Přísliby budoucí náhrady nemohou kompenzovat ztrátu, kterou obec ponese v následujících desetiletích.

Osadní výbor odmítá argument řízené migrace rostlin a živočichů pod odborným dohledem jako dostatečnou záruku ochrany přírodních hodnot dotčeného území.

Závěr

Pro obyvatele obce Čerejov jako nejbližší dotčené lokality je jednoznačné, že ekonomický přínos těžby nemůže převážet nad škodami na zdraví, vodních zdrojích, kvalitě života a krajině.

Řada rodin v Čerejově žije po generace a je úzce spjata s místní krajinou i tradičním způsobem života. Představa, že by se v případě zhoršení životních podmínek obyvatelé mohli jednoduše odstěhovat, je pro ně nepřijatelná. Noví obyvatelé, kterých v obci v posledních letech přibýlo, si toto místo vybrali právě pro jeho nezaměnitelný charakter. Pro všechny obyvatele Čerejova je nepřipustné spoléhat na možné varianty náprav a náhrad v případě, že by dopady těžby neodpovídaly předpokladům studií.

Předložená dokumentace rovněž nedostatečně zohledňuje dlouhodobost zátěže pro místní obyvatele. I v případě, že by se projevíly pouze některé z uvedených negativních důsledků, představuje plánovaná doba těžby pro současnou generaci obyvatel zátěž na celý zbytek života.

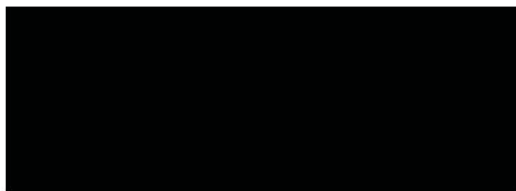
Osadní výbor apeluje na zdravý rozum a odpovědnost všech účastníků správního řízení. Ekonomický zisk nemůže být dostatečným argumentem pro povolení záměru,

který způsobí nevratné poškození území, na němž jsou existenčně závislí místní obyvatelé i přírodní společenstva. Zdůrazňujeme, že je v moci příslušných orgánů tomuto poškození zabránit.

Osadní výbor obce Čerejov žádá, aby příslušný orgán EIA záměr zamítl. Současně požadujeme, aby veřejné projednání proběhlo v místě, kde budou dopady skutečně pociťovány, a aby stanovisko osadního výboru bylo posuzováno jako zásadní, nikoli jako okrajová připomínka.

V Čerejově dne 2. 12. 2025

Za Osadní výbor Čerejov předseda Ing. Václav Oulík



OSADNÍ VÝBOR MÍSTNÍ ČÁSTI OTĚVĚK
Otěvěk 6
374 01 Trhové Sviny



KUJCP01XB366

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

1 JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č.R.
Došlo: - 4 -12- 2025		sp.zn.
Číslo j.: <i>(signature)</i>		
Příloha: <i>(signature)</i>		

V Otěvěku 04.12.2025

Věc: Námitka k „ Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí - Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“

Osadní výbor obce Otěvěk výslovně nesouhlasí se záměrem povrchové těžby živcových surovin ve Dvorci u Třebče. Záměr firmy LB MINERALS, s.r.o. bude mít zásadní vliv na životní prostředí a obyvatelstvo celé dotčené lokality.

Podle akustické studie uvedené v dokumentaci EIA jsou u nejbližších obytných domů (např. v Dvorci, Čeřejově, Třebíčku) modelovány hodnoty hluku, které dosahují přibližně 98–99 % hygienického limitu pro denní dobu.

Dokumentace pouze konstatuje, že limity „nebudou překročeny“, ačkoliv výsledky leží prakticky na hraně. Chybí zohlednění běžných situací, které mohou hluk zvýšit, například:

- jiná organizace práce,
- práce blíže k okraji lomu,
- zhoršené meteorologické podmínky (inverze, nízký vítr),
- vyšší intenzita dopravy.

I hluk, který je formálně pod limitem, může při dlouhodobém působení (těžba má trvat déle než 20 let) zhoršovat kvalitu života, narušovat pohodu bydlení, zvyšovat stres, podrážděnost a únavu a zhoršovat možnost odpočinku. Navzdory tomu, že vypočtené hodnoty hluku jsou těsně pod limitem, dokumentace nenavrhuje žádná konkrétní technická nebo organizační opatření, která by zajistila dostatečnou rezervu a bezpečnostní odstup od limitu. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i s § 30 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví před hlukem). Současná podoba dokumentace nepředstavuje dostatečnou záruku, že v reálném provozu nedojde k překročení hygienických limitů hluku a vůbec se nezabývá možnými opatřeními.

Nedůvěru a strach umocňuje navíc vzniklá nepříznivá hluková situace okolo nově spuštěného provozu LB Minerals v Borovanech, na jejímž základě dochází k výrazným stížnostem obyvatel sousedících obcí.

S pozdravem.

Josef Buřič
předseda osadního výboru Otěvěk



KUJCP010MNBV

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
Došlo: - 9 - 12 - 2025	sp.zn.
Příloha:	

OSADNÍ VÝBOR MÍSTNÍ ČÁSTI TŘEBÍČKO

Vyjádření k dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ (proces EIA podle zákona č. 100/2001 Sb.)

Osadní výbor místní části Třebíčko podává tímto své vyjádření k dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, posuzovaného podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“).

Vyjádření navazuje na námítky uplatněné v roce 2023 ve zjišťovacím řízení a vychází z prostudování aktuální dokumentace EIA včetně příloh H.II až H.IX (biologické hodnocení a dílčí botanické, zoologické, entomologické a mykologické průzkumy, hodnocení vlivů na veřejné zdraví, hluková studie, rozptylová studie, hydrogeologické posouzení, odborný posudek lesních porostů, znalecký posudek k seismicitě, širší krajinářský koncept a vizualizace).

Osadní výbor záměr zásadně odmítá. Máme za to, že jeho realizace představuje nepřiměřený zásah do území a kvality života obyvatel dotčených obcí. Přínos projektu z hlediska veřejného zájmu je nevýznamný, zatímco negativní dopady jsou rozsáhlé, dlouhodobé a z části nevratné.

1. Nevyváženost a účelovost odborných podkladů

Podle § 2 a § 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je smyslem EIA posoudit reálné dopady na všechny složky životního prostředí a obyvatelstvo. Studie tvořící základ dokumentace EIA byly pořízeny investorem a zpracovatelé placenými investorem. Přestože jednotlivé posudky obvykle detailně popisují řadu negativních vlivů (zánik lesních porostů, zásahy do biotopů zvláště chráněných druhů, zásah pod hladinu podzemní vody, rizika pro povrchový recipient, hluk, prašnost, dopravní zátěž, seizmické dopady, trvalé přetvoření krajinného rázu a ztrátu rekreační funkce území), jejich závěry jsou prakticky shodné: při dodržení opatření je záměr „přijatelný“, „nevýznamný“ či „pod limity“.

Takové závěry považujeme za neobjektivní a účelové bagatelizované.

Požadujeme, aby příslušný orgán EIA zajistil nezávislá oponentní hodnocení klíčových částí dokumentace – zejména biodiverzity, hydrogeologie, hluku, prašnosti, dopravních dopadů a vlivů na rekreační a klidovou funkci území.

2. Nedostatečné posouzení alternativ včetně nulové varianty

Povinnost hodnotit přiměřená řešení včetně nulové varianty vyplývá z § 2, § 6 a § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z textu dokumentace neplyne, že by byla seriózně zvažována varianta „neprovést záměr“. Není ani přesvědčivě doloženo, že právě tento dobývací prostor je nezbytný pro potřeby státu či regionu.

Dokumentace srovnává jen dílčí varianty (trasování dopravy, etapizace postupu těžby), nikoli reálné alternativy záměru jako celku. Usnesení vlády č. 441/2017) vymezuje komodity, u nichž je ochrana zdrojů a případné otevírání nových ložisek otázkou strategického zájmu státu. Živcové suroviny jsou v těchto dokumentech vedeny jako běžná nerudní komodita, nikoliv strategická surovina vyžadující otevírání nových těžebních prostorů v citlivých lokalitách.

Požadujeme tedy důsledné posouzení, zda je hospodářský přínos projektu srovnatelný s veřejnými a environmentálními ztrátami souvisejících s plánovanou těžbou.

3. Zvláště chráněné druhy, významný krajinný prvek a nefunkčnost navržených kompenzací

Zákon č. 114/1992 Sb., zejména § 5 ukládá povinnost chránit a obnovovat přirozené funkce krajiny a navazujících ustanovení o ochraně zvláště chráněných druhů a jejich biotopů. Území navazuje na významný krajinný prvek Pískovna u Třebíčka a lokálně plní funkci refugia pro řadu citlivých druhů. Biologické hodnocení a dílčí průzkumy potvrzují výskyt zvláště chráněných, ohrožených i kriticky ohrožených druhů rostlin, živočichů a hub. Přesto je zásah hodnocen jako „akceptovatelný“, protože dokumentace počítá s přemístěním organismů a se zakládáním náhradních biotopů (tůně pro obojživelníky, přesuny rostlin či „náhradní stanoviště“ pro bezobratlé a mykobiotu). U mnoha druhů je však vázanost na mikroklima, půdní profil, hydrologický režim a dlouhodobou kontinuitu stanoviště tak vysoká, že jejich „transfer“ jako záchranné opatření nemusí fungovat a

úspěch jejich přesunu je tedy značně nejistý. Dokumentace vychází pouze z hypotézy a nijak neprokazuje, že navržené náhradní biotopy budou mít srovnatelnou ekologickou hodnotu ani že zajistí zachování příznivého stavu populací. U takto rozsáhlého dobývacího prostoru nelze garantovat, že i po desetiletích provozu zůstanou populace na lokalitě zachovány

To je v přímém rozporu se smyslem zákona o ochraně přírody a krajiny.

4. Podzemní a povrchové vody, pokles hladiny a riziko havárií
Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, ukládá povinnost předcházet zhoršování stavu podzemních i povrchových vod. Záměr plánuje těžbu pod hladinu podzemní vody. Hydrogeologické posouzení opírá závěr o „nevýznamném vlivu“ především o modely založené na omezeném počtu vrtů. Těžební záměr nezaručuje spolehlivé vyloučení:
 - negativních dopadů na místní prameny a studny, které jsou součástí zásobování vodou v okolních obcích,
 - kombinaci těžby s obdobími dlouhodobého sucha, jež dokumentace nevěnuje odpovídající pozornost,
 - dlouhodobých nevratných změn proudění a akumulace vody v puklinovém prostředí.

Zcela nedostatečně jsou posouzeny havarijní situace. Dokumentace pracuje obecně s rizikem úniku ropných látek, avšak bez konkrétního modelování jejich šíření podle reálné morfologie terénu. Ze sklonových poměrů je přitom zřejmé, že i menší únik (např. nafty ze strojů) bude přirozeným odtokem směřovat k Čeřejovskému potoku a může jej kontaminovat v krátkém čase.

Požadujeme doplnění detailních havarijních scénářů s vyhodnocením nejhorších možných průběhů a důsledků. Pokud nelze rizika negativních změn stavu podzemních a povrchových vod jednoznačně vyloučit, musí být záměr odmítnut v souladu se zásadou prevence a předběžné opatrnosti.

5. Hluk, prašnost, veřejné zdraví a dopravní zátěž
Z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné hodnotit nejen splnění hygienických limitů, ale i dopad na pohodu bydlení a kumulaci s dalšími provozy v daném území. Dokumentace tyto kumulativní vlivy zlehčuje a části z nich vůbec nehodnotí.

Projekt lomu znamená desítky průjezdů nákladních automobilů denně, čímž nepochybně dojde:

- nejen ke zhoršení bezpečnostní situace na uvedených pozemních komunikacích, ale také jejich zvýšenému opotřebení, což v důsledku opět přispívá ke zhoršení bezpečnosti a škodám na majetku.
- nárůstu hluku a prašnosti v bezprostředním okolí cest,
- zvýšenému bezpečnostnímu riziku pro chodce a cyklisty.

Požadujeme řádné a detailní zohlednění těchto kumulativních vlivů v dokumentaci.

6. Lesní porosty, klima, krajinný ráz a rekreační funkce území
Záměr předpokládá odlesnění rozsáhlé plochy a trvalé přetvoření reliéfu. Odborný posudek na lesní porosty sice hodnotí část porostů jako „hospodářsky méně významnou“, to však nijak nesnižuje jejich ekologickou a společenskou funkci. Lesy v území:
 - zadržují vodu, stabilizují mikroklima a tlumí extrémy počasí,
 - plní významnou protierozní funkci,
 - představují klidovou zónu a rekreační prostor pro obyvatele širokého okolí.Širší krajinářský koncept připouští, že změna krajinného rázu bude dlouhodobá a

výrazná. Navržené rekultivace jsou popsány obecně, bez závazných parametrů a bez záruky, že dojde k obnově srovnatelné ekologické hodnoty a rekreační funkce. Těžba ve výsledku zničí hustou síť lesních cest a stezek, které jsou dnes využívány pro turistiku, cyklistiku, houbaření a rodinnou rekreaci. Dokumentace tento dopad bagatelizuje a vyjímá jej z věcného posouzení, což odporuje § 2 a § 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (vlivy na obyvatelstvo a kvalitu života jsou součástí posuzování).

7. Kvalita suroviny a riziko následného využití prostoru

Z dokumentace vyplývá, že jde o živcovou surovinu spíše nižší kvality. Projekt je ekonomicky motivován zájmem investora, nikoli veřejnou strategií státu.

V takové situaci hrozí, že po skončení ekonomicky smysluplné těžby zůstane v krajině velká zbytková jáma. Dokumentace neobsahuje závazné garance dalšího zacházení s tímto prostorem. Nelze vyloučit budoucí tlak na využití jámy jako skládky inertních či jiných odpadů. Tento scénář musí být v EIA posouzen a v případě dalšího uvažování o záměru výslovně vyloučen závaznou podmínkou.

Návrh osadního výboru na další postup

Osadní výbor místní části Třebíčko navrhuje vydat k záměru nesouhlasné závěrečné stanovisko EIA.

Pokud by příslušný orgán i přes uvedené skutečnosti uvažoval o souhlasném stanovisku, požadujeme:

- zajištění nezávislých oponentních posudků ke všem klíčovým částem dokumentace,
- reálné posouzení varianty „bez záměru“ a dalších méně konfliktních alternativ,
- doplnění detailních havarijních scénářů a modelování rizik pro podzemní i povrchové vody,
- nařízení veřejného projednání podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb. v místě dostupném dotčené veřejnosti.

Za osadní výbor místní části Třebíčko

Dne 04.12.2025 v Třebíčku, Trhové Sviny

Vladimíra Valíčková

předsedkyně osadního výboru Třebíčko

Martin Mára

člen osadního výboru Třebíčko

člen osadního výboru Třebíčko



Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z. s., Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice
tel.: +420 384 971 930, email: calla@calla.cz, www.calla.cz, IČ: 62536761

Krajský úřad Jihočeského kraje

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

**Vyjádření podle zákona č. 100/2001 Sb. k dokumentaci vlivů záměru
„Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“**

Investor, společnost LB MINERALS, s.r.o. předložil dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ (kód záměru JHC1097) podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Zpracovatelem Dokumentace je Geo Vision, s.r.o.. Zásíláme k jejímu obsahu své vyjádření.

Požadujeme, aby Krajský úřad Jihočeského kraje vydal k záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ nesouhlasné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů z níže uvedených důvodů:

1) Chybějící nulová varianta

Záměr těžby živcové suroviny má celou řadu negativních dopadů na jednotlivé složky životního prostředí, zejména pak na cenná společenstva rostlin a hub, která v desítky let opuštěném lomu a sousedícím staré boru našla vhodné podmínky. Zásadní dopady jsou ale i na život lidí v důsledku dopravy, hluku, znečištění ovzduší a další. Plně na místě je tak požadavek na porovnání záměru těžby s tzv. nulovou variantou, tedy nerealizace záměru a to ve všech posuzovaných aspektech. To v dokumentaci, ani v tak nazvané kapitole E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU nenacházíme.

2) Nejistota, zda nedojde k likvidaci společenstev chráněných a vzácných druhů rostlin i živočichů

Oceňujeme vesměs podrobné a reprezentativní biologické průzkumy, které dávají dobrý přehled o biotě posuzovaného území. Lze souhlasit s tím, že většina ochranně cenných druhů rostlin a živočichů je vázaná na suché či vlhké písčiny či oligotrofní mokřady a tůně, které by nepochybně mohly vzniknout i při citlivě provedené obnově posuzovaného těžebního prostoru. Tento přístup samozřejmě vyžaduje přesnou koordinaci jednotlivých kroků. A zde nám chybí jasná kritéria, kvantifikace, podle kterých bude zhodnocena úspěšnost samovolného nebo cíleného transferu chráněných druhů rostlin v 1. etapě záměru před tím, než by došlo k pokračování do 2. etapy.

Pro úspěšný transfer rostlin (zejména rosnatka) bude nezbytné zajistit, aby byl na první etáži nové těžebny dostatek vody pro vytvoření náhradních stanovišť, kam se budou druhy ze starší části pískovny stěhovat, ať už samovolně nebo cílenou reintrodukcí, a aby se tam voda udržela i po dalším zahlubování těžby. Podstatně přitom záleží na parametrech materiálu pro zavezení a rovněž zda nebude jako čerstvá navážka příliš propouštět vodu z povrchu do větších hloubek. Pak by vhodné prostředí pro nová společenstva rosnatek nevzniklo.

Rozhodně si však nemyslíme, že povolení nové těžby je jedinou šancí na zachování ochránářsky cenných druhů rostlin a živočichů v daném území. Jednak můžeme díky dlouhodobé znalosti lokality konstatovat, že sukcese zde postupuje nebývale pomalu. A jednak platí, že cílenými jednoduchými zásahy lze na lokalitě dlouhodobě udržovat vhodné podmínky pro všechny ohrožené druhy, včetně těch konkurenčně méně zdatných.

Pokud by byl záměr nakonec povolen a realizován, mezi závazné podmínky je nutné zahrnout zákaz jakýchkoli zásahů do populací zvláště chráněných druhů rostlin a druhů rostlin červeného seznamu, než prokáže biologický průzkum na náhradních lokalitách, že se na nich etablovaly stabilní populace těchto druhů.

Další důležitou otázkou je způsob obnovy dotěžených ploch, kde posouzení z velké části odkazuje na následné rozhodovací procesy po povolení dobývacího prostoru. Způsob obnovy území po těžbě, resp. zejména podíl přírodě blízké obnovy (spontánní sukcese, usměrňovaná sukcese) by měl být důležitým kritériem pro posouzení vlivů na životní prostředí. Pokud se uvažuje o zřízení zvláště chráněného území v kategorii přírodní památka, měla by být přírodě blízká obnova dominantním, ne-li jediným způsobem obnovy těžebního prostoru.

3) Riziko pro vzácná společenstva hub

Calle je známo stanovisko Mykologického klubu Jihočeského muzea k dokumentaci EIA. Vzhledem k tomu, že Calla nedisponuje odborníkem v oboru mykologie a s kolegy z Mykologického klubu v ochraně přírody dlouhodobě spolupracuje, máme za to, že jejich připomínky jsou relevantní a plně se s nimi ztotožňujeme. Z pohledu ochrany hub nám proto přijde posuzovaný záměr jako riskantní, což je jen umocněno unikátností dané lokality (nejen) z hlediska zdejší mykoflóry.

Přesto oceňujeme, že se zpracovatel dokumentace snažil připomínky mykologického charakteru reflektovat a zadal mykologický průzkum, byť z pohledu jihočeských mykologů s poněkud problematickými výsledky. Pokud by záměr nakonec získal souhlasné stanovisko, je třeba ještě dále a podrobněji pracovat s připomínkami mykologů a projekt výrazně upravit, aby došlo k co nejmenšímu zásahu do populací ohrožených druhů hub. Úpravy záměru je nutné závazně promítnout do seznamu opatření navržených ke zmírnění nebo kompenzování negativních zásahů.

4) Nevyhodnocené dopady klimatické změny

Zpracovatel dokumentace vlivů dle našeho názoru opomenul zhodnotit proměňující se podmínky, zejména v čase nestejnoměrné vodní srážky se vznikem dlouhodobého sucha či zvýšený výpar v důsledku horka, které mohou zásadně vstoupit do vodní bilance v lomu a tedy životaschopnosti přestěhovaných společenstev rosnatky a dalších na vodu vázaných rostlin.

5) Nezhodnocení dopadů umělého osvětlení uprostřed lesa

Předpokládaná pracovní doba v zimním období si bude vyžadovat umělé osvětlení pro bezpečnou práci. Vzhledem k lokalizaci těžebny uprostřed lesa a v blízkosti rybníků považujeme za důležité, aby byl zhodnocen i dopad tohoto osvětlení na živé organismy. To ale zpracovatel dokumentace opomněl.

6) Hluková studie nezhodnotila reálný stav hlukového pozadí

Zpracovaná hluková studie nepracuje se skutečným hlukovým pozadím, které je výrazně ovlivněno hlukem z nově zprovoznované linky B2 v borovanském provozu Lasselsberger (pro který má být živec určen). Ten podle nezávislých měření, které má k dispozici Město Borovany, přesahuje i limity pro noční hluk v nedalekém Dvorci. Studii by bylo zapotřebí zaktualizovat.

7) Ztráta rekreační funkce lesního komplexu

Lesy na Borovanském vrchu tvoří v krajině výrazně ovlivněné intenzivním zemědělstvím, rybníkářstvím či těžbou surovin na Růžově jednu z mála snadno dosažitelných možností vycházky či sportu v klidu lesa. Umístění těžby s drtičkou a jejím provozem, byť v pracovní době tuto jedinečnou oblast znehodnotí. S tím souvisí i plánovaná doprava po lesních cestách ať již západní či střední variantou, kde by mělo každých 12 minut projíždět nákladní auto. Toto v Dokumentaci vyhodnoceno není. Pokud by mělo být k záměru vydáno souhlasné stanovisko, pak s podmínkou, která omezí pracovní dobu v lomu na maximálně 8 hodin v pracovní den a neumožní provoz mobilní drtičky po dobudování obchvatu.

V Borovanech 7. 12. 2025

Jménem Calla – Sdružení pro záchranu prostředí



Ing. Edvard Sequens

Zpracováno ve spolupráci s RNDr. Jiřím Řehounekem.

Cech sv. Huberta, z.s.
Zahradní čtvrť 298
373 33 Nové Hradky
+420723579442
cechsvhuberta@gmail.com
brychta.martin@seznam.cz

Vyjádření č. 10

24. listopadu 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

„Připomínky k EIA – Dvorec u Borovan (J H C1097)“ .

Vážení, na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříza, jako spolek Cech sv. Huberta z.s. Zahradní čtvrť 298, 373 33 Nové Hradky, IČ:09240527, mail: cechsv.huberta@gmail.com, brychta.martin@seznam.cz, mob. 723579442, který se věnuje ochraně tradičního výkonu práva myslivosti a ochraně přírody **žádáme**, aby byl v celé šíři zastaven záměr **Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče**, neboť máme za to, že případná realizace záměru nevratně poškodí unikátní krajinný ráz a životní prostředí lesního komplexu a samotného prostoru bývalé pískovny v katastru osady Dvorec u Borovan, který je v současné době rezervoárem chráněných živočichů, hub a obojživelníků. Záměr, respektive jeho povolení, by zcela jednoznačně způsobilo:

- ohrožení a úhyn chráněných druhů živočichů a rostlin žijících v dotčené lokalitě a její těsné blízkosti,
- zhoršení kvality vody a ovzduší,
- zvýšení hluku a prašnosti v okolních obcích, nárůstu respiračních onemocnění
- střetů se zvěří a ostatními migrujícími živočichy na pozemních komunikacích mezi prostorem zamýšlené těžby a vodním tokem řeky Stropnice,
- negativně ovlivní chovaná zvířata v ZOO Dvorec
- ekologickou a rekreační hodnotu krajiny.

Nárůst dopravy ve směru Dvorec – Borovany, Dvorec – Třebč nebo Dvorec – Trhové Sviny by byl velmi enormní a to, jak je výše uvedeno, především na zdravotní zátěž pro občany okolních osad a obcí a bude docházet k významnému nárůstu střetů vozidel se zvěří, která zde užívá různé migrační trasy včetně obojživelníků a dalších druhů.

Toto jsou hlavní důvody, pro které náš spolek, který se věnuje ochraně přírody nejen na Novohradsku, ale v celém Jihočeském kraji **navrhuje, aby byl v rámci řízení EIA tento záměr zastaven pro velmi negativní dopady na životní prostředí v celé jeho šíři.**

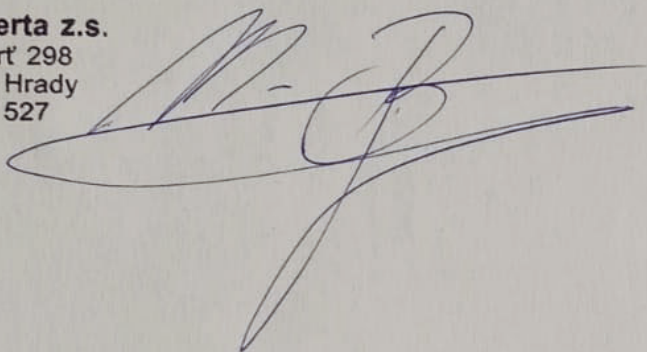
Závěrem uvádíme, že jsme v kontaktu s dalšími spolky a organizacemi, které rovněž nesouhlasí s otevřením těžebního prostoru.

V případě jakých koli dotazů k dané lokalitě a zde žijících živočichů či rostlin, nás neváhejte kontaktovat. O vyřízení našeho podnětu žádám váš úřad písemně na adresu sídla spolku. Děkuji. Jsme i nadále s pozdravem ochraně přírody a myslivosti zdar!

Martin Brychta, předseda spolku CSH, z.s.

V.I.

Cech sv. Huberta z.s.
Zahradní čtvrť 298
373 33 Nové Hrady
IČ: 092 40 527



Mykologický klub Jihočeského muzea

Dukelská 242/1

370 01 České Budějovice 6

Krajský úřad Jihočeského kraje

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

U zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.ř.
Došlo: - 2 -12- 2025	sp.zn.
Číslo j.:	01
Příloha:	



KUJCP010ML7T

České Budějovice, dne 2. 12. 2025

Věc: Vyjádření k Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů - Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče

Dne 5. 10. 2023 byl oznámen záměr JHC1097 „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče (KUJCK 118883/2023)“. Dne 31. 10. 2023 podal Mykologický klub Jihočeského muzea v Českých Budějovicích, zabývající se dlouhodobě výzkumem diverzity a ochranou hub v Jihočeském kraji, vyjádření, že lokalita je dlouhodobě známá svou jedinečnou mykobiotou (28 druhů vzácných a ohrožených hub), a proto požaduje posouzení záměru v celém procesu EIA. Tato dokumentace by se měla zabývat mimo jiné **vlivem těžby na společenstva hub, zejména ohrožených a vzácných druhů.**

Na tento požadavek bylo reagováno vypracováním mykologického průzkumu, jehož kvalita bohužel neodpovídá běžným standardům v oboru, a ani neodpovídá na otázku vlivu těžby na společenstva hub. Přesto si zpracovatel „Dokumentace“ z předložených závěrů a z diskuze s některými členy Mykologického klubu JČM udělal představu o cennosti území, které má být zničeno, a vykazuje určitou snahu úplnému zničení cenné mykobioty zabránit.

K dokumentaci máme tyto připomínky:

1. Za zásadní nedostatek považujeme chybějící přesnou detailní mapu lomu s vyznačením výskytu vzácných a ohrožených druhů hub. Jediný náznak představuje obrázek 12 v příloze II - Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Ten je ovšem uveden ve zvětšení, které znemožňuje posoudit reálný vliv na populaci druhů vzácných hub. Z nákresu a vzájemné pozice teček se jejich lokalizace jeví jako poněkud nepřesná. Jak je obecně známo, mycelia hub zauímají plochu, nikoli bod. Proto je třeba zachovat celou plochu organismu, ne pouze fragment. Navíc hranice lomu na obr. 12 nesouhlasí s hranicemi v nákresu v mykologickém průzkumu.

2. Stanovení hranic lomu v těsném sousedství výskytu vzácných hub povede ke změně charakteru biotopu a pravděpodobnému vymizení druhů, které jsou vázány na současný charakter biotopu. Navíc není nijak specifikováno, jak budou mycelia hub chráněna proti neúmyslnému poškození - lokální sesuv okraje, poškození manipulací s technikou, dočasné uložení materiálu, změna vlhkostních podmínek na těsné hraně lomu atd. Tvrzení o ekologii kriticky ohrožené **třepeňky vřesové** se zakládají na chybných informacích z mykologického průzkumu (viz níže), ze kterých je zřejmé, že autor výzkumu druh včetně jeho stanovištních nároků vůbec nezná, a ani se nepokusil opatřit si relevantní data. Aktuální stav znalostí o třepenitce vřesové je shrnut v článku přijatému k publikaci v Mykologických listech, recenzovaném časopise České vědecké společnosti pro mykologii (viz seznam literatury).
3. Ačkoliv se v novém návrhu ponechává fragment oligotrofního boru s výskytem kriticky ohrožené **čirůvky obrovské**, není jasné, kde končí hranice vnější výsypky a jak bude populace druhu zajištěna proti neúmyslnému poškození. Tato lokalita čirůvky obrovské je v rámci České republiky unikátní dlouhodobou doloženou kontinuitou (houba zde prokazatelně fruktifikuje od roku 1977 až doposud). Vnější výsypka je prezentována jako materiál, který nezpůsobí eutrofizaci, ale další vlivy na chemismus a charakter půdy nejsou diskutovány. Už samotné narušení lesní půdy v okolí navážení výsypky technikou způsobí uvolnění živin a následnou eutrofizaci a ruderalizaci. Ačkoliv bylo navrhováno přesunutí vnější výsypky na jižní stranu cesty od Třebíčka, aby se snížilo přímé ohrožení ponechaného fragmentu oligotrofního boru, tato možnost nebyla aktuální dokumentací reflektována. **Pro zachování oligotrofního charakteru boru, je nutný přesun výsypky na jižní stranu.**
4. I v aktuálně navrhované variantě velikosti lomu nutně dojde k likvidaci populací těchto druhů: *Tricholoma apium* (IUCN, EN), *Albatrellus subrubescens*, *Hydnellum peckii*, *Hydnellum scabrosum*, *Hygrocybe conicopalustris*, *Sarcodon squamosus*, *Tricholoma stans*, *Tricholoma arvernense*. Populace následujících druhů budou výrazně redukovány a ohroženy těžbou: *Cortinarius brunneotinctus*, *Cortinarius quarciticus*, *Hypholoma ericaeum*, *Hydnellum ferrugineum*, *Lactarius musteus*, *Phellodon aquiloniniger*, *Tricholoma albobrunneum*, *Tricholoma colossus*. Z tohoto důvodu rozhodně nesouhlasíme s tvrzením, že redukováný rozsah záměru bude celkově znamenat jen středně silný vliv na mykocenózu (str. 74). Zachovaná západní část území není mykologicky tak hodnotná jako jeho východní část s příjezdovou cestou.
5. Navrhovaná západní cesta dopravy prochází porosty, které nebyly sledovány v rámci mykologického průzkumu. A to navzdory tomu, že v našem vyjádření z 31. 10. 2023 je výskyt vzácných hub v okolí příjezdových cest přímo zmiňován. Od roku 2014 zde bylo nalezeno 20 druhů dle aktuálního Červeného seznamu hub (Zíbarová et al., 2024), z toho jeden druh v kategorii kriticky ohrožený, 5 druhů v kategorii ohrožený, 9 druhů v kategorii zranitelný a 5 druhů v kategorii téměř ohrožený. Realizací této varianty dojde k zániku populací těchto druhů. Populace čtyř z těchto druhů už budou redukovány těžbou (viz bod 4), využití západní cesty povede k jejich úplné likvidaci.

Díky velmi intenzivní dopravě (až 4 nákladní automobily za hodinu) lze předpokládat i nepřímý vliv na společenstva hub ve formě otřesů a lokální eutrofizace.

6. Zpracovatel argumentuje, že místa s rosnatkou časem nutně podlehnou sekundární sukcesi, a proto je její přenos na nová stanoviště lepším řešením než ponechání stávajícího stavu bez zásahu. Je třeba zdůraznit, že problém sukcese je již aktivně řešen dobrovolnickou prací místní komunity se souhlasem majitelů pozemků. Mimoto je stav tamní vegetace včetně populace rosnatky a společenstva hub monitorován ve spolupráci s Jihočeskou univerzitou, aby byly sledovány a vyhodnoceny vlivy managementových zásahů. Ze současných odborných studií navíc jasně vyplývá, že rostliny nejsou sterilní, a na každý druh včetně rosnatky je vázáno specializované společenstvo mikroskopických organismů. To funguje obdobně jako mikrobiom člověka, tj. zdravá rostlina potřebuje vyvážené mikrobiální společenstvo. Tato společenstva se ovšem tak extrémním zásahem jako je přenos na nové stanoviště výrazně naruší, což může vést k neprospívání na náhradním stanovišti. Navíc z principu nelze předpokládat, že by bylo možné přenést i nedávno nalezený vzácný druh houby *Hygrocybe conicopalustris*, který se vyskytuje v místě I. etapy těžby spolu s rosnatkou.
7. Z hlediska dalšího studia mykobioty včetně jejích změn způsobených realizací záměru zcela postrádáme prezentaci informací o míře nepřístupnosti území pro laickou i odbornou veřejnost (včetně členů Mykologického klubu JČM a studentů JU), ve formě detailní mapy. Zpracovatel sice na str. 81 zmiňuje geobotanicky zaměřený monitoring, ale zcela opomíjí monitoring druhů hub ohrožených těžbou. Navíc jsme na základě naší dlouholeté práce s veřejností zajímaví se o houby přesvědčení, že ztrátu způsobenou až doživotním znepřístupněním území, které někteří i denně využívají k odpočinku a relaxaci nelze bagatelizovat označením „subjektivní pocit určitého stupně rozmrzelosti“. Zejména pro starší občany to může znamenat zásadní omezení pohybových aktivit s následnými zdravotními důsledky.
8. Obrázek 14 v příloze II je zmenšen tak, aby se zdálo, že v krajině se vlastně mnoho nezmění. Ze srovnání rozměrů stromů na obrázku 13 a 14 je ale zřejmé, že výsledné narušení bude násobně větší, než se na první pohled může zdát.
9. Tvzení o vazbě mykorhizních druhů na semenáčky (str. 58) by mohlo budit dojem, že dospělé stromy mykorhizu nemají nebo že zmiňované vzácné druhy mohou tvořit mykorhizu se semenáčky. Ani jedno se nezakládá na pravdě. Semenáčky ektomykorhizních dřevin samozřejmě mají mykorhizu, ale mohou ji tvořit jen s velmi omezenou skupinou druhů z těch, které tvoří mykorhizu s dospělými dřevinami. Vzácné ektomykorhizní druhy, jejichž populace budou zničeny či významně poškozeny realizací záměru, tvoří mykorhizu pouze s dospělými stromy a jsou velmi citlivé na změny prostředí (Dvořák et Hrouda, 2020). Úspěšný přesun na náhradní stanoviště tvořené náletem semenáčků nebo výsadbou je nemožný.
10. Z hlediska výskytu indikačních druhů hub je v provedeném mykologickém průzkumu oligotrofní bor na místě plánovaného lomu správně klasifikován jako habitat vysoké kvality. Toto hodnocení se zdá být v rozporu s geobotanickou mapou (Mikyška 1968),

podle které by na území měla být acidofilní doubrava. Nicméně tato mapa je v měřítku 1: 200 000, a proto nemůže zachytit lokální podmínky mikrostanoviště. Na základě diskuze s geobotaniky dovozujeme, že historicky byla na místě pravděpodobně doubrava s vyšším zastoupením borovice, která na exponovaných sušších a na živiny chudých místech mohla i dominovat. Ať už ale byla původní vegetace jakákoliv, vzhledem k celoevropskému ohrožení oligotrofních borů eutrofizací by bylo absurdní zničit stávající cenný biotop přeměnou na běžný listnatý les nízké biologické hodnoty. Rovněž silně nedoporučujeme tam vysazovat semenáčky listnáčů: Mykorrhizní houby, které jsou na ně vázány, by mohly vytlačit stávající cenné společenstvo borů a opad z listnáčů by nevyhnutelně měnil oligotrofní charakter stanoviště směrem k mezotrofnímu.

11. Z lesnického posudku vyplývá, že porosty nebudou zásadně ovlivněny bořivými větry. To však rozhodně neplatí pro houby, které velmi citlivě reagují na vysychání půdy. Například tím, že nebudou tvořit plodnice, a v důsledku toho se významně sníží jejich reprodukční schopnosti a možnost být zdrojovou populací pro další lokality jakož i obnovu místní populace.
12. Vzhledem k omezené velikosti zbývající části oligotrofního boru je velmi riskantní návrh: „Pro houby vyskytující se v okolním oligotrofním boru by pak měly být zajištěny v rámci maloplošných cílených výchovných či obnovních zásahů jen drobné lokální disturbance (např. maloplošné narušení souvislého porostu keříčků), které mohou napomoci fruktifikaci hub (aktuální nálezy plodnic druhů ČS jsou zcela zřetelně koncentrovány právě na mírně narušených ploškách – okraje pískovny, okolí cesty), ale zároveň plošně neohroží jejich souvislý biotop s možným výskytem mycelia“. Něco takového je možné omezeně zkoušet ve spolupráci s odborníky s dlouholetými praktickými zkušenostmi s oligotrofními bory a znalostí ekologie na ně vázaných hub na rozsáhlých lokalitách s velkými populacemi těchto druhů. A to jen na okrajích těchto lokalit a za přísně kontrolovaných podmínek. Toto plošné kritérium fragment boru, který se bude vyrovnávat se změnou prostředí, rozhodně nesplňuje.

Ačkoliv oceňujeme snahu minimalizovat vliv lomu na biodiverzitu dotčeného významného krajinného prvku redukcí plochy odlesnění z 10,7 ha na 6,2 ha a ponecháním západní části, považujeme vliv těžby na společenstva vzácných hub za zásadní, pro většinu dotčených druhů až fatální. Nesouhlasíme se závěrem, že nebudou existenčně ohroženy nejvzácnější taxony indikující stanoviště oligotrofních borů. Rovněž zdůrazňujeme, že eventuální podpora populací a biotopů rostlin a živočichů by neměla žádný podstatný podpůrný vliv na houby, pro které je jedinou skutečnou podporou zachování současného stavu.

K vlastní práci Mgr. Luboše Zeleného: Inventarizační průzkum lokality Panský les u Borovan máme tyto připomínky:

Dokumentace EIA se měla zabývat vlivem těžby na společenstva hub, zejména ohrožených a vzácných druhů. Bohužel hned na začátku musíme konstatovat, že předložená zpráva Luboše

Zeleného se touto otázkou vůbec nezabývá, pouze v kapitole „3.5. Charakteristika jednotlivých dílčích ploch“ se objevuje poznámka „kolize se záměrem těžby“, kde je zmíněno, zda se dané druhy vyskytují či nevyskytují v místě plánované těžby. V případě plochy 2 a 3 se spekuluje o tom, že by se druhy mohly za příznivých fruktifikačních podmínek objevit i jinde, aniž by to bylo podloženo nějakými daty, pozorováním či citacemi literatury. **V závěru se objevuje pouze: „Většina oligotrofního boru, včetně nejcennější části s lokalitou *T. colossus* (plocha A), nebude záměrem těžby dotčena.“** Dotčeny nicméně budou plochy se soustředěným výskytem druhů podél příjezdové cesty od Třebíčka a nad severní hranou stávajícího lomu (plochy B a C), o čemž autor v závěru nepochopitelně mlčí. Text je naopak nesmyslně nastavován seznamy činidel, opisováním trofických kategorií včetně grafu, úvahami nad systémem hub a uváděním procent druhů jednotlivých zastaralých kategorií, které jsou v daném kontextu irelevantní.

Značné rozpaky budí i samotná metodika výzkumu (Kapitola 2). Není jasné, proč autor nestudoval celé území, které má být zasaženo těžbou, ale pouze určité části. Autor ve zprávě rozdělil oblast na plochy 1.-9., ale ani nezakreslil jejich hranice (viz mapa v příloze)! Plocha 5 se v práci vyskytuje 2×, jednou to jsou Ostrůvky dřevin - vzrostlé modříny (3.5.6.), podruhé Smíšené lesní porosty v jižní části území (3.5.10.). V některých těchto plochách jsou vloženy plochy A-D, které nejsou v metodice nijak zdůvodněny ani popsány, a představu o jejich umístění a tvaru si lze udělat až z přílohy 4. V seznamu druhů (příloha 1) není uvedeno přiřazení k žádné ploše, ať již označené číselně nebo písmenem, což se u mykologických průzkumů běžně uvádí, přitom se autor odkazuje na schválenou metodiku inventarizačních průzkumů (Antonín et al., 2012). Ve standardních mykologických průzkumech prováděných pro AOPK ČR se zadané území mykologicky sleduje celé, je přitom rozděleno na segmenty bez hluchých míst a v příloze zprávy je uvedena mapa s vyznačenými segmenty. Termín plocha se v terénní biologii obvykle používá pro přesně vymezené území čtvercového, obdélníkového nebo kruhového tvaru a slouží k vzájemnému srovnávání pozorovaných jevů, popř. k dlouhodobému monitoringu. Autorův koncept je přinejmenším zvláštní a znesnadňuje orientaci v textu.

Na straně 4 se autor zmiňuje o nálezech mykologů při exkurzi pro veřejnost ze 7. 9. 2024 s tím, že neobdržel podrobnější údaje o nálezech, ačkoli mu byl zaslán seznam druhů, které ten den byly nalezeny, což bylo v rámci informační exkurze pro veřejnost dostačující. Nalezené druhy jsou na lokalitě běžné nebo již jsou doloženy v herbáři Jihočeského muzea v Českých Budějovicích. Autor ovšem herbářové položky uložené v tomto veřejném herbáři nestudoval.

Autor zmiňuje práci s herbářovým materiálem (str. 5), ale už nenapsal, ve kterém veřejném herbáři jsou jeho sběry uloženy, což je v rozporu s metodikou inventarizačních průzkumů. Jeho vlastní nálezy nejsou uloženy v Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP), ačkoli to sám uvádí.

Ke kapitole 3.3 – Ochránářsky významné druhy máme tyto připomínky:

Vypisování nejbližších lokalit nálezů jednotlivých druhů z Nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) není nijak využito v následné diskuzi a při vyhodnocení ohroženosti populace. Není zřejmé, komu je určen popularizační tón komentářů k druhům. V komentáři k jednotlivým druhům se z nepochopitelných důvodů uvádí nejbližší lokalita, v jednom případě je zmíněna neexistující obec Hodonice.

Autor tvrdí, že lokalit *Boletus pinophilus* v rámci ČR výrazně přibývá. Není zřejmé, na čem se jeho tvrzení zakládá, protože tento druh je stále v Červeném seznamu (Zíbarová et al. 2024) zařazen v téže kategorii VU jako byl veden v Červeném seznamu z roku 2006.

Z komentáře k druhu *Hypholoma ericaeum* vyplývá, že autor druh nezná. Plodnice houby nejsou drobné, klobouky mohou dosahovat až 7 cm. Autor přebírá ze stránek www.myko.cz, informaci, že druh je možné zaměnit s jinými druhy třepenitek. Ano, každý druh houby je možné s něčím zaměnit, pokud člověk nemá dostatek zkušeností a nevěnuje určování dostatečnou péči. Není ovšem zřejmé, jak je tato informace relevantní vzhledem k faktu, že lokalita tohoto extrémně vzácného druhu by mohla být zničena těžbou. Pokud měl autor pochybnosti o správném určení, mohl si sběr prostudovat v herbáři Jihočeského muzea v Českých Budějovicích (CB 21065), což však neučinil. Sekvence sběru je zveřejněna v mezinárodní databázi Genbank pod číslem PQ867227.

Dále není zřejmé, na čem autor zakládá informaci, že houba je pravděpodobně přehlížená. Z tohoto tvrzení by vyplývalo, že autoři Červeného seznamu (Zíbarová et al. 2024) se mýlili ve vyhodnocování vzácnosti druhu. Ovšem tohoto omylu by se museli dopustit i rakouští mykologové, podle kterých je druh kriticky ohrožen (Dämon et Krisai-Greilhuber 2016) a také němečtí mykologové, který druh pokládají za ohrožený (Matzke-Hajek et al. 2016). Z tohoto důvodu se domníváme, že se mýlí autor výzkumu, nebo – v horší variantě – záměrně předkládá zkreslené informace.

V kapitole 3.4. Vyhodnocení skladby společenstev hub ve vztahu k biotopům je komentář pouze k oligotrofnímu boru, aniž by bylo vysvětleno, proč komentuje právě tento biotop a chybí čísla/písmena ploch, na kterých se vyskytuje.

V kapitole 3.5. Charakteristika jednotlivých dílčích ploch je ukryta část kolize se záměrem těžby, ovšem nikde není specifikováno, co to pro konkrétní populace druhů znamená. Jen budou neurčitě „dotčeny“.

Je udivující, že ačkoliv autor pravděpodobně nemá s druhem *Hypholoma ericaeum* žádnou zkušenost, pouští se do odvážných spekulací (kapitola 3.5.2): „*Lactarius lacunarum* a *Hypholoma ericaeum* jsou druhy hub, které by se na daném území nevyskytovaly, pokud by zde nebyla stará těžební jáma.“ Za prvé nemůže vyloučit, že druh se v oblasti dříve vyskytoval daleko hojněji, ale s postupující eutrofizací se objevuje jen na místech, kde dochází k většímu vymývání živin, tj. na narušených stanovištích. Za druhé: V případě ostatních skupin organismů se náhradní stanoviště extrémně vzácných druhů chrání (např. střešníčnické pantoflíčky v PR

Kladrubská hora), a není důvod, proč by se u hub mělo postupovat jinak. Chce tím autor naznačit, že fakt, že okolí staré těžební jámy se stalo refugiem extrémně vzácného druhu je jeho odborným argumentem pro to, aby byla populace druhu poškozena vytvořením lomu o rozměrech 4,2 ha?

Ačkoliv se nedá vyloučit, že *Lactarius lacunarum* se může objevit na náhradním stanovišti (nižší kategorie ohrožení může indikovat lepší schopnost adaptace na měnící se podmínky), rozhodně to neplatí pro extrémně vzácný druh *Hypholoma ericaeum*. Pokud se druh recentně vyskytuje na 3 lokalitách v České republice (Vašutová et al., in press), znamená to, že má pravděpodobně velmi úzké rozpětí ekologických podmínek, ve kterých je schopen růst. V České republice je dostatek velmi dobrých terénních mykologů a tento druh by rozhodně nepřehlédli. **Zničení nebo i ohrožení populace takto vzácného druhu z důvodu ekonomických zájmů jedné firmy je z našeho pohledu nepřijatelné.**

Šokující je vyjádření ohledně plochy C: „Všechny uvedené druhy z ČS nalezené v ploše C se většinou vyskytují v území II. plánované etapy otvírky. Jedna lokalita *T. arvernense* je v území plánované I. etapy. Výše zmiňované druhy nalezené v této ploše se za příznivých fruktifikačních podmínek mohou vyskytovat i na dalších místech v oligotrofním boru, který nebude dotčený těžbou“. Autorovi průzkumu zjevně uniká souvislost mezi přítomností mycelia na lokalitě a tvorbou plodnic. Pokud ve zbytku oligotrofního lesa není mycelium, ať už z důvodu nevhodných podmínek, kompetice druhů nebo náhody při ustanovování společenstva, příznivé fruktifikační podmínky na tom nic nezmění. I kdyby tam ovšem bylo přítomné mycelium, neznamená to automaticky, že je schopné tvořit plodnice, čímž by se populace mohla přirozeně obnovovat. **Vzhledem k tomu, že plodnice zmiňovaných druhů na jiných místech oligotrofního boru nikdo nenašel, je autorovo tvrzení naprosto nepodložené.**

Autor potvrdil výskyt druhu *Tricholoma colossus* na ploše A (kapitola 3.5.3). Ovšem tvrzení, že plocha A a v ní se vyskytující druhy vzácných hub nebudou těžbou ohroženy, není ničím podloženo. Prostou úvahou lze usoudit, že změnou prostředí – vykácením porostu, změnou vodního režimu, otřesy, nastýlkou prachu z těžby a drcení a případnou eutrofizací nahrnutím hrabanky dojde k narušení křehké rovnováhy mezi ektomykorhizními stromy a na ně vázaných citlivých druhů ektomykorhizních hub. Autor se nad tím ani nezamýšlí... Naopak zdůrazňuje nebezpečí odpadu vyvezeného ze zahrady, což je ve srovnání s hornickou činností poměrně marginální problém, který se vyřešil odvozem.

Z fotografií v Příloze 3 je patrné, že autor nenalezl *Phellodon aquiloniniger*, ale starší plodnici druhu *Hydnellum ferrugineum*. Podobně lze konstatovat, že *Tricholoma albobrunneum* je ve skutečnosti *Tricholoma stans*. Ve skutečnosti jde v obou případech o druhy zařazené do vyšší kategorie Červeného seznamu (2024), než odpovídá určení autora. Revizi herbářového materiálu nelze provést, neboť autor zprávy neuvedl veřejný herbář, do něž materiál uložil, jak jsme již upozornili výše.

Shrnutí: Ačkoliv je zřejmé, že velký počet vzácných druhů z daného území vymizí, tato informace spolu s jejich seznamem chybí. Postrádáme hodnocení vlivu těžby a s ní

souvisejících odlesněných ploch (vnější výsypka, ochranné pásmo, komunikace a účelové plochy) na společenstva hub lesů sousedících s lomem. Vše je omezeno na tvrzení dotčena/nedotčena, aniž by míra tohoto dotčení byla jasně specifikována.

Z těchto důvodů práce Mgr. Luboše Zeleného nesplnila cíle zadání tj. objektivně a v souladu s aktuálním vědeckým poznáním vyhodnotit vliv těžby na společenstva hub, naopak obsahuje řadu chybných a zavádějících údajů.

Závěr

Realizací záměru by byla nenávratně zničena cenná mykobiota významného krajinného prvku Pískovna u Třebíčka a jejího okolí, včetně oligotrofního boru (jedinné lokality čirůvky obrovské v České republice s doloženým nepřetržitým výskytem od roku 1977). Ačkoliv aktuální verze záměru se snaží určitým způsobem výskyt vzácných druhů hub zohlednit, poskytnutá dokumentace negativní vlivy na mykobiotu významně podhodnocuje, poskytnuté mapové podklady jsou matoucí, předložené argumenty jsou mnohdy založeny na spekulacích. Mykologický průzkum se nezabývá celou lokalitou, která bude ovlivněna těžbou a související činností, nehodnotí vliv těžby na společenstva hub, a obsahuje po odborné stránce řadu chyb.

Z výše uvedených důvodů požadujeme odmítnutí záměru v procesu EIA.

Za Mykologický klub Jihočeského muzea,



Jiří Souček,
předseda



Ing. Jiří Janda,
jednatel



Mgr. Martina Vašutová, Ph.D.,
členka klubu

Citovaná literatura:

- Antonín V. a kol. (2012): Metodika inventarizačních průzkumů: houby. – Moravské zemské muzeum, Brno, 39 p.
- Dämon W., Krisai-Greilhuber I. (2016): Die Pilze Österreichs. Verzeichnis und Rote Liste 2016. Teil: Makromyzetes. – Österr. Mykolog. Ges., Wien.
- Dvořák D. et Hrouda P. (2020): Metodika druhové ochrany hub. – <https://mzp.gov.cz/cz/agenda/priroda-a-krajina/ochrana-druhu/odborne-podklady-a-metodiky/rostliny-houby-a-lisejniky>
- Matzke-Hajek G., Hofbauer N., Ludwig G. (2016): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands. Band 8: Pilze (Teil 1) - Großpilze. Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (8), Bundesamt für Naturschutz Bonn, Bad Godesberg.
- Mikyška R., ed. (1968): Geobotanická mapa ČSSR 1:200 000. – Kartografie, Praha.
- Vašutová M., Janda J., Souček J., Beran M. (2025): Portréty druhů z Červeného seznamu makromycetů (2024): X. Třepeňitka vřesová - *Hypholoma ericaeum*. – Mykologické listy no 162: 1-9. v tisku
- Zíbarová L., Kolényová M., Tejklová T., Zehnálek P., eds. (2024): Červený seznam hub (makromycetů) České republiky. – Příroda 46: 1–192.

Dne: 1.12.2025

Věc: Připomínky k vyhodnocení dokumentace EIA- Dvorec u Borovan (JHC1097)

Jako místní starousedlík nesouhlasím se záměrem otevření lomu.

Do lomu jsem chodil už jako malý kluk a tak vím co v něm do této doby zůstalo. Jediná lokalita v okolí Borovan, kde se nachází prakticky všichni obojživelníci. Skokan zelený, hnědý, krátkonohý, kuňka obecná, rosnička, ropucha, blatnice, čolci 3 druhy. Plno chráněných rostlin, hub, dřevin a živočichů. Tento jedinečný kus přírody je napájen místními prameny, proto nevysychá ani v horkých letních dnech. Místní bor, les nad Šebestiánem je též honitba mysliveckých společností. Po otevření lomu a zhotovení obchvatu Borovan, může být myslivecký spolek rozpuštěn! Jsem prosý člověk, ale natolik zkušený o proti „lidem,, dělající odborné studie, posudky na přemístění biotopu obojživelníků. Ví, že to tak fungovat nebude.

Kvalita vody, ovzduší, hluk, prašnost. To bude také velký problém!

V „plzeňských,, studiích mě zaujal též bod rozmrzelosti obyvatelstva. Na jaře borovanští a okolí obsadili místní kulturní sál, tak si udělejte obraz sami. Petice (3000 podpisů).

Jak se zničí lom nad Šebestiánem lokalita živočichů a rostlin, tak nám tady nezakuňká, nezakváká, nezaskřehotá žádná žába.

Na druhou stranu budeme „obohaceni,, o výbuchy, drcení horniny, lomoz strojů a aut.....

Žádám, aby krajský úřad záměr v žádném případě neschválil.

Myslivecký spolek Borovany (Václav Šťastný, František Capl)

Pavel Hofhanzl



Borovansko – Spolek pro ochranu přírody
IČO: 21758026
Sídlo: Dvorec 18, 373 12 Borovany

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Věc: Vyjádření Borovansko – Spolku pro ochranu přírody k dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ vedeným pod kódem záměru JHC1097 (proces EIA dle zákona č. 100/2001 Sb.)

Borovansko – Spolek pro ochranu přírody předkládá tímto své vyjádření k dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, zpracované dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). Připomínky vycházejí z:

- dlouhodobé znalosti území, každodenního života obyvatel této lokality,
- prostudování aktuální dokumentace EIA včetně příloh H.II až H.IX (biologické hodnocení, botanické, zoologické a mykologické průzkumy, hluková a rozptylová studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví, hydrogeologický posudek, posudek na lesní porosty, znalecký posudek k seismicitě, krajinářský koncept),
- informací z pravidelných jednání pracovní skupiny, která byla sestavena ke konstruktivní diskuzi a hledání řešení,
- zkušeností s dosavadní činností společnosti LB MINERALS a související výrobou v Borovanech,
- připomínek uplatněných v rámci zjišťovacího řízení v roce 2023.

Na základě těchto podkladů **spolek zásadně nesouhlasí s realizací záměru a má za to, že:**

1. záměr je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti definovaným v zákoně č.17/1992 Sb., který definuje, že nelze-li s jistotou vyloučit nepříznivé důsledky činnosti na životní prostředí, nesmí být činnost povolena,
2. záměr je v rozporu se požadavky zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
3. záměr není v souladu s cíli a strategiemi České republiky v oblasti ochrany klimatu, biodiverzity, vod a oběhového hospodářství,
4. záměr není v souladu s Územním plánem města Borovany a beze změny územního plánu nelze povolit hornickou činnost báňským úřadem a to ani v případě kladného uzavření EIA.
5. předložený záměr je pojat jednostranně, přičemž jednotlivé posudky vykazují vzájemnou provázanost, která může vést k omezené objektivitě jejich závěrů.

6. tvrzení o „nevýznamnosti“ vlivů jsou systematicky a vědomě podhodnocená. Argumenty jsou mnohdy podpořeny dedukcemi nikoliv pravdivými fakty podloženými důkazy. Všechny provedené analýzy a hodnocení vycházejí výhradně z předpokladu pozitivních výsledků. Chybí popis variantních scénářů, postupů pro řešení problémů či negativních dopadů, stejně jako zohlednění situací, kdy idealizovaně navržená opatření selžou. Dokumentace EIA bagatelizuje a zmenšuje možné vlivy, nepřipouští riziko neúspěchu a zcela opomíjí řešení potenciálních problémů. Celý proces je navíc postaven pouze na odborných podkladech hrazených oznamovatelem, což omezuje jeho objektivitu.
7. Přínos z těžby živcové suroviny, která není v české surovinové politice zařazena mezi strategické komodity a pro niž existuje řada alternativních zdrojů i možností náhrady, je nesrovnatelně menší než souhrn negativních dopadů na území, obyvatele i krajinu. Z hlediska přínosů se jedná výhradně o soukromý zájem a soukromý zisk, přičemž realizace záměru je plánována na úkor zničení cenného a nenahraditelného biotopu (plán na jeho záchranu je záměrně idealizován není podložen fakty či podpořen úspěšnými případy z jiných lokalit a nepřipouští a neřeší neúspěch). Současně by došlo ke snížení kvality života a k možnému ohrožení zdraví místních obyvatel. Těžba suroviny, jejíž kvalita je sporná a která není pro český průmysl nenahraditelná, tak nemůže být považována za vyváženou či odůvodněnou.

Podle „Surovinové politiky České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů“, schválené usnesením vlády č. 441 ze dne 14. června 2017, má stát přednostně využívat své nástroje u komodit, které jsou pro českou ekonomiku strategické – zejména palivoenergetické suroviny, některé strategické kovy a specifické „speciální nerudy“. Živcové suroviny jsou v těchto dokumentech vedeny jako běžná nerudní komodita, důležitá mimo jiné jako exportní položka, nikoli jako surovina, kvůli níž by měl stát prosazovat otevírání nových ložisek v konfliktních územích.

Současně strategické dokumenty České republiky (zejména Surovinová politika ČR, Politika druhotných surovin ČR, Strategický rámec Česká republika 2030 a související koncepce) zdůrazňují, že:

- primární suroviny mají být využívány pouze tam, kde to je nezbytně nutné,
- je nutné zvyšovat materiálovou efektivitu a recyklaci,
- využívání nerostných surovin musí být v rovnováze s ochranou životního prostředí, vodních zdrojů, krajiny a kvality života obyvatel.

V případě navrhované těžby živce u Dvorce u Třebče tak není dán žádný výjimečný státní ani veřejný zájem, který by ospravedlňoval zásadní zásah do území, včetně zničení vzácného biotopu, rozsáhlého lesního komplexu, rekreační oblasti a rizik pro vodní zdroje.

Spolek žádá, aby Krajský úřad Jihočeského kraje v rámci řízení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

- záměr neodsouhlasil a doporučil jeho nerealizaci,
- případně řízení doplnil o nezávislé oponentní posudky ve všech klíčových oblastech,
- a zároveň vrátil dokumentaci k přepracování z důvodu nedostatečného posouzení hydrogeologických rizik, podceňování rizik ve všech analyzovaných oblastech a chybějícím scénářům v případě negativních výsledků/dopadů v průběhu přípravných prací, vlastní těžby či následné rekultivace.
- v každém případě nařídil veřejné projednání dle § 17 odst. 1 a 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to v místě reálného dopadu záměru (minimálně Borovany / Trhové Sviny), nikoli pouze na krajském úřadě.

Níže jsou uvedeny hlavní námitky.

I. Procesní a systémové výhrady

1. Jednostrannost a vzájemná provázanost odborných podkladů

Všechny klíčové odborné studie (biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., hluková studie, rozptylová studie, HIA – hodnocení vlivů na veřejné zdraví, hydrogeologický posudek, posudek na les, znalecký posudek k seismicitě, krajinářský koncept) byly zpracovány na objednávku oznamovatele či zpracovatele dokumentace.

Výsledkem je opakující se vzorec:

- podrobně jsou popsány závažné negativní vlivy (odlesnění, zásah do chráněných druhů, zásah pod hladinu podzemní vody, hluk, prach, seismicity, likvidace VKP „Bývalá Pískovna u Třebíčka“, zničení stávající rekreační funkce území),
- přesto všechny dokumenty končí závěrem, že po přijetí navržených opatření jsou vlivy „nevýznamné“, „přijatelné“ či „pod limity“.

Takové hodnocení je účelové a vnitřně rozporné. Z formálního pohledu jsou sice posudky zpracovány odborníky, ale systémově zde chybí nezávislá protiváha, kterou má zajistit orgán EIA.

Spolek požaduje, aby krajský úřad:

- využil oprávnění podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zajistil pro klíčové oblasti nezávislé oponentní posudky (biodiverzita, hydrogeologie, hluk, kvalita ovzduší, veřejné zdraví, lesní hospodářství, krajinný ráz a rekreace),
- vyžadoval, aby EIA nebyla založena pouze na posudcích placených oznamovatelem, ale i na expertním stanovisku zajištěném orgánem veřejné správy.

- požadoval přepracování dokumentace EIA z důvodu chybějících scénářů negativního dopadu těžby a nedostatečného hydrogeologického posouzení.

2. Nedostatečné posouzení alternativ – včetně varianty „bez záměru“

Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí i obecný rámec surovinové politiky vyžadují hodnocení variant záměru včetně reálné varianty „0“ – neprovést záměr.

V dokumentaci jsou pouze formálně porovnávány varianty tras dopravy a etapizace otvírky, nikoli zásadní otázka:

- zda je vůbec racionální otevírat nový lom na podřadnou živcovou surovinu v rozsahu desítek let,
- zda nelze potřebnou surovinu nahradit jinými zdroji, recykláty či dovozem,
- zda není z hlediska zájmů státu a regionu výhodnější ponechat území v současné podobě jako významný chráněný biotop a ekosystém a podpořit vznik zvláště chráněného území v kategorii přírodní památky bez plánované těžby.

Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů i následné strategické dokumenty (např. Strategický rámec Česká republika 2030, Státní politika životního prostředí 2030) zdůrazňují zvyšování materiálové efektivity, důsledné využívání druhotných surovin a omezení využívání primárních surovin pouze na případy, kdy není možné potřeby pokrýt jinak.

Není tedy žádný důvod, aby v případě běžné nerudní suroviny, jakou jsou živce, byly tyto principy ignorovány a aby byl upřednostněn zájem jednoho investora před dlouhodobými zájmy území a obyvatel.

Spolek požaduje, aby orgán EIA:

- trval na reálném posouzení varianty neprovést záměr a porovnal ji s těžbou nejen z hlediska ekonomiky investora, ale i rizik pro jedinečný biotop, společenských nákladů a přínosů (ztráta rekreace, ekosystémových služeb lesa, rizika pro vodu, dopravu, hluk, prach, zdraví obyvatel).

3. Nerespektování dřívějších připomínek z roku 2023

Připomínky k oznámení z roku 2023 vedly k tomu, že záměr je nyní posuzován v plném režimu EIA. V dokumentaci EIA je sice uvedeno, že byly podněty vypořádány, ale ve skutečnosti:

- řada zásadních námitek (riziko pro podzemní a povrchové vody, ochrana zvláště chráněných druhů, klidová a rekreační funkce území, zásah do krajinného rázu) je pouze formálně komentována a reálně bagatelizována,

- komentáře zpracovatele dokumentace k připomínkám obcí Trhové Sviny a Borovany (včetně požadavku, aby rekreační a klidová funkce byla respektována) jsou vedeny v duchu: „nejde o vliv na životní prostředí, EIA to řešit nemá“.

Takový přístup je v rozporu s § 2 a § 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který zahrnuje i vlivy na obyvatelstvo, zdraví, pohodu bydlení a rekreaci.

II. Zvláště chráněné druhy, biodiverzita a „relokace“ organismů

Dokumentace EIA a přílohy H.II a H.II.1–H.II.4 potvrzují, že:

- se jedná o jedinečný biotop na němž se vyskytuje vysoká koncentrace zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a hub, včetně kriticky a silně ohrožených druhů,
- dochází k zásahu do významného krajinného prvku (VKP 00245551 „Bývalá pískovna u Třebíčka“), který má vysokou přírodovědnou hodnotu,
- plošný zásah (odlesnění, změna reliéfu, zásah do podzemní vody) bude mít významné a dlouhodobé dopady na biotopy.

Biologické hodnocení sice dospívá k závěru, že při realizaci navržených opatření nejsou vlivy zásadně negativní. Klíčovým problémem však je, že ve všech závěrech dokumentace je přírodní význam této výjimečné lokality systematicky podhodnocován a bagatelizován.

1. Nereálné spoléhání na přemístění (relokaci) organismů

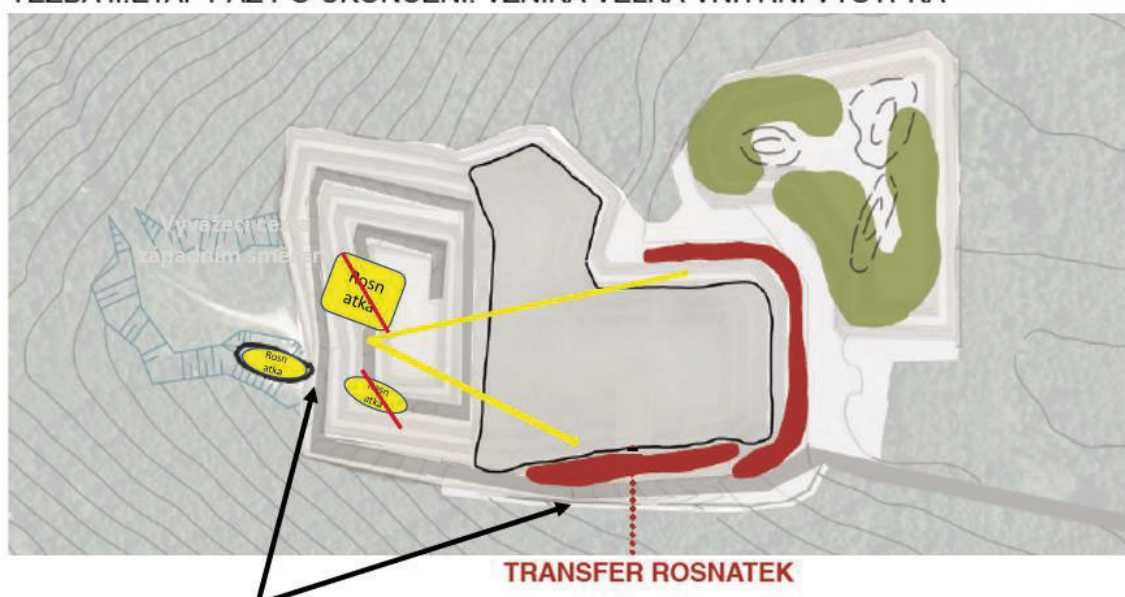
- **Přesunu chráněných rostlin (např. rosnatka okrouhlolistá) na nově vytvořené plochy**
Zpracovatel uvádí, že lokality s rosnatkou podléhají přirozenému procesu sekundární sukcese, a proto považuje přesun rostlin na nová stanoviště za vhodnější postup než ponechání současného stavu bez zásahu. Je však třeba konstatovat, že problematika sukcese je již řešena prostřednictvím dobrovolnických aktivit místní komunity, uskutečňovaných se souhlasem vlastníků pozemků. Vegetační pokryv, včetně populace rosnatky a společenstva hub, je navíc systematicky monitorován ve spolupráci s Jihočeskou univerzitou za účelem vyhodnocení účinků prováděných opatření.

Dále zpracovatel dokumentace vytváří dojem, že bažinné a mokřadní rostliny závislé na trvale vlhkém prostředí lze přesídlit na suchá vyvýšená stanoviště po okrajích lomu, kde by měly nejen přežívat, ale prosperovat. Voda zde má být zajištěna pouze dešťovými srážkami či občasným skrácením z retenční jímky. Jako náhradní biotop je navrhována 1. etáž lomu (lávka o šířce min. 8 m), která je však ze své podstaty vysoko položená, suchá a návětrná, a tedy pro mokřadní druhy zcela nevhodná. Jde o podceňování rizik a nereálný transfer. V případě drobyšku nejmenšího se jedná o největší zdokumentovaný výskyt v ČR. Znalost území i obecně uznávaná praxe ochrany přírody ukazují, že úspěšnost relokací zvláště chráněných druhů je velmi nízká.

- **Podceňování vlivu prachu:**

Dokumentace vůbec neřeší vliv prašnosti vznikající při vlastní důlní činnosti, průjezdu desítek nákladních automobilů denně v těsné blízkosti nových stanovišť rosnatek a prašnosti generované procesem drcení materiálu na finální frakce v drtičce umístěné přímo v areálu dobývacího prostoru. Prašné prostředí má na rosnatku okrouhlostou devastující účinek. Tento druh je mimořádně citlivý na čistotu povrchu listů – prach ulpívá na žlázkách, snižuje jejich lepivost, brání tvorbě kapkovité tekutiny, omezuje schopnost lovit hmyz, přijímat dusík a zpomaluje fotosyntézu. I tenká vrstva prachu blokuje přístup světla, které je pro rosnatku nezbytné. Ve II. etapě budou největší stanoviště zvláště chráněných rostlin, včetně rosnatky, z většiny zcela odtěžena. Prašnost tak představuje další příklad systematického neřešení nebo podceňování rizik spojených s relokací organismů.

TĚŽBA II. ETAPY AŽ PO UKONČENÍ. VZNIKÁ VELKÁ VNITŘNÍ VÝSYPKA



Vývážecí cesta, po které by mělo projet 30 nákladních aut denně a která teče nově zbudované pozice nebo „bezzásahovou zónu“ pro transfer mokřadních rostlin přesídlených na vysoko položená, suchá a návětrná stanoviště. Zpracovatel dokumentace dále počítá s tím, že ZCHD mokřadní rostliny, které jsou extrémně náchylné na prašné prostředí, budou prosperovat v prostředí těžby a v blízkosti těžkých nákladních automobilů jezdících po prašných lomových cestách. Z nákresu je patrné, že investor se západní cestou, kterou v dokumentaci uvádí jako možnou, vůbec nepočítá.

Obrázek č.1

- **Využití tůň v bezzásahové části lomu (západní část) a tvorba náhradních tůň pro obojživelníky**

Záměr počítá se zachováním západní části pískovny (západní část VKP) s největší tůň a přilehlou mokřadní až rašelinnou vegetací jako bezzásahové zóny, určené jako biologická rezerva a zdroj pro šíření populací zájmových druhů. Tento předpoklad je však iluzorní. Největší tůň má v současné době dle zpracovatele dokumentace nepropustné dno, avšak těžba přímo na její hraně a zejména odstřely, které mají cíleně narušit celistvý materiál, s nejvyšší pravděpodobností způsobí vznik prasklin a následný vsak vody do těžební jámy (35 metrů hluboké). To povede k zániku tůň včetně jejího ekosystému i všech zdejších zvláště chráněných druhů. Podobný problém existuje i nově založených tůň či mokřadů. Ekosystém v těchto tůňích a

mokřadech se vyvíjí v ideálním případě roky, jejich výsledný ekosystém je nevyzpytatelný a zpravidla nesrovnatelný se zaniklým biotopem. Opět zde narážíme na nesmyslně pozitivní předpoklad úspěchu, bez reflektování možných problémů.

- **Mykologie – středně silný vliv těžby na mykocenózu**

Speciálně u hub je nezbytná dlouhodobá kontinuita stanoviště, specifické mikroklima a složité vazby v ekosystému. Tyto podmínky nelze uměle nahradit. Jakékoli zásahy v lokalitě budou pro tyto organismy fatální.

Spolek požaduje, aby orgán EIA:

- neakceptoval přemístění chráněných druhů jako plnohodnotné kompenzační opatření,
- vycházel z § 5 a § 56 zákona č. 114/1992 Sb., podle nichž je prvořadým cílem zachování příznivého stavu populací v přirozeném prostředí, nikoliv jejich přestěhování na nejisté náhradní plochy,
- požadoval, aby drcení na finální frakce nebylo realizováno přímo v lomu, ale ve stávajícím závodě LB Minerals v Borovanech, kde je již dostupná potřebná technologie. Prašné prostředí má na rosnatku devastující účinek a povede k jejímu zániku. Při současném splnění podmínky, že zprovoznění lomu bude umožněno až po vybudování obchvatu (viz níže), se omezí prašnost a hlučnost v lomu a tím podpoří pravděpodobnost úspěšné relokace rosnatky a zároveň nebude docházet k navýšení dopravní zátěže v obydlených částech města Borovany.
- požadoval, aby dokumentace jednoznačně doložila, jak bude zajištěna ochrana stávajících tůní před odtokem vody způsobeným těžebními zásahy a odstřely, a zároveň obsahovala detailní scénáře záchrany tůní pro případ, že dojde k úbytku vody.
- posoudil, zda navrhovaná kompenzační opatření nejsou pouze formální a nezaručují skutečnou ochranu zvláště chráněných druhů.

2. Krátkodobost průzkumů, nejistota v hodnocení a chybějící metriky, kontrolní body

Biologické průzkumy byly prováděny pouze v omezeném časovém období, nemohou tedy plně zachytit:

- dlouhodobé klimatické a hydrologické výkyvy,
- populační dynamiku řady druhů (např. u mykobioty – houby reagují výrazně na konkrétní roky a klimatické podmínky),
- vliv těžby v časovém horizontu desítek let.

V dokumentaci zcela chybí definice metrik pro vyhodnocení úspěšných a neúspěšných transferů, systém pravidelných kontrol v průběhu časové osy a mechanismus „stopky“ pro případ, že plánovaná opatření a pozitivní předpoklady nebudou naplňovány. Není stanoveno, jaký postup bude následovat, pokud se ukáže, že plánovaná těžba není reálně proveditelná a záchrana organismů selže.

Přesto jsou v závěrech formulována silná tvrzení o nevýznamnosti zbytkových vlivů a absolutně ignorována možnost neúspěchu záchrany ZCHD v lokalitě. To je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti.

III. Podzemní a povrchové vody, riziko havárií

Hydrogeologický posudek (Příl. H.VI) i dokumentace EIA tvrdí, že:

- vliv na podzemní vody, včetně vodních zdrojů v širším okolí, je zanedbatelný,
- pokles hladiny podzemní vody se může projevit nanejvýš v desítkách metrů od lomu,
- případné znečištění důlních vod lze snadno zachytit a sanovat v akumulární jímce.

Znalost terénu i obsah posudků, které jsou z větší části postaveny na modelových předpokladech, které nemusí odrážet reálnou heterogenitu horninového masivu, však ukazují zásadní rizika:

1. Zásah pod hladinu podzemní vody a vliv na prameny - riziko ztráty vody je reálné a může být pro dotčené občany, instituce existenční.
 - Těžba má zasáhnout pod hladinu podzemní vody, přičemž prameny a studny v okolí (včetně Čeřejova, Třebíčka, ZOO a dalších lokalit) jsou zásadní pro zásobování vodou.
 - Posudek pracuje s omezeným počtem vrtů a modelovými předpoklady, ale nerozpracovává dostatečně scénáře extrémního sucha, extrémních dešťů a dlouhodobých změn klimatu.

Podle rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, má být zajištěno, aby nedocházelo ke zhoršování stavu vodních útvarů. Záměr zasahující do hloubky 35 metrů protne a významně ovlivní zvodnělou puklinu, což může způsobit rychlé, dlouhodobé a nereverzibilní odvodnění ve studních vzdálených několik stovek metrů.

2. Riziko havarijního úniku chemických látek

Dokumentace podceňuje rizika havárií, zejména:

- únik nafty a olejů ze strojů a nákladní techniky,
- možný únik dalších chemických látek používaných v rámci důlní činnosti, souběh extrémního deště a havarijní situace.

Výškový profil terénu ukazuje, že v případě havárie se kontaminant může velmi rychle dostat do akumulární jímky a následně do povrchového recipientu. Havarijní scénáře jsou však popsány pouze obecně, bez konkrétních limitů, postupů a odpovědnosti.

Spolek požaduje, aby orgán EIA:

- požadoval dopracování hydrogeologické studie v širším územním záběru, založené na dostatečném množství reálných měření a průzkumných vrtů, nikoli pouze na omezeném počtu vrtů a modelových předpokladech.
- vyžadoval detailní havarijní scénáře včetně modelování šíření znečištění v podzemních a povrchových vodách,

- uplatnil plně zásadu prevence a předběžné opatrnosti; pokud nelze jednoznačně vyloučit ohrožení vodních zdrojů, je třeba záměr nepřipustit.

IV. Hluk, prach a dopravní zátěž

Hluková studie, rozptylová studie a HIA (Příl. H.III–H.V) se shodují na tom, že vlivy hluku a prachu jsou pod limity, doprava z lomu zvýší hluk a emise pouze o setiny až desetiny decibelu a zlomky procenta imisních limitů a celkový vliv na veřejné zdraví je přijatelný. Zásadní problémy:

1. Hluková studie byla vypracována před zprovozněním „Linky B2 LB Borovany“ a tudíž neodpovídá aktuální situaci. Provoz „Linky B2 LB Borovany“ výrazně změnil hlukovou zátěž v Borovanech, Dvorci a blízkém okolí. V současné době jsou již překračovány denní hygienické limity hluku v Borovanech, zatímco ve Dvorci se hodnoty hluku pohybují těsně pod hranicí povoleného limitu. Za těchto podmínek nelze připustit další navýšování hlukové zátěže, byť jen o několik desetin dB. Společnost LB Minerals, s.r.o., jako dceřiná společnost Lasselsberger s.r.o., je součástí propojeného podnikatelského celku, který nese odpovědnost za dodržování hygienických limitů. Je nutné zdůraznit, že v povolovacích řízeních k „Lince B2 LB Borovany“ byly předkládány výpočty, které uklidňujícím způsobem tvrdily, že nedojde k navýšení hlukové zátěže – obdobně jako nyní dokumentace EIA k záměru těžby živce. Opět se setkáváme s jednostranně pozitivními modely, které nepřipouštějí možnost neúspěchu, problémů či negativních dopadů, a tyto varianty nejsou vůbec řešeny.

2. Modelové výpočty versus skutečná pohoda bydlení
Studie pracují s ideálními předpoklady, hodnotí pouze přírůstky k imisní situaci a nezohledňují kumulativní efekt na každodenní život. V HIA je přiznáno, že některé látky (organické CxHy z dopravy) nejsou hodnoceny. Je nutné hodnotit nejen splnění limitů, ale i faktory pohody bydlení, dlouhodobou zátěž hlukem a prachem v rekreačně využívané krajině a kumulaci s hlukem a emisemi již existujících provozů.

3. Dopravní zátěž a bezpečnost
Záměr počítá s desítkami denních průjezdů nákladních automobilů po místních komunikacích v těsné blízkosti obytné zástavby, v souběhu s pěšími, cyklisty a rodinami. To představuje zvýšený hluk, vibrace, prašnost a významné bezpečnostní riziko pro chodce a cyklisty, zejména děti. Je nutné připomenout, že v povolovacím procesu „Linky B2 LB Borovany“ společnost Lasselsberger s.r.o. počítala s přepravou materiálu železniční cestou, což mělo vést ke snížení dopravní zátěže v Borovanech. Tento závazek však nebyl realizován a veškerý materiál je nadále přepravován po silnici. Argument o snížení dopravní zátěže otevřením lomu v lokalitě Dvorec u Třebče proto nemůže být akceptován jako další důvod pro jeho zřízení. Dokumentace přitom nezohledňuje plánovaný obchvat města, který by mohl eliminovat průjezdy obytnými zónami. Záměr navíc uvádí varianty vyvážecích tras, aniž by jasně definoval postup pro případ, že nedojde k dohodě s vlastníky dotčených pozemků. Není tak zaručeno, že konečná vyvážecí trasa nebude vedena přes areál ZOO a obec Dvorec,

jak bylo původně uvažováno. Dále je zarážející, že v dokumentaci je uvedeno, že bude využívána buď západní cesta z lomu nebo cesta přes hráz rybníka Jezera. Ale v nákresech etap a vyvážecích cest není západní cesta vůbec zanesena, všechny nákresy počítají jen s cestou směrem k Třebíčku (viz. Obr. 1).

Spolek požaduje, aby orgán EIA:

- Požadoval aktualizaci a dopracování hlukové studie tak, aby zahrnovala aktuální provozní stav včetně zohlednění překračování denních hygienických limitů hluku díky zprovoznění „Linky B2 LB Borovany“. Přičemž je nutné provést nová měření hluku v dotčených lokalitách a vyhodnotit kumulativní vlivy všech provozů společnosti Lasselsberger s.r.o. a její dceřiné společnosti LB MINERALS v daném území.
- Požadoval dopracování návrhu konkrétních opatření ke snížení hlukové zátěže, pokud jsou limity překračovány nebo blízko jejich hranice.
- Požadoval, aby záměr nebyl realizován do doby zprovoznění obchvatu Borovan
- Požadoval, aby drcení na finální frakce nebylo realizováno přímo v lomu, ale ve stávajícím závodě LB Minerals v Borovanech, kde je již dostupná potřebná technologie. Tímto postupem nedojde k dalšímu navýšení hlukové ani prachové zátěže v lokalitě lomu. Při současném splnění podmínky, že zprovoznění lomu bude umožněno až po vybudování obchvatu, nebude docházet ani k navýšení dopravní zátěže v dotčeném území.

V. Lesní porosty, klima a krajinný ráz

Podle lesního posudku (Příl. H.VII) i dokumentace EIA dojde k odlesnění významné části území, zásahu do lesů různých vlastníků a dlouhodobému vyřazení desítek hektarů z plnění funkcí lesa. Dokumentace nedostatečně identifikuje rizika spojená s odlesněním a vznikem lomové jámy a zároveň se s těmito riziky nevypořádává.

Mezi hlavní rizika patří:

- Ohrožení stability okolních lesů – otevření rozsáhlé lomové jámy v lesním prostředí způsobí vznik náhlého okraje porostu vystaveného povětrnostním vlivům. Dokumentace pouze obecně uvádí možnost působení větru, ale detailně nehodnotí riziko větrných vývrátů či narušení stability stromů na hraně lomu.
- Oslabení okolních stromů (zejména v oblasti hrany lomu) a jejich postupnému odumírání vlivem sucha.
- Zničení oligotrofního boru – realizací záměru dojde k likvidaci části významného biotopu s výskytem kriticky ohrožené čirůvky obrovské. Navazující část lesa stejného charakteru bude navíc zasažena výstavbou vnější výsypky. Dokumentace počítá s umístěním výsypky v těsné blízkosti oligotrofního boru, a to přesto, že v rámci pracovní skupiny bylo odborníky jednoznačně doporučeno její přesunutí na druhou (jižní) stranu příjezdové cesty od Třebíčka, kde les nedosahuje takových biologických kvalit a nedošlo by zde k ohrožení či ovlivnění významné biologické a mykologické lokality.
- Bagatelizace problému odlesnění – dokumentace zpochybňuje závažnost dopadů a dobrý úmysl vlastníků, přičemž argumentuje nepodloženými tvrzeními (např.

využívání dotačních titulů a zalesňování listnatými dřevinami na základě dotačních titulů).

Tyto lesy přitom plní pro obyvatele i krajinu zásadní klimatizační, protierozní, vodoochranné, rekreační a psychologické funkce. Plošné odlesnění a hlubinná těžba jsou v přímém rozporu se strategickými cíli státu i EU v oblasti adaptace na změnu klimatu, zadržování vody v krajině a ochrany biodiverzity.

Navržené rekultivace jsou formulovány pouze obecně, bez závazných parametrů, metrik a garancí obnovení plnohodnotného lesa. Zatopená lomová jáma nemůže nahradit funkce souvislých lesních porostů.

Spolek požaduje, aby orgán EIA:

- požadoval aby výsypka byla umístěna mimo oblast oligotrofního boru, konkrétně na jižní stranu příjezdové cesty od Třebíčka, jak doporučili odborníci. Tímto řešením se zabráni zásahu do cenného biotopu a ochrání se kriticky ohrožené druhy.
- požadoval ochranu oligotrofního boru zbudováním bentonitocementové těsnicí stěny (protipropustná clona), která má nízkou propustnost, dlouhou životnost a snáší tlakové změny. Těsnicí stěna: vytvoří nepropustnou bariéru kolem lomu a zabráni tomu, aby voda z okolních půdních horizontů odtékala do jámy, tím chrání hladinu podzemní vody, mokřady, prameniště a rašelinné nebo jiné cenné biotopy.

VI. Rekreace, turistika a klidová zóna

Území je jedinečným rekreačním prostorem s hustou sítí lesních cest a stezek, pěšími a cyklistickými trasami propojujícími Trhové Sviny, Borovany, Dvorec, Třebíčko a okolní obce. Je využíváno pro rodinné výlety, procházky, dětské hry, houbaření, běh i rekreační cyklistiku.

Dokumentace EIA tuto funkci neuznává jako relevantní složku životního prostředí a uvádí, že zničení turistických tras není předmětem posuzování vlivů. To je v rozporu s účelem zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který zahrnuje i vlivy na obyvatelstvo, zdraví a rekreaci. Těžební jáma, těžká technika, nákladní doprava a odstřely prakticky znemožní dosavadní využití oblasti pro rekreaci. Navrhované přeložení tras je formální a nenahrazuje ztrátu klidového území.

VII. Kvalita suroviny, hospodářský přínos a další rizika ~~budoucí skládky~~

Jedná se o živcovou surovinu nižší kvality a projekt založený na zájmu konkrétního soukromého investora, nikoli na strategickém významu ložiska pro Českou republiku. Živce nejsou v české surovinové politice řazeny mezi strategické komodity, které by odůvodňovaly otevírání nových ložisek v citlivých územích. Existují alternativní zdroje, možnosti náhrady i recyklace, a není prokázán převážný veřejný zájem na využití právě tohoto ložiska. Nelze vyloučit, že v případě neúspěchu záchrany chráněných druhů či další potřeby suroviny v budoucnu dojde k rozšíření těžby do současné bezzásahové zóny. Po vyčerpání ekonomicky využitelné části suroviny navíc v krajině zůstane rozsáhlá těžební jáma, která bude vytvářet tlak na její následné využití (např. jako skládka), zejména pokud selže plán záchrany ohrožených druhů.

Spolek požaduje, aby orgán EIA:

- důsledně vyžadoval doložení dlouhodobé ekonomické smysluplnosti projektu a garancí,
- při posuzování veřejného zájmu vzal v úvahu, že nejde o strategickou komoditu v pojetí české surovinové politiky,
- v případě úvah o souhlasném závěru podmínil jej explicitním zákazem jakéhokoli rozšíření těžby nad rámec tohoto záměru či využití dobývacího prostoru jako skládky odpadů či jiných materiálů po ukončení těžby, včetně změn vlastníka

VIII. Požadavky spolku

Borovansko – Spolek pro ochranu přírody:

1. navrhuje vydat nesouhlasné závěrečné stanovisko EIA k záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, a to z důvodu:
 - neúměrně vysokých rizik pro významný chránění biotop, přírodu, krajinu a vodu (viz výše)
 - neexistence převážného veřejného zájmu na těžbě suroviny, která není v české surovinové politice považována za strategickou a pro jejíž zajištění existuje řada méně konfliktních alternativ.
 - nedostatečné ochrany obyvatelstva a veřejného zdraví,
 - nesouladu s principy ochrany klimatu, vod a biodiverzity,
 - zásadního narušení rekreační a klidové funkce území,
2. požaduje, aby v případě, že orgán EIA bude přesto uvažovat o pokračování záměru, byly splněny minimálně tyto podmínky:
 - Zajistit nezávislé oponentní posudky ve všech klíčových oblastech (biodiverzita, hydrogeologie, hluk, ovzduší, veřejné zdraví, lesní hospodářství, krajinný ráz, rekreace).
 - Vrátit dokumentaci k přepracování pro nedostatečné posouzení rizik, chybějící scénáře negativních dopadů, chybějící metriky a postupy, pokud definované minimální výsledky nebudou dosahovány či podceňování rizik.
 - Posoudit variantu „neprovést záměr“ a porovnat ji se záměrem ochrany vzácného biotopu a zároveň z hlediska společenských nákladů (rekreace, ekosystémové služby, voda, doprava, hluk, zdraví obyvatel).
 - Nepřipustit přemístění chráněných druhů jako plnohodnotné kompenzační opatření; trvat na jejich ochraně v přirozeném prostředí. Naplánovat a realizovat cílený management ochrany dle definice AOPK (včetně kontrol realizace managementu) v bezzásahové zóně a to plně na náklady investora.
 - Požadovat dopracování hydrogeologické studie na širším území, založené na dostatečném množství měření a vrtů, včetně havarijních scénářů a modelování šíření znečištění.
 - Aktualizovat hlukovou studii – zahrnout provoz „Linky B2 LB Borovany“, provést nová měření a vyhodnotit kumulativní vlivy všech provozů skupiny Lasselsberger/LB Minerals.

- Stanovit konkrétní opatření ke snížení hluku a podmínit realizaci záměru zprovozněním obchvatu Borovan.
 - Požadovat přesun drcení suroviny do závodu LB Minerals v Borovanech, aby se zabránilo navýšení hlukové a prachové zátěže v lomu.
 - Posoudit reálnost kompenzačních opatření – požadujeme, aby byla vyhodnocena jejich skutečná účinnost a nebyla pouze formálním řešením bez záruky ochrany zvláště chráněných druhů.
 - Požadovat přesun výsypky mimo oblast oligotrofního boru a boru v těsné blízkosti – na jižní stranu příjezdové cesty od Třebíčka, jak je doporučováno odborníky.
 - Vyžadovat doložení dlouhodobé ekonomické smysluplnosti projektu a garancí; podmínit případný souhlas zákazem rozšíření těžby nad rámec záměru a zákazem využití dobývacího prostoru jako skládky odpadů.
3. žádá nařízení veřejného projednání dle § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to:
- v termínu umožňujícím účast obyvatel dotčených obcí,
 - v místě dostupném dotčené veřejnosti (např. Borovany nebo Trhové Sviny) se zajištěním účasti zpracovatelů všech dotčených studií a zástupců oznamovatele.

Závěr

Přínos z těžby podřadné živcové suroviny, která není v českých strategických dokumentech řazena mezi strategické komodity a pro niž existují jiné zdroje a cesty zajištění, je nesrovnatelně menší než souhrn negativních dopadů:

- likvidace nebo minimálně významný zásah do chráněných druhů a významného krajinného prvku,
- zničení rozsáhlé lesní plochy,
- rizika pro podzemní a povrchové vody,
- zvýšení hluku, prachu a dopravní zátěže,
- dlouhodobé změny krajinného rázu a klimatických funkcí území.
- ztráta jedinečného rekreačního a klidového území pro obyvatele regionu,

Spolek záměr neakceptuje a požaduje jeho odmítnutí v procesu EIA.

Ve Dvorci dne 2.12.2025

Borovansko – Spolek pro ochranu přírody

jméno a příjmení: Petr Bartizal

funkce: statutární zástupce

podpis:

Stanovisko Zoologické zahrady Dvorec k dokumentaci EIA záměru „Povrchový lom na živec ve Dvorci u Borovan“

1. Identifikace připomínkovatele (ZOO Dvorec)

Připomínkovatelem je Park exotických zvířat o.p.s. – Zoologická zahrada Dvorec, se sídlem Dvorec 17, 373 12 Borovany, IČO: 28069706. Tato organizace je provozovatelem Zoologické zahrady Dvorec licencované Ministerstvem životního prostředí dle zákona č. 162/2003 Sb. (zákon o zoologických zahradách). Zoo Dvorec vystupuje v řízení EIA jako dotčený subjekt, jehož areál a chovaná zvířata mohou být plánovaným lomem přímo ovlivněny.

2. Obecný úvod a rámec připomínek

Zoologická zahrada Dvorec se nachází přibližně 1 km od plánovaného lomu na živec. V areálu zoo je chováno několik desítek druhů exotických zvířat, včetně velkých šelem, primátů, hrocha, plazů, ptáků a dalších, z nichž mnohé patří mezi ohrožené či zvláště citlivé druhy. Posláním zoo je mimo jiné péče o blaho těchto zvířat a jejich ochrana dle zákona (viz zákon č. 162/2003 Sb. a zákon č. 246/1992 Sb.), což vyžaduje zajištění klidného prostředí bez nadměrného stresu či škodlivých vlivů.

Předložená dokumentace EIA záměru „Povrchový lom na živec ve Dvorci u Borovan“ bohužel nedostatečně hodnotí či zcela opomíjí vlivy záměru na Zoologickou zahradu Dvorec a její zvířata. Zoo Dvorec proto uplatňuje tyto připomínky a námítky, opřené o odborný posudek zpracovaný veterinárním specialistou na chov exotických zvířat. V připomínkách níže poukazujeme na hlavní rizika z pohledu provozu zoo, identifikované nedostatky dokumentace a navrhuje konkrétní opatření a doplnění dokumentace, která považujeme za nezbytné.

Na základě principu předběžné opatrnosti zakotveného v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí (který stanoví, že „nelze-li s jistotou vyloučit nepříznivé důsledky činnosti na životní prostředí, nesmí být tato činnost povolena“[1]), žádáme důkladné přehodnocení záměru. Dokud nebudou všechny potenciální vlivy na zoo spolehlivě posouzeny a eliminovány, nelze považovat dokumentaci EIA za úplnou ani přijatelnou.

3. Připomínky k dokumentaci EIA – bodově a tematicky

A. Ohrožení zdraví a pohody zvířat hlukem a vibracemi

Lokalizace v dokumentaci: Dokumentace hodnotí hluk pouze ve vztahu k hygienickým limitům pro lidská obydlí a zmiňuje návštěvnost zoo (cca 80 tisíc osob ročně) ke zpochybnění klidného charakteru okolí[1], avšak neřeší specifickou citlivost zvířat na nepravidelný a impulzivní hluk z odstřelů a provozu lomu. Zároveň zcela chybí posouzení dopadů seismických vibrací z trhacích prací – dokumentace nikde nezmiňuje, zda se

otřesy horninovým prostředím mohou šířit k areálu Zoo Dvorec (vzdálenému ~1 km) a jaké by měly důsledky pro zvířata či objekty zoo. EIA zmiňuje tři varianty dopravy materiálu z lomu. Jednou z variant je doprava po silnici vedoucí přímo okolo areálu zoo (varianta č. 3), se kterou není nyní počítáno. Požadujeme úplné a trvalé vyloučení této varianty ze stanoviska EIA.

Právní opora: Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, je předmětem EIA též vliv záměru na faunu a pohodu zvířat. Povinnost posoudit vlivy dynamických jevů (vibrací) vyplývá i z přílohy č. 4 tohoto zákona. Zákon na ochranu zvířat proti týrání (č. 246/1992 Sb.) zakazuje bezdůvodně vystavovat zvířata stresujícím vlivům nebo jim působit bolest, utrpení či poškození zdraví, což by dlouhodobý nadměrný hluk či otřesy mohly naplnit. ZOO Dvorec jako licencovaná zoologická zahrada (zákon č. 162/2003 Sb.) musí zajišťovat podmínky neohrožující chovaná zvířata. Dále stavební zákon a příslušné technické normy (např. ČSN pro seizmické účinky odstřelů) ukládají záměru zajistit ochranu okolních staveb a zařízení před poškozením vibracemi.

Důsledky pro provoz a zvířata v zoo: Hluk z odstřelů (prudké rány, nízkofrekvenční otřesy) a zvýšený provoz těžké techniky může u zvířat způsobit paniku, stres a poruchy chování[2][3]. Mnoho druhů v Zoo Dvorec má velmi citlivý sluch – některé slyší až 3× až 7× lépe než člověk[2]. Hluková zátěž, která se člověku může zdát ještě přijatelná, představuje pro tato zvířata výrazný stres. Nárazové zvuky výbuchů a vibrace půdy mohou vyvolat akutní stresové reakce, dezorientaci či paniku a v extrémních případech mohou vést až k úhynu jedinců[3]. Tyto skutečnosti jsou odborně doložené (např. zkušenosti zoologických zahrad s vlivem ohňostrojů a pyrotechniky potvrzují, že hluk, záblesky a otřesy způsobují u zvířat stres, zmatenost a mohou mít fatální následky[3]).

Zoo Dvorec má ve svém chovu citlivé druhy, u nichž hluk a otřesy mohou způsobit vážné poruchy chování a zdravotní problémy: - **Primáti** (např. šimpanzi, giboni, lemuři) mají citlivou nervovou soustavu; náhlé rány je mohou vyděsit, což vede k sebepoškození nebo ke ztrátě chuti k jídlu a poruchám reprodukce. - **Velké šelmy** (lvi, tygři) mohou v reakci na detonace upadnout do paniky, narážet do bariér výběhu nebo vykazovat zvýšenou agresivitu a stereotypní chování ze stresu. - **Hroch obojživelný** jakožto zvíře citlivé na vibrace ve vodě může být opakovanými otřesy vyrušován z klidu, což ohrožuje jeho psychickou pohodu i fyziologické funkce (např. může dojít k abnormálnímu kolísání srdečního rytmu vlivem leknutí) a ve stresu může dojít i k nebezpečnému chování vůči ošetřovatelům. - **Ptáci** reagují na hlasité zvuky poplašeně – mohou chaoticky vzlétat, zraňovat se nárazy nebo opouštět hnízda. Nárazový hluk může u vzácných chovaných druhů narušit hnízdění a péči o mláďata. - **Plazi a drobní savci** vnímají otřesy přes substrát; opakované vibrace mohou vést k dlouhodobému stresu, potlačení příjmu potravy a k onemocněním (např. poruchy svlékání kůže u hadů vlivem stresu). Např. fenek berberský je druh vysoce citlivý na antropogenní hluk s výjimečnou schopností detekce nízkých i vysokých frekvencí, má hustě inervované ušní boltce a vyznačuje se rychlou stresovou reakcí na akustické vibrace či změny prostředí.

Silné vibrace půdy a rázové vlny z odstřelů se mohou podloží šířit na značnou vzdálenost a narušovat klid zvířat podobně jako zemětřesení. Řada druhů v zoo je citlivá na otřesy – zejména plazi (hadí, krokodýli), kteří vnímají vibrace celým tělem a reagují únikovým nebo obranným chováním[7][6]; dále velcí savci a kopytníci (hroch, velbloudi, zebry, pakoně), u nichž otřesy mohou vyvolat paniku a riziko zranění, pokud se ve výběhu splaší. Primáti reagují na dlouhodobé otřesy stresem a nervozitou (výzkumy naznačují negativní vliv stavebních vibrací na primáty)[6]. Malé šelmy (např. fenek berberský) vykazují zvýšenou lekavost a hypervigilanci, častěji vyhledávají úkryty, dochází k narušení sociální komunikace mezi jedinci a ke zhoršení orientace v prostoru (jejich smyslové signály mohou být překryty hlukem).

Kromě dopadu na zvířata mohou opakované otřesy poškodit infrastrukturu zoo. Moderní expoziční zařízení často využívají velkoplošné skleněné stěny bez mříží, které mohou vlivem častých vibrací praskat. Tím vzniká bezpečnostní riziko (únik zvířat z narušených expozic, poranění zvířat či návštěvníků střepy) a také ekonomická škoda (náklady na výměnu skel, opravy budov s narušenou statikou). Vibrace mohou rovněž narušit citlivé přístroje v zázemí zoo (inkubátory, čerpadla apod.). Dlouhodobý hlukový stres vede navíc k trvalému zvýšení hladiny stresových hormonů, snížení plodnosti a ohrožení zdravotního stavu chovných jedinců[3]. To může zmařit dosavadní úspěchy zoo v odchovu kriticky ohrožených druhů, které byly umožněny právě klidným prostředím bez zvýšeného hluku[5]. Hluk rovněž negativně ovlivní návštěvníky zoo – prudké rány mohou vyvolat obavy o bezpečnost, snižovat komfort prohlídky a vést k poklesu návštěvnosti, což ekonomicky poškodí provoz zoo.

Návrh podmínky: Stanovit závaznou podmínku, že provozovatel lomu zajistí, aby hluk z odstřelů a těžební techniky nepřekročil hladinu např. 50 dB(A) v areálu Zoo Dvůrec v kteroukoli denní dobu. To vyžaduje technická opatření – zejména vybudování zemního protihlukového valu mezi lomem a zoo a používání iniciačních systémů odstřelů s nižším akustickým dopadem. Dále omezit provádění odstřelů pouze na předem stanovené časy mimo otevírací dobu zoo (např. v podvečerních hodinách po uzavření areálu), a vždy s předchozím upozorněním vedení zoo, aby mohlo zajistit zklidnění zvířat. Odstřely musí být prováděny bezpečným trhacím systémem s omezenou seizmicitou (např. menší nálože s časovým zpožděním, emulzní trhaviny apod.), aby výsledné vibrace nepřekročily např. rychlost kmitání 1–2 mm/s na nejbližších stavbách zoo. Pro snížení přenosu otřesů doporučujeme zachovat maximálně možný pás stávajícího lesního porostu jako přírodní tlumič vibrací mezi lomem a zoo. V případě zvláště citlivých pavilonů je třeba na náklady oznamovatele provést stavební úpravy ke zvýšení jejich odolnosti (zesílení konstrukcí, pružné uložení skleněných výplní apod.).

Způsob ověření: (1) Monitoring hluku a vibrací – před zahájením těžby i v jejím průběhu zajistit nezávislé měření hlukové zátěže v areálu zoo (při zkušebních odstřelech i běžném provozu) a pravidelně (např. čtvrtletně) dokládat výsledky měření krajskému úřadu. Současně instalovat seismické monitorovací stanice (geofony) u nejcitlivějších míst v zoo (např. pavilon šelem, terárium plazů, výběh hrocha) a při každém odstřelu zaznamenávat intenzitu vibrací. Záznamy se budou vyhodnocovat a předkládat krajskému úřadu. **(2)**

Technické inspekce a zásahy: V stanovených intervalech (např. jednou ročně) zajistí těžař na vlastní náklady prohlídku staveb a expozic v zoo statikem, zaměřenou na případné trhliny či poškození; o výsledku bude vyhotoven protokol předaný úřadu. V případě překročení stanovených limitů hluku nebo vibrací, či zjištění škod na objektech, musí být těžební činnost pozastavena do doby přijetí nápravných opatření. **(3) Monitoring zvířat:** Ve spolupráci s veterináři a etology sledovat průběžně chování vybraných citlivých druhů (primáti, šelmy apod.) – výskyt příznaků chronického stresu či poruch chování. V případě negativních změn informovat orgány ochrany životního prostředí a upravit režim těžby (omezení provozu, delší intervaly mezi odstřely apod.).

B. Rizika spojená s prašností a kvalitou ovzduší

Lokalizace v dokumentaci: V kapitole hodnocení vlivů na ovzduší posuzuje dokumentace prašnost převážně ve vztahu k nejbližším obytným oblastem, avšak zcela opomíjí specifický dopad prachových emisí na areál Zoo Dvorec. Není hodnocena prašná depozice na vegetaci v zoo ani možné vdechování jemného prachu zvířaty.

Právní opora: Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ukládá provozovateli lomu povinnost neobtěžovat okolí prašností a přijmout technická opatření proti úletu prachu. Podle nařízení vlády č. 41/2016 Sb. jsou stanoveny imisní limity i pro polétaavý prach (PM₁₀ a PM_{2,5}), které je nutno dodržet i v lokalitách rekreace a citlivých zařízení – mezi ně lze zahrnout i zoologickou zahradu. Z hlediska welfare zvířat platí, že prašné prostředí může být považováno za nevhodné chovné podmínky (viz požadavky péče o zvířata dle § 13a zákona č. 246/1992 Sb.).

Důsledky pro zoo: Zvýšená prašnost z těžby (prach vznikající při odstřelech horniny, drcení a při přepravě nákladními vozidly po nepevněných cestách) se bude při větrných podmínkách šířit do okolí a může zasáhnout i Zoo Dvorec[9]. Jemný prach může u zvířat způsobit dýchací obtíže, podráždění sliznic a očí, případně alergické reakce. Ohrožení jsou zejména ptáci (mají citlivé dýchací ústrojí – např. plameňáci, pelikán[10]), primáti (podobně náchylní k respiračním chorobám jako lidé) a drobní savci. Zvířata vyžadující vodní prostředí mohou trpět znečištěním vody prachem – prach usedající do bazénů a napajedel může vést ke zhoršení kvality vody pro hrocha obojživelného[11] či vodní želvy. Prach usazený na vegetaci ve výbězích zhorší potravní nabídku pro býložravce (zvířata nebudou spásat zaprášenou travu) a sníží estetickou hodnotu prostředí. Navíc prach z těžby živcových hornin může obsahovat vysoký podíl křemičitých částic, jejichž chronické vdechování způsobuje silikózu plic – toto riziko platí nejen pro zaměstnance, ale i pro zvířata a návštěvníky zoo vystavené dlouhodobě zvýšené prašnosti. V neposlední řadě mohou prach a zplodiny výbušnin kontaminovat krmivo a zdroje vody v zoo (např. povrchovou vodu v tůních), což ohrožuje zdraví chovaných jedinců.

Návrh podmínky: Požadujeme, aby dokumentace byla doplněna o podrobné posouzení vlivu prašnosti na chovaná zvířata (např. formou odborného vyjádření veterinárního lékaře specializovaného na choroby dýchacích cest zvířat) a aby navrhla zpřísněná opatření k minimalizaci prašnosti. Zejména žádáme závazné stanovení, že koncentrace prachových

částic v ovzduší v areálu zoo nesmí překročit běžnou úroveň pozadí; v opačném případě musí být těžební činnost omezena či přerušena. Nutná jsou i opatření jako pravidelný úklid komunikací v úseku od lomu přes Dvorec až po hlavní silnici na Borovany. V areálu zoo musí být zároveň monitorována depozice prachu (např. usazeniny na površích a vodních hladinách) – v případě nadměrných spadů prachu nad rámec běžného pozadí požadujeme dočasné zastavení prašných prací a zavedení dodatečných protiprašných opatření. Záměr by měl rovněž počítat s vytvořením ochranného pásu zeleně na hraně lomu směrem k zoo (výsadba stromů a keřů, které budou částečně filtrovat prach). Pokud by i přes veškerá opatření docházelo k nadlimitní prašné zátěži v zoo, požadujeme kompenzační opatření – viz bod 5 níže.

Způsob ověření: (1) Monitoring ovzduší – instalovat měřicí stanici prachových částic (PM₁₀ a PM_{2,5}) v areálu zoo nebo na nejbližším vhodném místě mezi lomem a zoo a průběžně sledovat imisní koncentrace. Současně provádět měření prašného spadu (depozice) např. pomocí spadoměrů umístěných v zoo. Výsledky měření budou pravidelně předkládány krajskému úřadu. **(2) Kontrola opatření** – Průběžně provádět vizuální kontroly dodržování protiprašných opatření: inspektoři (ČIŽP či pověřená osoba) mohou namátkově dohlížet, zda dochází ke skrápění komunikací, čištění vozidel apod. **(3) Reakce na zhoršení** – V případě překročení imisních limitů nebo oprávněných stížností zooparku na nadměrný prach rozhodne příslušný úřad o omezení či přerušení prašných prací, dokud se situace nevrátí k normálu.

C. Ohrožení vodního režimu a zásobování ZOO vodou

Lokalizace v dokumentaci: V kapitole hydrogeologie hodnotí dokumentace vliv těžby na hladinu podzemní vody a vodoteče pouze stručně a s nepodloženým závěrem, že pokles hladiny (depresní kužel) dosáhne jen desítky metrů od lomu. Chybí konkrétní zmínka o hlubinném vrtu, kterým je Zoo Dvorec zásobována vodou, a posouzení, zda těžba (odčerpávání vody z lomu, změna odtokových poměrů) nemůže tento zdroj ovlivnit. Také potenciální znečištění povrchových a podzemních vod vlivem těžby není ve vztahu k zoo vůbec rozebráno.

Právní opora: Dle § 9 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) nesmí navrhovaná činnost ohrozit vydatnost či jakost zdrojů podzemní vody jiných uživatelů; pokud hrozí takové ovlivnění, je nutné navrhnout kompenzační opatření (náhradní zdroj, náhrada škody). Zákon č. 100/2001 Sb. vyžaduje vyhodnotit vlivy záměru na vodní režim a bezpečnost zdrojů vody. V neposlední řadě zákon o zoologických zahradách ukládá provozovateli zoo zajistit odpovídající napájení a péči o zvířata – ohrožení zdroje vody pro zoo by mohlo tento zákonný požadavek zmařit.

Důsledky: Zoo Dvorec je zcela závislá na vlastním zdroji vody – hlubinném vrtu v blízkosti Borovanského potoka[14]. Plánovaná těžba živce do hloubky cca 35 m[15] může snížit hladinu podzemní vody v okolí lomu. Rizikem je pokles vydatnosti vrtu – v nejhorším případě jeho vyschnutí či výrazné omezení přítoku vody. To by ohrozilo napájení všech zvířat v zoo, údržbu bazénů (hroch, vodní ptactvo) a obecně provoz (úklid, sociální zázemí).

Obec Dvorec je sice napojena na veřejný vodovod, nikoli však areál zoo; ztráta studny by proto byla pro zoo kritická. Dále hrozí znečištění vod – voda hromadící se v lomu může obsahovat rozpuštěné látky z trhavin (dusičnany), úkapy nafty a olejů z mechanizace či zákal z jílovitých částic. Pokud by takto znečištěná voda pronikla do Borovanského potoka a následně do podzemních vrstev, zhoršila by kvalitu vody ve vrtu zoo (např. zvýšení obsahu dusičnanů nebo zakalení). To by mohlo vést až k onemocnění zvířat (dusičnany jsou např. nebezpečné pro mláďata savců, způsobují methemoglobinemii). Nedostatek vody nebo její zhoršená kvalita by mohl vynutit omezení provozu zoo, případně zvýšené náklady na dovoz vody či na instalaci úpravní – což by pro soukromě provozovanou zoo znamenalo až likvidační finanční zátěž.

Návrh podmínky: Požadujeme, aby investor před zahájením těžby prokazatelně doložil, že těžba významně neovlivní podzemní vody směřující k vrtu zoo (např. prostřednictvím podrobného hydrogeologického modelu proudění). Dále navrhuje podmínku, že v případě prokazatelného poklesu vydatnosti vrtu nebo zhoršení kvality vody vlivem těžby zajistí provozovatel lomu neprodleně náhradní zdroj vody pro Zoo Dvorec (napojení na veřejný vodovod, vybudování nového vrtu obdobné hloubky, anebo pravidelná dodávka pitné vody cisternami – vše na náklady těžaře). Preventivně musí být v lomu zavedena přísná opatření proti znečištění: např. izolované skladování pohonných hmot a trhavin, vypracování havarijního plánu pro případ úniku nebezpečných látek, pravidelné skrápění výrubové vody a sedimentace kalů před jejich vypuštěním z lomu. Těžební práce v blízkosti vodoteče a ve směru k zoo by měly být omezeny v obdobích sucha, aby se minimalizoval pokles hladin podzemní vody.

Způsob ověření: (1) Monitoring vody – zřídit kontrolní hydrogeologický vrt mezi lomem a areálem zoo a průběžně v něm sledovat hladinu podzemní vody (alespoň jednou měsíčně) a kvalitu vody (např. čtvrtletní rozbory). Současně pravidelně odebírat vzorky vody ze stávajícího vrtu Zoo Dvorec a z Borovanského potoka nad i pod lomem a analyzovat klíčové ukazatele (dusičnany, ropné látky, zákal). Data bude vyhodnocovat nezávislý hydrogeolog; při zjištění odchylek překračujících normy či obvyklé sezonní výkyvy musí být neprodleně informován vodoprávní úřad a provozovatel lomu, aby mohli přijmout nápravná opatření (včetně zastavení těžby, bude-li to nezbytné). **(2) Pasportizace a kontrola zdrojů:** Před zahájením prací provést technický průzkum (pasportizaci) všech okolních studní včetně studny Zoo Dvorec, aby bylo možné později prokázat případné změny. Průběžně monitorovat vydatnost a kvalitu vody ve studni zoo. **(3) Kontrola prevence znečištění:** Těžař zajistí pravidelné kontroly těžké techniky na únik provozních látek, vypracuje a s integrovaným záchranným systémem projedná havarijní plán pro případ znečištění vod a zavede povinnost ihned informovat zoo a orgány ochrany prostředí o jakékoli nehodě s možným dopadem na vody.

D. Narušení denního a nočního režimu zvířat (světelné a časové rušení)

Lokalizace v dokumentaci: Dokumentace nezohledňuje vliv záměru na denní/noční režim a etologii chovaných zvířat, zejména možná narušení jejich nočního klidu. V části o vlivech

na okolí chybí posouzení vlivu případného prodloužení pracovní doby lomu (časné ranní nebo večerní práce) a vlivu umělého osvětlení areálu lomu na zvířata v zoo.

Právní opora: Zákon č. 100/2001 Sb. vyžaduje posoudit všechny významné vlivy záměru na životní prostředí – narušení biorytmů zvířat lze podřadit pod vlivy na faunu a pohodu chovaných zvířat. Dále § 5 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, zakazuje působit zvířatům stres a nežádoucí změny chování neúměrnými zásahy do jejich prostředí (např. nadměrným světlem či hlukem v době, kdy mají zvířata odpočívat).

Důsledky: Zvířata v Zoo Dvorec jsou zvyklá na přirozené střídání dne a noci s minimem rušivých vlivů z okolí[5]. Těžba může tento režim narušit několika způsoby. Pokud bude v zimních měsících probíhat práce již od 6:00 (jak záměr předpokládá provoz lomu 6:00–14:00), bude to ještě za tmy a areál lomu i přilehlé plochy bude nutné uměle osvětlit. Intenzivní noční osvětlení lomu (včetně světel projíždějících nákladních vozidel v lese) povede ke světelnému znečištění, jehož svit může být viditelný na horizontu v okolí zoo[9]. Toto umělé světlo může negativně ovlivnit biorytmy živočichů v zoo[9]. Mnohá zvířata citlivě vnímají střídání dne a noci a potřebují tmu k odpočinku. Náhlé oslnění nebo dlouhodobé zvýšení úrovně osvětlení v noci způsobí u citlivých druhů dezorientaci, narušení spánkových cyklů a stres z nedostatku nočního klidu. Například noční primát mirikina (*Aotus azarae*) chovaný v zoo vyžaduje ke své aktivitě tmu, stejně tak sovy či netopýři; nadměrné osvětlení by u nich bylo matoucí a rušivé.

Rušný provoz v časných ranních nebo pozdních večerních hodinách (případně odstřely uskutečněné v podvečer) může narušit spánek zvířat. Diurnální (denní) druhy jako primáti, šelmy či kopytníci potřebují v noci klid; jeho opakované narušování vede k poruchám spánku, podrážděnosti a oslabení imunity. Naopak noční druhy (např. fenek, mirikina, kuandu nebo dikobrazi[13]) mohou být vyrušovány hlukem přes den – pokud těžba probíhá během dne, zvířata aktivní v noci nemají prostor pro nerušený odpočinek. Dlouhodobé vychýlení přirozených cirkadiánních cyklů se může projevit i hormonální nerovnováhou a snížením reprodukčních schopností chovných párů. Z hlediska návštěvníků mohou takto nepřírodní podmínky způsobit, že zvířata budou méně aktivní v době návštěv (více skrytá či apatická), což snižuje atraktivitu expozic.

Návrh podmínky: Stanovit přísné časové omezení provozu lomu – veškeré hlučné a prašné práce mohou probíhat pouze v době 7:00–19:00, aby byl v nočních hodinách zajištěn klid. V citlivých obdobích pro zoo (např. během večerního krmení či v období reprodukce a odchovu mláďat u vybraných druhů) omezit případné práce i v podvečerních časech. Požadujeme také minimalizovat světelné emise – nepoužívat trvalé intenzivní osvětlení areálu lomu v noci; instalovat směrová svítidla s účinným cloněním, aby světlo nebylo viditelné z areálu zoo ani z obce Dvorec. Pokud je z bezpečnostních důvodů nezbytné osvětlení, použít pouze osvětlení s pohybovými čidly a zdroje s teplejším spektrem světla, které zvířata méně ruší.

Způsob ověření: (1) Kontrola provozní doby – provozovatel lomu povede evidenci odstřelů a pracovní doby (deník odstřelů, jízdní řády nákladních aut apod.) a umožní kontrolním orgánům do ní nahlédnout. **(2) Prověřování stížností** – Stížnosti na rušení klidu

bude možné podávat na krajský úřad; v případě opakovaných stížností od zoo či veřejnosti na porušování klidového režimu provede šetření Česká inspekce životního prostředí. **(3)**

Monitoring světla – v areálu zoo instalovat jednoduchý datalogger s luxmetrem sledující noční úroveň osvětlení; překročení přirozených nočních hodnot by indikovalo nežádoucí únik světla z lomu a porušení stanovených podmínek.

E. Nezohlednění právního statusu ZOO a chovaných druhů

Lokalizace v dokumentaci: Dokumentace EIA opomíjí fakt, že Zoologická zahrada Dvorec je specifické zařízení pod zvláštní legislativní ochranou. Zoo Dvorec je provozována na základě licence dle zákona č. 162/2003 Sb., o zoologických zahradách, který klade důraz na zajištění dobrých životních podmínek chovaných zvířat a na zapojení zoo do ochrany ohrožených druhů. Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, obecně zakazuje jakékoliv týrání zvířat, přičemž týráním se rozumí i poškozování zdraví zvířat či působení bolesti a utrpení (byť i z nedbalosti)[11]. Dokumentace se vůbec nezmiňuje o právním postavení Zoo Dvorec, a tedy ani o nutnosti zohlednit, že případné negativní ovlivnění zvířat by mohlo být v rozporu s cíli uvedených zákonů.

Právní opora: Viz výše – zákon č. 162/2003 Sb. (o zoologických zahradách) ukládá zoo povinnost pečovat o pohodu chovaných zvířat a přispívat k ochraně ohrožených druhů, zákon č. 246/1992 Sb. chrání zvířata proti týrání a zakazuje jim způsobovat utrpení nebo poškození zdraví. Dlouhodobé vystavování zvířat nadměrnému hluku, vibracím apod., které by vedlo k poruchám zdraví či rozmnožování, lze považovat za naplnění znaků týrání. Jako provozovatel zoo máme ze zákona povinnost chránit svěřená zvířata před utrpením a očekáváme, že i státní orgány budou tuto povinnost respektovat při povolování takové činnosti. Další právní aspekt spočívá v tom, že mnoho zvířat chovaných v Zoo Dvorec náleží k druhům chráněným mezinárodními úmluvami (CITES) nebo jsou vedena jako ohrožené druhy dle Červené knihy IUCN. Jakékoli zhoršení jejich životních podmínek, které by vedlo např. k neúspěšným odchovům mláďat či ke zhoršení zdravotního stavu, jde proti veřejnému zájmu na zachování těchto druhů. Připomínáme, že cílem zoologických zahrad je podle § 2 zákona č. 162/2003 Sb. přispět k zachování biologické rozmanitosti a k záchraně ohrožených druhů chovem v lidské péči[12].

Důsledky: Opomenutí zvláštního statusu zoo v právním smyslu považujeme za závažný nedostatek dokumentace. Znamená to, že navržená opatření záměru nepočítají s přísnějšími limity a požadavky, které by měly být uplatněny při činnosti v blízkosti zařízení, jakým je licencovaná zoologická zahrada. Přitom existují precedenty, kdy právní předpisy pamatují na ochranu zvířat před rušivým hlukem – např. čerstvá novela zákona o pyrotechnice zavedla zákaz používání hlučné zábavní pyrotechniky v okruhu 250 m od zoologických zahrad[13]. Tento legislativní počín jasně uznává, že zoo jsou místa vyžadující speciální ochranu před hlukovými a obdobnými expozicemi. V kontextu tohoto lomu (byť vzdáleného ~1 km) očekáváme obdobný přístup: nastavení takových podmínek, aby byla zajištěna maximální možná ochrana chovaných zvířat dle platných právních norem a aby investor musel prokázat, že nepřekročí žádné limity, při jejichž překročení by zvířatům hrozila újma.

Návrh podmínky: Požadujeme, aby závazné podmínky EIA odrážely zvláštní status zoologické zahrady. Jakékoli limitní hodnoty (hlukové, vibrační, prašné apod.) musí být nastaveny přísněji ve prospěch zoo, nad rámec obecných limitů pro obytnou zástavbu. Orgány EIA by měly vyžadovat od oznamovatele důkaz, že provoz lomu nebude mít za následek porušení povinností dle výše uvedených zákonů na ochranu zvířat. Pokud taková garance nebude možná, je na místě záměr nepovolit.

Způsob ověření: Dodržování výše uvedených zákonných požadavků by bylo ověřováno prostřednictvím monitoringu popsaného u dílčích vlivů (hluk, vibrace atd.), avšak hodnoceného dle přísnějších kritérií odpovídajících ochraně zvířat (nikoli jen limitům pro lidi). Zároveň může nad dodržováním pohody zvířat dohlížet Státní veterinární správa či orgány ochrany zvířat – pokud by zvířata vykazovala známky strádání v důsledku lomu, jednalo by se o nepřijatelné porušení podmínek a zákonů.

F. Opomenutí Zoo Dvorec jako citlivého receptoru v EIA

Lokalizace v dokumentaci: Dokumentace EIA se při hodnocení vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí soustředí na obytné oblasti (obec Dvorec, Borovany apod.) a na volně žijící přírodu (biotopy v okolí lomu). Zoologická zahrada Dvorec však v dokumentu není vůbec identifikována jako citlivý receptor, přestože splňuje všechny parametry významného citlivého místa: nachází se blízko záměru, trvale jsou v ní přítomni živí tvorové, u nichž je žádoucí minimalizovat stres a újmu, a navštěvuje ji veřejnost (socioekonomický aspekt a vliv na rekreaci). EIA tedy měla posoudit i vliv záměru na pohodu a zdraví zvířat v zoo podobně, jako hodnotí vliv na obyvatele – bohužel se tak nestalo.

Důsledky: Toto opomenutí vedlo k dalším nedostatkům: nebyly provedeny žádné výpočty hluku pro lokalitu zoo, nebylo hodnoceno riziko šíření prachu směrem k zoo ani posouzen vliv lomu na zdroj vody zoo. Záměrně či opomenutím tak dokumentace vynechala klíčový bod, čímž vytváří dojem, že v blízkosti lomu není nic podstatného kromě lesa. Ve skutečnosti je Zoo Dvorec významným subjektem – nejen z hlediska chovaných zvířat, ale i jako turistický cíl a zařízení plnící vzdělávací a konzervační funkce. Ignorování existence zoo v dokumentaci EIA považujeme za vysoce problematické. V praxi totiž kvůli tomu nebyla navržena žádná specifická mitigační opatření na ochranu zoo (např. protihlukové valy směrem k zoo, omezení trhačích prací v citlivých obdobích apod.), protože autor dokumentace zřejmě nepovažoval zoo za nutné řešit.

Právní opora: Takový postup je v rozporu s požadavky § 5 zákona č. 100/2001 Sb., který stanoví, že dokumentace EIA má obsahovat úplné posouzení všech podstatných vlivů záměru na dotčené složky životního prostředí a veřejné zdraví. Zoo Dvorec nepochybně představuje dotčený citlivý subjekt, proto její opomenutí znamená, že dokumentace nesplňuje požadavek komplexnosti daný zákonem.

Návrh nápravy: Žádáme proto doplnit dokumentaci EIA tak, aby Zoo Dvorec byla uznána jako dotčený citlivý receptor. To obnáší vypracování samostatné kapitoly hodnotící vliv záměru na provoz a faunu zoo, včetně konzultace s odborníky na veterinární medicínu a

etologii. Jedině tímto způsobem bude zajištěno, že rozhodování v EIA bude mít k dispozici kompletní informace a že případné stanovisko nebude založeno na neúplných podkladech.

Způsob ověření: Splnění tohoto požadavku bude ověřeno předložením upravené dokumentace EIA obsahující výše uvedenou kapitolu o vlivech na Zoo Dvorec. Proces EIA nesmí postoupit do fáze vydání stanoviska, dokud takové doplnění nebude zpracováno a dáno k posouzení. Přítomnost samostatné kapitoly či odborné studie o vlivu na zoo v doplněné dokumentaci bude indikovat, že požadavek byl splněn.

G. Nedostatečné či manipulativní formulace v dokumentaci

Popis problému: Při posouzení dokumentace EIA identifikovala Zoo Dvorec několik míst, kde jsou vlivy záměru bagatelizovány, nepřesně prezentovány či odsouvány k řešení do budoucna. Tyto formulace vzbuzují pochybnost o objektivitě a úplnosti posudku. Uvádíme nejzásadnější příklady:

- **Redukce vlivů pouze na základě monitoringu:** Dokumentace na více místech navrhuje místo konkrétních preventivních opatření pouze monitoring daného jevu (hluk, prašnost, hydrogeologie apod.) s tím, že případné problémy se budou řešit, až nastanou. Tento přístup je z hlediska prevence nevhodný – monitoring pouze konstatuje škodu, která již nastala[14]. Například navrhované monitorování hladiny podzemní vody samo o sobě nezabrání tomu, aby studny nevyschly – k tomu by byly nutné předem definované zásahy (náhradní zásobování, přerušení těžby při poklesu hladin apod.). Stejně tak monitoring hluku či vibrací v zoo bez stanovených limitů a postupů při jejich překročení je nedostatečný. Trváme na tom, že preventivní opatření musí být stanovena předem jako závazné podmínky, nelze se spokojit jen s příslibem sledování situace.
- **Bagatelizace prašnosti a její toxicity:** Jak již uvedeno v bodě B, dokumentace označuje prach z těžby za inertní a neškodný, což je zavádějící a neúplné. Nevěnuje pozornost specifické toxicitě křemičitého prachu[4] a nehodnotí zdravotní rizika pro dýchací ústrojí. Taková formulace podceňuje možná rizika pro zvířata i lidi. Považujeme to za manipulativní zlehčování problému – prach s obsahem volného křemene je prokazatelně nebezpečný a měl by být jako takový posouzen a řešen (např. kvalitnějšími filtračními systémy na strojích, častějším skrápěním atd.).
- **Nejasné vyznění hodnocení vlivu na faunu:** V kapitole věnované vlivu na živočichy dokumentace zmiňuje pouze volně žijící druhy v místě lomu. O chovaných zvířatech v zoo nepadlo ani slovo, ač by logicky měly být zmíněny. Tento opomenutý kontext může vést čtenáře (a hodnotitele) k mylnému dojmu, že v okolí nejsou subjekty citlivé na rušení fauny. Jedná se o projev nekompletního zpracování podkladů.
- **Vágní přísliby mitigace bez konkrétních závazků:** V textu se objevují vágní formulace typu „případné vlivy bude možné minimalizovat vhodnými opatřeními“ apod., ovšem konkrétní opatření chybí nebo nejsou navržena jako závazná. Například není definováno, jak přesně bude omezen hluk z odstřelů, jak budou

informování okolní uživatelé území (včetně zoo) o provádění odstřelů atd. Město Borovany ve svých připomínkách požaduje alespoň informování obyvatel předem o chystaných odstřelech[15] – Zoo Dvorec se k tomuto požadavku připojuje a rozšiřuje jej o nutnost informovat přímo vedení zoo, aby mohla učinit preventivní kroky pro zklidnění zvířat.

Důsledky: Celkově vzato máme dojem, že dokumentace EIA v současné podobě není objektivní a úplná. Některé formulace budí podezření na účelové zlehčování rizik a odsouvání řešení do následných fází (až po realizaci), což odporuje smyslu procesu EIA. Pokud by tyto nedostatky zůstaly nenapraveny, mohlo by být rozhodnutí vydáno na základě zavádějících informací, které umožní realizaci záměru bez dostatečných záruk, a tím ohrozí zoo.

Požadavek: Žádáme nápravu uvedených nedostatků a doplnění dokumentace tak, aby rizika byla pojmenována pravdivě a řešena před rozhodnutím, nikoli až ex post. V konečných podmínkách EIA je nutné stanovit konkrétní preventivní opatření namísto pouhého monitoringu. Například, jak uvedeno výše, musí být předem definovány postupy při zjištění poklesu vody (okamžité zajištění náhradní vody), při překročení hlukových limitů (přerušení prací) apod., a také povinnost informovat zoo o každém plánovaném odstřelu s dostatečným předstihem. Před vydáním stanoviska EIA je tedy třeba dokumentaci přepracovat a doplnit o závazná řešení zmíněných problémů.

Způsob ověření: Uvedené změny musí být patrné v přepracované dokumentaci a posléze v podmínkách rozhodnutí EIA. Za splnění tohoto požadavku budeme považovat, pokud konečné stanovisko EIA bude obsahovat konkrétní a vymahatelná opatření k řešení výše uvedených rizik. Pokud taková opatření v závazných podmínkách stanoviska nebudou, bude to znamenat, že dokumentace zůstala neúplná a naše námítky nebyly řádně vypořádány.

4. Požadavek na doplnění dokumentace o odbornou zoologicko-veterinární studii

Jedním z nejzásadnějších nedostatků dokumentace EIA je absence specializovaného posouzení vlivu na zvířata v Zoo Dvorec. Požadujeme zpracování odborné zoologicko-veterinární studie, která bude nedílnou součástí dokumentace EIA[1]. Tato studie by měla provést detailní analýzu citlivosti jednotlivých druhů chovaných v zoo na očekávané vlivy lomu – zejména hluk (průběžný provozní hluk, nárazový hluk odstřelů), seismické vibrace, zvýšenou prašnost a případně světelné či jiné rušivé vlivy[1][2].

Studii musí vypracovat kvalifikovaní odborníci (např. veterinární lékař s atestací pro zvířata zoo a odborník na chování zvířat – etolog). Jejich úkolem bude zhodnotit zdravotní a behaviorální rizika pro zvířata v podmínkách provozu lomu a navrhnout konkrétní opatření pro eliminaci nebo minimalizaci těchto rizik[3]. Bez takového posudku není orgán EIA schopen kvalifikovaně posoudit vliv záměru na dotčenou složku životního prostředí (faunu v lidské péči) – jde tedy o významnou mezeru v dokumentaci[4].

Žádáme, aby EIA byla vrácena k doplnění o tuto studii. V rámci doplněné dokumentace pak musí být závěry zoologicko-veterinární studie zohledněny v návrhu podmínek pro realizaci záměru. Například pokud experti dojdou k závěru, že určitá hladina hluku či vibrací je pro konkrétní druh neúnosná, musí být stanoven limit či opatření, které zajistí, že k překročení nedojde (anebo budou navrženy kompenzace, případně přemístění dotčených zvířat po dobu nejexponovanějších prací apod.)[5][6].

Bez nezávislé odborné oponentury z hlediska ochrany zvířat hrozí, že rozhodnutí v EIA bude učiněno na základě nekomplexních informací. To by bylo v rozporu s požadavkem § 5 zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), který ukládá posoudit všechny podstatné vlivy záměru[7]. Zvířata v Zoo Dvorec jsou nepochybně subjektem, na nějž může mít záměr podstatný vliv, a posouzení tohoto vlivu je tedy nezbytné[8].

5. Požadavek na závazná opatření a limity chránící Zoo Dvorec

Pokud by záměr lomu měl pokračovat v procesu EIA, trváme na zakotvení následujících závazných opatření a limitů do podmínek případného souhlasného stanoviska. Tato opatření považujeme za minimální nutná k ochraně Zoologické zahrady Dvorec a jejích zvířat[9]:

- **Hlukové limity:** Stanovit přísný hlukový limit na hranici areálu Zoo Dvorec (např. maximální ekvivalentní hladina 50 dB ve dne a 40 dB v noci, případně přísnější dle doporučení expertů). V případě trhacích prací stanovit limit pro maximální impulsní hluk a zároveň pro otřesy v areálu zoo. Zřídit monitorovací stanici hluku v zoo; při jakémkoli překročení stanoveného limitu okamžitě pozastavit činnost lomu a zavést účinná nápravná opatření[10].
- **Omezení trhacích prací:** Odstřely provádět pouze ve vyhrazených časech, které budou předem konzultovány se Zoo Dvorec. Požadujeme, aby odstřely neprobíhaly v obdobích zvýšené citlivosti zvířat – např. v době reprodukce či odchovu mláďat u citlivých druhů (konkrétní termíny by určila zoo ve spolupráci s veterinárním dohledem). V žádném případě nesmí k odstřelům docházet časně ráno, večer nebo v noci. Každý plánovaný odstřel musí být oznámen vedení Zoo Dvorec s min. 24hodinovým předstihem, aby mohli chovatelé učinit opatření ke zklidnění zvířat (uzavření jedinců do vnitřních ubikací, podání případných uklidňujících prostředků citlivým jedincům apod.)[11].
- **Protihluková opatření u zdroje:** Žádáme vybudování protihlukového valu či stěny na straně lomu obrácené k obci Dvorec a zoo, která trvale sníží šíření hluku (zejména hluku z drtiče a nakládky) směrem k zoo. Dále požadujeme využívat moderní technologie s nižší hlučností – např. častěji používat rozpojování horniny hydraulickými kladivy namísto trhacích prací (pokud to geologická situace umožní) a používat stroje s odpovídajícími tlumiči hluku[12].
- **Ochrana před prachem:** Kromě standardních opatření (kropení, mytí kol vozidel) požadujeme, aby investor prováděl pravidelný úklid komunikací v úseku od lomu

přes Dvorec až po hlavní silnici na Borovany. V areálu zoo musí být monitorována depozice prachu (např. prachové usazeniny na hladinách a listech); v případě nadměrných spadů prachu nad rámec běžného pozadí požadujeme dočasné zastavení prašných prací a dodatečná protiprašná opatření. Záměr musí počítat s instalací jemných filtrů a případně mlžných rosičů vzduchu v nejexponovanějších výběžích zoo na náklady investora, pokud by se ukázalo, že navzdory opatřením dochází k prašné zátěži[13].

- **Zajištění vodního zdroje:** Jak bylo uvedeno výše v bodě C, žádáme pasportizaci (technický průzkum) studny Zoo Dvorec před zahájením těžby a průběžné monitorování hladiny podzemní vody ve studni. Podmínkou povolení těžby musí být smluvní garance náhradního zásobování vodou pro zoo v případě negativního ovlivnění jejího zdroje[7]. Tato garance musí zahrnovat i finanční zajištění – investor uhradí veškeré náklady spojené s dovozem vody či vybudováním náhradního zdroje. Dále požadujeme preventivní opatření proti kontaminaci vody: např. pravidelné kontroly těžké techniky na únik provozních kapalin, zpracování havarijního plánu pro případ znečištění vod a povinnost ihned informovat zoo a příslušné orgány ochrany prostředí při jakékoli nehodě s možným dopadem na vody[14].
- **Kompenzace a spolupráce:** Vzhledem k tomu, že provoz lomu může mít kumulativní drobné dopady na pohodu zvířat (které se nemusejí projevit ihned, ale například sníženou reprodukci či nutností intenzivnější veterinární péče), požadujeme zřízení kompenzačního mechanismu. Provozovatel lomu poskytne zoo jednorázovou investiční dotaci na realizaci dodatečných ochranných opatření v areálu (např. ozelenění valů, odhlučnění ubikací, zasklení expozičních částí apod.) a dále každoročně po dobu těžby roční finanční příspěvek jako náhradu zvýšených provozních nákladů (např. náklady na filtrování vody, častější veterinární dohled, úklid prachu). Investor by měl uzavřít s provozovatelem zoo dohodu o úhradě všech prokazatelně zvýšených nákladů, které zoo vzniknou v důsledku těžby – může jít o náklady na dodatečná opatření (odhlučnění ubikací, protiprašné sítě apod.), veterinární zákroky související se stresem zvířat apod. Dále navrhujeme zřízení pravidelné komunikační platformy mezi zástupci lomu a zoo (např. kvartální společné schůzky), kde budou vyhodnocovány případné problémy a bude možné na ně včas reagovat[15][16].
- **Organizační omezení provozu:** Trváme na tom, že provozní řád lomu bude obsahovat omezení provozu těžké techniky a dopravy v časech kolidujících s návštěvní dobou a chovatelským režimem zoo. Například nákladní doprava nesmí projíždět v blízkosti osady Dvorce o víkendových odpoledních, kdy je v zoo nejvíce návštěvníků (hluk z projíždějících nákladních automobilů ruší nejen zvířata, ale i návštěvníky). Požadujeme také, aby v případě pozorování negativních změn v chování či zdravotním stavu zvířat (prokazatelně v souvislosti s těžbou) byl provoz lomu dobrovolně omezen či přerušen do doby, než budou zavedena nápravná opatření. K tomu je nezbytné nastavit pohotovostní komunikační kanál – zoo bude neprodleně informovat odpovědnou osobu investora a báňského dozoru o

závažných incidentech (např. zranění zvířete v panice) a očekává se okamžitá reakce[17].

(Výše uvedený seznam opatření není vyčerpávající; měl by však představovat minimální základ podmínek, pokud má být vůbec zvažováno povolení lomu v takové blízkosti zoologické zahrady. Bez těchto garancí by realizace záměru představovala nepřijatelné riziko pro Zoo Dvorec.)

6. Shrnutí a závěr

Závěrem důrazně konstatujeme, že dokumentaci EIA nelze v současné podobě akceptovat. Analýza vlivů na Zoologickou zahradu Dvorec a její chovance je nedostatečná či nulová, a proto chybí zásadní podklady pro rozhodnutí. Existují vážná rizika týkající se zdraví a pohody zvířat (hluk, vibrace, stres), ohrožení vodního zdroje, prašnosti a dalších vlivů, která nebyla uspokojivě posouzena[18]. Záměr v předložené formě tedy není prokázán jako bezpečný z hlediska životního prostředí v širším smyslu (zahrnujíc i podmínky v zoo)[19].

V souladu s principem předběžné opatrnosti[1] navrhuje, aby příslušný úřad neudělil souhlasné stanovisko EIA, dokud nebudou všechny výše uvedené nedostatky odstraněny[20]. Požadujeme vrácení dokumentace k přepracování a doplnění, zejména o odbornou studii vlivu na zvířata a o návrh závažných opatření chránících Zoo Dvorec[21]. Teprve po zapracování těchto změn bude možné objektivně vyhodnotit, zda je možné záměr za splnění přísných podmínek realizovat, aniž by došlo k nepřijatelnému ohrožení chovaných zvířat a porušení zákonných povinností týkajících se jejich ochrany[22]. V opačném případě – zůstane-li dokumentace v nedostatečné kvalitě – trvá Zoo Dvorec na vydání nesouhlasného stanoviska a na nerealizaci záměru v této lokalitě[23].

Za Zoologickou zahradu Dvorec – Park exotických zvířat o.p.s.

Viktor Ambrož (ředitel)

Dne: 4. 12. 2025

Seznam použitých zdrojů a podkladů: (uvádíme relevantní zdroje pro podporu výše uvedených tvrzení)

- Posudek Ing. Petr Veterinář, Ph.D.: „Hodnocení vlivu hluku a vibrací na zvířata v Zoo Dvorec“, 11/2025.
- Dokumentace EIA „Povrchový lom na živec ve Dvorci u Borovan“, předkladatel LB Minerals, 09/2025.
- Připomínky Města Borovany k dokumentaci EIA (10/2025) – pasáže o hluku, prašnosti, vodě[6][4][9].
- Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí – princip předběžné opatrnosti[1].
- Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání – účel zákona[11].
- Zákon č. 162/2003 Sb., o zoologických zahradách – poslání zoo[12].
- Článek TN.cz „Zvířata jsou z hluku ve stresu“ (5. 7. 2024) – vyjádření Zoo Jihlava k citlivosti sluchu zvířat[2].
- Článek Ústav ochrany zvířat a welfare (25. 11. 2025) – vliv hluku, záblesků a otřesů na zvířata[3][13].

- Další odborné konzultace a interní data Zoo Dvorec o chovaných druzích (zejm. etologické záznamy chování při rušivých vlivech).

[\[1\]](#) [\[2\]](#) [\[3\]](#) [\[4\]](#) [\[5\]](#) [\[6\]](#) [\[7\]](#) [\[8\]](#) [\[9\]](#) [\[10\]](#) [\[11\]](#) [\[12\]](#) [\[13\]](#) [\[14\]](#) [\[15\]](#) [\[16\]](#) [\[17\]](#) [\[18\]](#) [\[19\]](#) [\[20\]](#) [\[21\]](#) [\[22\]](#) [\[23\]](#)
ZOO_Připomínky k dokumentaci EIA záměru „Povrchový lom na živec ve Dvorci u Borovan“
– stanovisko Zoo Dv doplněno.docx

file:///file_0000000012f471f4a8d914504a26c8aa



KUJCP010MHGC

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č.R.
Došlo: 10-12-2025		sp.zn.
Číslo j.:		
Příloha:		

04. prosince 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádám o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče (JHC1097). Jako majitel lesa v okolí plánovaného dolu a obyvatel Borovan uvádím důvody svého nesouhlasu níže.

S pozdravem,


Zdeněk Struska

Připomínky k dokumentaci EIA záměru „Povrchový lom na živec ve Dvorci u Borovan“

Jako vlastník lesního pozemku v blízkosti plánovaného lomu předkládám následující připomínky k dokumentaci EIA (září 2025, zpracovatel RNDr. Ondřej Bílek a kol.). Připomínky se zaměřují zejména na vlivy záměru na můj lesní majetek a okolní prostředí, na plnění podmínek stanovených v závěru zjišťovacího řízení a na nedostatky dokumentace.

Vlivy záměru na lesní majetek

Narušení stability lesních porostů (riziko polomů)

- **Dotčená část dokumentace:** Kapitola hodnocení vlivů na lesní ekosystémy (např. část zabývající se větrem exponovanými okraji lesa).
- **Nesoulad s právními předpisy:** Dokumentace nedostatečně posuzuje ohrožení stability okolních lesů, což bylo výslovně požadováno v závěru zjišťovacího řízení (požadavek na vyhodnocení rizika bořivých větrů)[1]. Tím porušuje § 4 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., který ukládá povinnost při těžební činnosti předcházet zbytečné devastaci porostů a jejich stanovišť[2].
- **Důsledky pro majetek a prostředí:** Těžba odstraní les na ploše lomu, čímž vznikne velká proluka. Okrajové stromy kolem lomu ztratí zvětrání a budou vystaveny silným větrům. Hrozí masivní polomy a vývraty v mém lese na hranici lomu vlivem zvýšeného náporu větru[3]. To znamená ztrátu dřevní zásoby, náklady na zpracování kalamitního dřeva a dlouhodobé narušení stability lesa v okolí. Navíc může dojít i k ohrožení osob pohybujících se v lese pádem nestabilních stromů.
- **Návrh podmínky / nesouhlas:** Požaduji doplnit posouzení rizika polomů podél okrajů lomu a navrhnout účinná opatření (např. postupné odlesňování, vytvoření ochranných pásů). Pokud nelze riziko významně snížit, měla by být těžba zamítnuta z důvodu nepřijatelného zásahu do stability okolních lesů.
- **Ověření plnění podmínky:** Monitoring stability okrajových porostů – pravidelné kontroly a evidence vývrátů/polomů v okolí lomu během těžby. V případě nadměrných škod na lesních porostech okamžité přehodnocení nebo zastavení těžby.

Ohrožení půdoochranné a vodohospodářské funkce lesa

- **Dotčená část dokumentace:** Kapitola o vlivu záměru na půdu a vodu v území (zejména hodnocení ekosystémových funkcí lesa).
- **Nesoulad s právními předpisy:** Dokumentace nevyhodnotila, jak odlesnění a těžba ovlivní půdní erozi a vodní režim v území, přestože krajský úřad toto vyhodnocení požadoval (požadavek na posouzení půdoochranné a vodohospodářské funkce lesa)[1]. Tím není splněn § 2 zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), který vyžaduje posoudit

všechny významné vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí včetně půdy a vody.

- **Důsledky pro majetek a prostředí:** Odlesněním území dojde k odstranění humusové vrstvy a ochrany půdy před erozí. Srážky tak mohou snadněji odnášet půdu z okolních svahů mého lesa, což vede k erozním rýhám a ztrátě půdní úrodnosti[3]. Zároveň se sníží schopnost lesa zadržovat vodu – odtok z holých ploch bude rychlejší, což ohrozí vodní režim v mém lese (může dojít k vysychání půdy v době sucha a naopak k rychlým odtokům při deštích). Celkově tak záměr významně negativně ovlivní většinu funkcí lesa v dané oblasti – nejen produkční, ale i ekologické (retence vody, ochrana půdy)[4].
- **Návrh podmínky / nesouhlas:** Požaduji, aby dokumentace byla doplněna o hodnocení vlivu na půdní erozi a vodní bilanci lesa. Musí být navržena opatření jako např. funkční pásy zeleně zmírňující odtok, technická protierozní opatření a způsob rekultivace, který obnoví lesní porost. Bez těchto záruk nesouhlasím s tím, aby záměr pokračoval – trvalé omezení půdoochranné a vodohospodářské funkce lesa je v rozporu s § 4 zákona č. 114/1992 Sb. a představuje závažnou újmu na veřejném zájmu ochrany krajiny.
- **Ověření plnění podmínky: (1)** Instalace erozních lapačů a pravidelný monitoring zakalení vod odtékajících z lomu (pokud dojde k nadměrné erozi, musí investor ihned zasáhnout). **(2)** Monitorování hladiny podzemní vody a vlhkosti půdy v okolním lese v průběhu těžby – v případě poklesu proti výchozímu stavu přijmout nápravná opatření (např. technická opatření na zadržení vody v území).

Zhoršený přístup a narušení lesního hospodaření

- **Dotčená část dokumentace:** Kapitola o dopravě a popis přístupu k lomu (str. 77 dokumentace – zmínka o rekonstrukci lesních účelových cest)[5].
- **Nesoulad s právními předpisy:** Dokumentace předpokládá využití lesních cest pro odvoz suroviny, aniž by dostatečně řešila majetkoprávní vztahy a dopady na vlastníky těchto cest. To je v rozporu s § 2 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., neboť nejsou posouzeny všechny relevantní vlivy záměru (omezování přístupových cest pro jiné uživatele). Pokud by byly lesní cesty poškozeny provozem lomu, došlo by také k porušení § 20 zákona č. 289/1995 Sb. (lesního zákona) – ten ukládá povinnost chránit lesní majetek před poškozováním.
- **Důsledky pro majetek a prostředí:** Lesní cesty, které vlastním nebo využívám k hospodaření, budou vystaveny intenzivní těžké dopravě z lomu. To povede k jejich poškození (vyjeté koleje, rozbité zpevnění) a zhorší se přístup do lesa pro běžnou lesní techniku. Jako vlastník tak ztratím možnost řádně obhospodařovat část lesa, případně budu muset vynakládat prostředky na opravy cest. Pokud nedojde k dohodě s vlastníky pozemků, hrozí navíc změna trasy dopravy přes jiné úseky s dalšími negativními vlivy (např. skrz obytnou zástavbu)[5].
- **Návrh podmínky / nesouhlas: (1)** Požaduji, aby investor před zahájením těžby uzavřel s vlastníky dotčených lesních cest smlouvu o jejich využití a údržbě, včetně závazku uvést cesty po skončení těžby do původního stavu. **(2)** Dále trvám na tom,

že bez takové dohody nesmí být doprava vedena po soukromých lesních komunikacích. Pokud tyto podmínky nebudou splněny, žádám zamítnutí záměru – jinak by došlo k nepřijatelnému zásahu do mého vlastnického práva a hospodaření.

- **Ověření plnění podmínky:** Pravidelná kontrola stavu dotčených lesních cest nezávislým odborníkem (např. správcem lesa) a zápisy o provedené údržbě financované oznamovatelem. Dále předložení smluv s vlastníky cest jako podmínka stavebního povolení pro lom.

Šíření invazních druhů a eutrofizace lesních stanovišť

- **Dotčená část dokumentace:** Hodnocení vlivů na biotu a ekosystémy (kapitola o vlivu na vegetaci, příp. kapitola o nakládání se skrývkou a výsypkami).
- **Nesoulad s právními předpisy:** Dokumentace se nevěnuje riziku šíření invazních rostlin ani obohacení půd živinami (eutrofizaci) na lesních pozemcích, což je věcný nedostatek. Tím nesplňuje požadavky § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., který stanoví povinnost chránit krajinu před zavlékáním nepůvodních druhů. Opomenutí této problematiky rovněž odporuje metodickým pokynům MŽP k hodnocení vlivů na ekosystémy.
- **Důsledky pro majetek a prostředí:** Odhalené plochy lomu a deponie skrývky budou zdrojem plevelných a invazních rostlin (např. **kolonizace rudérálních ploch netýkavkou, starcem, křídlatkou apod.**). Tyto nežádoucí druhy se mohou šířit do okolního lesa a potlačovat původní rostlinstvo. Deponovaný materiál a prach mohou navíc obohatit lesní půdu o živiny (eutrofizace), což změní druhovou skladbu podrostu – typicky by se prosazovaly buřeň a méně žádoucí rostliny na úkor přirozených lesních bylin. Dokumentace tuto hrozbu **“nedostatečně řeší”**[6]. Pro vlastníka lesa to znamená obtížnější obnovu lesa a nutnost investovat do odstranění invazních rostlin.
- **Návrh podmínky / nesouhlas:** Požaduji, aby dokumentace obsahovala plán prevence šíření invazních druhů (např. pravidelné kontroly a likvidaci náletů invazních rostlin na výsypkách i v okolí lomu po celou dobu těžby). Dále požaduji zpřísnit režim nakládání se skrývkou – například zakrytování deponií a opatření proti splachu živin do okolí. Bez těchto záruk hrozí nevratné změny v mých lesních porostech, a proto bych s těžbou nesouhlasil.
- **Ověření plnění podmínky:** (1) Každoroční biologický monitoring okolí lomu se zaměřením na výskyt invazních rostlin; nálezy invazních druhů musí investor neprodleně odstranit. (2) Průběžné testy půdní chemie na hranici pozemku – pokud by došlo ke zvýšení obsahu dusíku či fosforu v půdě oproti výchozímu stavu, bude nutné upravit hospodaření (např. vápnění, odstranění zdroje eutrofizace).

Riziko znečištění půdy a vod v okolí lesa

- **Dotčená část dokumentace:** Kapitola o havarijních rizicích a vlivech na vodní a půdní prostředí (zmínky o únicích látek, odlučovačích ropných látek apod.).
- **Nesoulad s právními předpisy:** Dokumentace bagatelizuje riziko znečištění okolních pozemků ropnými látkami a prachem. Tvrdí, že instalace odlučovačů na

vodu z lomu postačí, ale nehodnotí scénáře havárií při přívalových deštích či selhání techniky. Tím porušuje § 2 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., neboť nehodnotí všechny možné významné vlivy (riziko kontaminace půd a vod). Zároveň to není v souladu s principem předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. – pokud nelze vyloučit vážné dopady, má být záměr posuzován a nastaven obezřetně[7].

- **Důsledky pro majetek a prostředí:** V lomu budou pracovat těžké stroje (nákladní vozidla, rypadla), u nichž hrozí úniky nafty, olejů či hydraulické kapaliny. V případě havárie nebo i drobných úkapů mohou tyto látky proniknout do půdy a spodních vod, které proudí i pod mým lesem. Kontaminovaná voda by mohla poškodit lesní půdu a kořenové systémy stromů. Dokumentace uvádí, že voda z lomu bude čerpána do Čeřejovského potoka přes lapoly (odlučovače ropných látek)[8], ale při silných deštích hrozí vyplavení nečistot do toku. Znečištění se tak může rozšířit i do lesních tůní či mokřadů v okolí a ohrozit tamější ekosystémy. Kromě ropných látek je zde i znečištění prachem – spad jemného prachu z těžby může změnit pH půdy a zanést půdu těžkými kovy nebo křemenem.
- **Návrh podmínky / nesouhlas: (1)** Požaduji, aby investor provedl **pasportizaci** (výchozí záznam stavu) půd a případných pramenů na mém lesním pozemku před zahájením těžby. **(2)** Dále požaduji závazná opatření pro případ úniku – např. havarijní plán schválený HZS, s povinností neprodleně sanovat zasažené zeminy. Pokud dojde k prokazatelnému znečištění mých pozemků nebo vod, trvám na tom, aby těžba byla pozastavena, dokud investor neodstraní kontaminaci a nezajistí náhradu vzniklých škod. Bez jasných záruk řešení havárií nesouhlasím s realizací záměru.
- **Ověření plnění podmínky: (1)** Pravidelné kontroly kvality vody vytékající z lomu (např. testy na ropné látky) a sledování půd v okolí – výsledky musí být veřejně dostupné. **(2)** Evidence případných nehod a způsobu jejich likvidace; kontrola Českou inspekcí životního prostředí, zda byly postupy dodrženy. Při opakovaném selhání prevence možnost odebrat souhlas k provozu lomu.

Další vlivy v okolí lesa a na životní prostředí

Ohrožení podzemních a povrchových vod (studny, odvodnění lesa)

- **Dotčená část dokumentace:** Hydrogeologické posouzení (příloha dokumentace) a kapitola o vlivu na vodní režim.
- **Nesoulad s právními předpisy:** Dokumentace podceňuje vliv těžby na hladinu podzemní vody – uvádí, že “**dosah depresního kužele bude jen desítky metrů**”[9], což je založeno na idealizovaném modelu. Takové zjednodušení neodpovídá požadavku § 2 odst. 1 zákona EIA, který vyžaduje posoudit i nejistoty a extrémní scénáře. Dále není respektován § 4 vodního zákona č. 254/2001 Sb., jenž zakazuje ohrozit zdroje podzemní vody – dokumentace nepřináší důkaz, že studny v širším okolí nebudou ovlivněny.
- **Důsledky pro majetek a prostředí:** Těžební jáma má jít až 35 m pod terén. Pokud při tom narazí na silně zvodnělou puklinu v podloží, může odsát (odvodnit)

podzemní vody z širšího okolí. Reálně hrozí pokles hladiny ve studních vzdálených i stovky metrů od lomu, včetně studní u osad Čeřejov a Třebíčko[10]. Tyto osady ani nebyly původně zahrnuty mezi dotčené obce, což považuji za opomenutí. Místní obyvatelé (a případně i já jako vlastník lesa, pokud se v lese nachází pramen či studánka) mohou přijít o zdroj pitné vody. Taková ztráta vody by měla **existenční dopady**[9]. Kromě toho vysychání půdy negativně ovlivní i okolní lesní vegetaci – stromům se mohou zhoršit růstové podmínky a klesne jejich vitalita.

- **Návrh podmínky / nesouhlas: (1)** Požaduji, aby investor **garantoval náhradní zásobování vodou** všem majitelům studní, pokud by vlivem těžby došlo k jejich výsušnému ovlivnění[11]. Tato garance musí být právně vymahatelná (např. formou smlouvy nebo fondu na odškodnění). **(2)** Dále požaduji provést podrobný hydrogeologický průzkum už ve fázi EIA – včetně čerpacích zkoušek – aby se ověřilo, jak jsou podzemní vody propojené. Pokud se prokáže nepřijatelné riziko pro okolní studny a vodní režim lesa, žádám záměr zamítnout.
- **Ověření plnění podmínky: (1)** Zhotovení **pasportizace studní** v dotčeném území před těžbou (zdokumentování hloubky, vydatnosti, kvality vody). **(2)** Trvalý monitoring hladiny podzemní vody v okolí lomu po dobu těžby. Při poklesu hladin pod předem stanovený limit okamžité zastavení odvodňování lomu a zajištění náhradní vody postiženým uživatelům.

Zvýšená doprava a prašnost (vliv na lesní cesty a okolí)

- **Dotčená část dokumentace:** Kapitola dopravní zátěže (řešení odvozu vytěžené suroviny), rozptylová studie k prašnosti.
- **Nesoulad s právními předpisy:** Dokumentace hodnotí emise prachu pouze modelově a předpokládá splnění imisních limitů, avšak nezabývá se dostatečně sekundární prašností z dopravy na komunikacích. Podceňuje tak vliv na kvalitu ovzduší v lesích a okolí, což je v rozporu s nařízením vlády č. 41/2022 Sb. o kvalitě ovzduší (§ 4 – přípustná úroveň prašného spadu). Dále chybí posouzení hluku a vibrací pro okolní klidové území (les), ačkoliv § 30 lesního zákona vyžaduje, aby těžba v lese či v těsné blízkosti lesa neomezovala plnění funkcí lesa nad míru nezbytnou.
- **Důsledky pro majetek a prostředí:** Největším zdrojem prachu často nebývá samotný lom, ale doprava. Nákladní auta budou jezdit i po lesních účelových cestách, přičemž **bláto a prach vynesené na pneumatikách** se na silnicích suší a víří při každém průjezdu[12]. V okolí těchto cest (tj. i v mém lese podél cesty) tak dochází k nadměrnému usazování prachu na vegetaci. Prach může obsahovat i krystalický křemen ze zde těžené suroviny – ten je karcinogenní a způsobuje silikózu[13]. I když v lese nejde o obytné prostředí, prach může ovlivnit dýchání lesní zvěře a znečišťuje půdu. Zvýšená doprava také znamená hluk a vibrace, které mohou rušit klid v lese a stresovat živočichy. Lesní půda v blízkosti cest může být utužována vibracemi, což škodí kořenům stromů.
- **Návrh podmínky / nesouhlas: (1)** Požaduji, aby investor zavázal pravidelně čistit komunikace od nánosů bláta a prachu na vlastní náklady[14] – zejména úseky

vedoucí lesem i navazující silnice II/157. **(2)** Dále trvám na zavedení účinných opatření proti prašnosti: snížená rychlost nákladních vozů v lesních úsecích, časté kropení cest (s ohledem na zamezení námrazy v zimě). **(3)** Pro snížení vlivu dopravy požaduji časové omezení provozu nákladních vozidel – aby neprojížděly v nočních hodinách a minimálně v době ranní a odpolední špičky[15]. Pokud tato opatření nebudou garantována, záměr představuje nepřijatelné zatížení ovzduší a akustického klimatu v lokalitě.

- **Ověření plnění podmínky: (1)** Dohled orgánů ochrany ovzduší – pravidelné měření spadu prachu v okolí cest a kontrola, zda investor zajišťuje čištění. **(2)** Měření hlučnosti dopravy před a po realizaci záměru v kritických bodech (např. u lesa na okraji Dvorce). Při překročení hygienických limitů či porušení stanovených dopravních omezení musí být přijata nápravná opatření (např. další omezení provozu).

Hluk a otřesy z těžby, riziko požáru

- **Dotčená část dokumentace:** Kapitola hodnocení hluku a vibrací (odstřely, provoz strojů) a kapitola o rizicích (požár, havárie).
- **Nesoulad s právními předpisy:** Dokumentace tvrdí, že hluk z lomu bude splňovat hygienické limity u nejbližších obydlí, ale vůbec neřeší **“nárazový hluk z odstřelů”**[16] a rušivý vliv v klidných zónách (les je zóna klidu z hlediska rekreace i pro zvěř). Dále postrádám plán požární ochrany – v rozporu s vyhláškou č. 246/2001 Sb. (o požární prevenci) není v dokumentaci detailně rozpracováno, jak bude zabráněno vzniku a šíření požáru při těžbě v těsné blízkosti lesa.
- **Důsledky pro majetek a prostředí:** Opakované trhací práce budou způsobovat otřesy půdy a rázové vlny šířící se okolím. Ty mohou narušit pohodu a chování lesní zvěře (útěk z nory, opuštění hnízd apod.) a případně i poškodit blízké stavby (pokud by v lese nebo okolí byly chaty, kazatelny aj.). Pro vlastníka lesa je významné riziko požáru – jiskry nebo střepiny od odstřelu, případně technická závada na stroji, mohou v suchém období zapálit lesní porost. Rozšíření požáru by znamenalo zničení majetku ve formě dřeva na pni i ohrožení na životech. Dokumentace se spokojila s konstatováním, že požární opatření budou řešit obecné předpisy, což nepovažuji za dostatečné zhodnocení tohoto rizika.
- **Návrh podmínky / nesouhlas: (1)** Požaduji, aby těžební firma dodržovala režim odstřelů tak, aby byly **obyvatelstvo i vlastníci předem informováni** o plánu odstřelů (např. SMS zprávou či vyhlášením)[16], a aby odstřely neprobíhaly za extrémního sucha a větrného počasí (kvůli riziku požáru a šíření hluku). **(2)** Dále požaduji vypracování podrobného **požárního plánu** pro lom – včetně vybavení lokality hasicí technikou, školení personálu a postupů evakuace – a jeho projednání s Hasičským záchranným sborem před povolením provozu. Pokud tato opatření nebudou přijata, záměr představuje nepřijatelně vysoké riziko a měl by být zamítnut.
- **Ověření plnění podmínky: (1)** Evidence a hlášení provedených odstřelů (čas, síla nálože) a zpětné ověřování, zda dodržené parametry odpovídají hlukovým modelům. **(2)** Pravidelné kontroly ze strany hasičů, zda je lom vybaven požární

technikou a dodržuje zákaz činností za zvýšeného nebezpečí vzniku požáru (dle § 7 vyhl. 246/2001 Sb.). Každý vzniklý požár v blízkosti lomu by měl být vyhodnocen z hlediska souvislosti s provozem lomu a vyvozeny důsledky (např. zpřísnění režimu prací).

Zásah do krajinného rázu a scénického hodnot

- **Dotčená část dokumentace:** Kapitola posuzující vliv na krajinný ráz (včetně fotografických vizualizací lomu v krajině).
- **Nesoulad s právními předpisy:** Dokumentace relativizuje dopad na krajinný ráz tvrzením, že jde o lokalitu již dříve částečně poznamenanou těžbou, a hodnotí vliv jako přijatelný. Tím však nerespektuje § 12 zákona č. 114/1992 Sb., jenž chrání krajinný ráz před zásahy snižujícími estetickou a přírodní hodnotu krajiny. Území Borovanska a Trhvosvinenska má rekreační a přírodní hodnoty, které měly být posouzeny citlivěji – namísto toho dokumentace některé vlivy bagatelizuje (např. světelné znečištění v nočních hodinách).
- **Důsledky pro majetek a prostředí:** Můj les a okolní krajina výrazně utrpí na estetice. Místo klidného lesního horizontu bude z mnoha pohledů viditelný rozsáhlý lomový zářez a těžební technika. **Noční obloha bude narušena umělým osvětlením** areálu lomu a projíždějících vozidel[17], což ovlivní ráz krajiny i biorytmy živočichů. Hluk těžby se ponese krajinou, kterou dosud tvořily převážně tiché lesy. Pro obyvatele a návštěvníky oblasti dojde ke snížení rekreační atraktivity – krajina s lomem ztrácí své kouzlo. Tyto změny jsou trvalé (minimálně na desítky let) a nevratné.
- **Návrh podmínky / nesouhlas:** Požadují zhodnocení alternativních řešení, která by méně narušila krajinný ráz (např. menší rozsah těžby, důsledné rekultivace průběžně po etapách). Pokud takové opatření není možné, považují zásah do krajiny za nepřiměřený veřejnému zájmu. Navrhují proto buď zmenšit rozsah lomu a doplnit účinné vizuální clony (zelené valy, ponechání ochranných pásů lesa), nebo záměr zamítnout úplně. Krajina Borovanska by tímto lomem utrpěla újmu, která není vyvážena adekvátním přínosem.
- **Ověření plnění podmínky:** Posouzení krajinného rázu nezávislým autorizovaným architektem krajinného rázu před zahájením těžby i po realizaci prvních etap – zda odpovídá předpokladům. Fotodokumentace a vizuální monitoring z klíčových vyhlídkových bodů v okolí (např. Májský vrch, okraje obcí) s vyhodnocením, zda jsou navržená opatření (valy, zeleň) skutečně funkční. V případě, že by krajinný ráz byl narušen více, než dokumentace předpokládala, požadují přehodnocení rozsahu těžby.

Kumulativní a další související vlivy

- **Dotčená část dokumentace:** Kapitola o kumulativních vlivech (společné působení s jinými záměry v území).
- **Nesoulad s právními předpisy:** Dokumentace se velmi stručně vypořádává s kumulativními vlivy a neuvažuje všechny relevantní scénáře. Například bere v

úvahu pouze současný stav, ale neplánované budoucí projekty (např. plánovaný obchvat Borovan) – tím neplní § 2 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., který ukládá hodnotit i vlivy ve spojení s jinými záměry. Dále je v rozporu s Metodickým pokynem MŽP (č.j. MŽP/2018/710/3250) ohledně doby hodnocení: dokumentace uměle dělí těžbu na 32 let nyní a další pokračování poté, místo aby posoudila reálně vyhodnotitelnou dobu 20 let[18][19] komplexně.

- **Důsledky pro majetek a prostředí:** Vliv lomu se může sečíst s jinými zátěžemi. Např. pokud v budoucnu vznikne nový průmyslový provoz v Borovanech nebo tranzitní doprava po plánovaném obchvatu, **může dojít k výraznému nárůstu dopravy nad rámec uvažovaný v EIA**[20]. Dokumentace připouští, že surovina má být převážena do závodu v Borovanech – pokud by se tam zvyšovala kapacita drtírny nebo se surovina dokonce exportovala místo náhrady dovozu[20], znamenalo by to více kamionů na silnicích, větší hluk a prašnost, což EIA nehodnotí. Také vlivy na přírodu se mohou násobit – např. po 20 letech těžby se plánuje další rozšíření lomu (tzv. druhá etapa či nový záměr), což přinese dalších možná 20 let dopadů. Pro okolní lesy a obce by to znamenalo **prakticky trvalou zátěž po několik generací**, což v EIA není zřetelně prezentováno.
- **Návrh podmínky / nesouhlas: (1)** Požaduji, aby EIA komplexně posoudila **celý záměr v dlouhodobém horizontu 20 let**, jak stanoví metodický pokyn MŽP[21]. Nelze odsouvat polovinu zátěží na neurčito s tím, že se „pak znovu posoudí“ – to je účelové obcházení řádného hodnocení. **(2)** Dále požaduji zohlednit budoucí pravděpodobné změny – např. nárůst dopravy v souvislosti s obchvatem a rozvojem průmyslu – a vyhodnotit nejhorší možnou kombinaci. Pokud takové komplexní hodnocení nebude provedeno, považuji dokumentaci za neúplnou a navrhuji vrátit ji k přepracování.
- **Ověření plnění podmínky:** Zpracování doplněné studie kumulativních vlivů nezávislým odborným týmem, přezkoumání krajským úřadem či posudkářem v další fázi EIA. Ve výsledném stanovisku EIA pak stanovit, že případné pokračování těžby po vypršení této etapy podléhá nové EIA – tím bude zajištěno, že se kumulativní dopady po 20 letech opět posoudí za aktuálních podmínek.

Splnění požadavků ze závěru zjišťovacího řízení

V závěru zjišťovacího řízení (KÚ Jihočeského kraje, 12. 10. 2023) bylo stanoveno několik okruhů, na které má být dokumentace EIA zaměřena[22]. Níže hodnotím, nakolik dokumentace tyto konkrétní požadavky č. 1–6 splnila:

- **Požadavek 1 – Vliv na zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a hub:** Dokumentace se zabývá transferem populace zvláště chráněné rostliny okrouhlolisté z lokality VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“. Tvzení oznamovatele, že přesunem a založením nové chráněné lokality zajistí ochranu dotčených druhů, však považuji za nejisté. Nebylo doloženo stanovisko orgánu ochrany přírody, zda je takový postup reálně proveditelný a účinný[23]. Dokumentace tak sice formálně bod 1 řeší, ale námitky (např. Města Borovany) vůči likvidaci stávajícího cenného

biotopu označila za „rizikové a nedostatečné“[23]. Požadavek považuji za splněný nedostatečně – chybí důvěryhodné záruky zachování populací kriticky ohrožených druhů po dobu 30+ let těžby.

- **Požadavek 2 – Vlivy na podzemní a povrchové vody:** Dokumentace obsahuje hydrogeologické posouzení, avšak to – jak uvedeno výše – zlehčuje dosah ovlivnění podzemní vody pouze na desítky metrů od lomu. Přípomínky ze zjišťovacího řízení (např. od veřejnosti) upozorňovaly, že vyhodnocení hydrogeologických vlivů v oznámení bylo nedostatečné[24]. V dokumentaci stále chybí konzervativní scénář pro případ propojení lomu s vodonosnými puklinami. Požadavek č. 2 proto nebyl bezezbytku splněn – riziko ohrožení studní a vodních ekosystémů v okolí zůstává ne zcela objasněné.
- **Požadavek 3 – Ovlivnění lesních porostů a jejich funkcí:** Tento požadavek dokumentace řeší jen částečně. Bylo doplněno obecné hodnocení, že odlesnění 5,95 ha lesa je kompenzováno výsadbou při rekultivaci, a že vliv na okolní lesy bude přijatelný. Nicméně chybí detailní rozbor rizika **polomů na hraně lesa**, chybí kvantifikace ztráty retenční schopnosti území a není vůbec předložen konkrétní plán rekultivace lesa[6][25]. Orgán ochrany přírody (ČIŽP) ve zjišťovacím řízení jasně požadoval posoudit riziko bořivých větrů a vliv na půdoochrannou a vodohospodářskou funkci lesa v dané lokalitě[1] – tyto dílčí studie v dokumentaci postrádám. Lze tedy konstatovat, že bod 3 nebyl naplněn v požadovaném rozsahu.
- **Požadavek 4 – Navýšení dopravy (dopravní zátěž):** Dokumentace popisuje tři varianty vývozu suroviny (západní, střední, východní trasa) a zvažuje intenzitu dopravy cca 20 nákladních vozidel denně. Nicméně neřeší se adekvátně napojení na silnici II/157 v Borovanech a průjezd městem – chybí detailní **dopravně-inženýrské posouzení kapacity křižovatek** či stavu mostu ev. č. 157-14[26]. Také není doložena písemná dohoda s vlastníky lesních cest pro varianty, které je využívají. Přípomínka Města Borovany, aby byla detailně zpracována dopravní a hluková zátěž Borovan a Dvorce, byla důvodem k EIA[27] – dokumentace však tento požadavek splňuje jen formálně. Chybí širší posouzení (např. vliv případného odklonu dopravy v době rekonstrukce zmíněného mostu). Požadavek č. 4 tedy považuji za splněný jen částečně.
- **Požadavek 5 – Řešení záměru v souladu s Metodickým pokynem MŽP (časový rozsah):** Ve zjišťovacím řízení bylo upozorněno, že metodický pokyn MŽP k posuzování hornických záměrů považuje za **reálně hodnotitelný horizont 20 let**[28]. Dokumentace sice formálně uvádí „zkrácenou“ variantu těžby 50 tis. t/rok po 32 let (oproti původně uvažované těžbě 100 tis. t/rok), nicméně i 32 let výrazně přesahuje doporučených 20 let. Je zřejmé, že zásoby mají vystačit na 32 let a poté se předpokládá pokračování (druhá etapa) s novým posouzením[29]. To de facto znamená rozdělení záměru na dvě části, což odporuje duchu metodického pokynu. Požadavek 5 nebyl splněn – dokumentace neodpovídá

pokynu, neboť neřeší **celý záměr v kontextu udržitelného rozvoje území**, ale jen první fázi a oddaluje řešení zbytku.

- **Požadavek 6 – Zohlednění a vypořádání všech došlých připomínek:**

Dokumentace obsahuje přehled připomínek ze zjišťovacího řízení v úvodní kapitole, avšak některé připomínky byly odbyty pouze formálně. Například ČIŽP požadovala dořešit způsob rekultivace odlesněných pozemků[25] – dokumentace ovšem konkrétní plán rekultivace nepředkládá (odkazuje na budoucí plán sanace a rekultivace až v rámci POPD). Další příklad: veřejnost poukazovala na nehodovost silnice II/157 a nebezpečí zvýšené dopravy[26], což dokumentace nezohlednila návrhem žádných bezpečnostních opatření. Lze tedy říci, že bod 6 nebyl splněn plně – některé zásadní připomínky nebyly věcně vyřešeny, spíše jen popsány bez adekvátní nápravy.

Slabá místa a nedostatky dokumentace EIA

Na závěr upozorňuji na obecné nedostatky dokumentace, které snižují její věrohodnost a úplnost:

- **Formální a věcné nedostatky:** V dokumentu chybí některé povinné či logicky nutné části. Například **nebyl předložen podrobný plán rekultivace** dotčených pozemků, ačkoli v takto dlouhodobém záměru by měl být už součástí EIA[6]. Rovněž **není hodnoceno období výstavby/přípravy lomu**, přestože i během otírky ložiska mohou vznikat významné vlivy (kácení lesů, jednorázové zvýšení dopravy při navážení techniky apod.). Tyto opomenuté části jsou v rozporu s přílohou 4 zákona EIA, která požaduje hodnotit všechny fáze záměru.
- **Účelové nastavení vstupů pod limity:** Dokumentace v řadě případů volí předpoklady tak, že vypočtené vlivy těsně nepřekročí povolené limity. Příkladem je rozptylová studie – prach je počítán jako “běžné inertní částice” a výsledné koncentrace prachu u obytné zástavby těsně vyhovují imisním limitům. Studie ale **nezohlednila, že prach bude obsahovat krystalický křemen** (silně karcinogenní při vdechování)[13]. To je podle mého názoru **manipulativní zjednodušení** – zdravotní rizika prachu byla podhodnocena. Podobně hlukové výpočty neuvažují kumulaci se stávajícím provozem na silnici II/157 ani potenciální odrazy zvuku v lesnatém terénu, takže výsledné hladiny hluku se jeví příznivější. Takový přístup odporuje principu komplexnosti hodnocení dle zákona EIA.
- **Spoléhání na budoucí monitoring místo prevence:** Mnohá opatření navržená v dokumentaci se omezují na sledování jevů (monitoring) namísto konkrétní prevence. Například u ohrožení vody dokumentace navrhuje monitorovat kvalitu vody a hladiny, **ale monitoring pouze konstatuje škodu, která již nastala**[30]. Chybí předem nastavené práhové hodnoty a hlavně závazek přerušit těžbu či nasadit nápravná opatření, pokud monitorovací ukazatele překročí bezpečné meze.

Tento přístup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti – prevence má předcházet škodám, nikoli je jen zpětně zaznamenávat.

- **Podcenění nejistot a variant řešení:** Dokumentace pracuje s jednou preferovanou variantou (50 000 t/rok, 32 let) a tzv. “**redukovaným**” rozsahem oproti záměru v oznámení[31]. Avšak ve skutečnosti nejde o plnohodnotnou variantní analýzu – pouze se snížila roční těžba, aby se posuzování zúžilo na 2 etapy. Chybí posouzení variant technologických (např. jiná metoda těžby či zpracování s menšími dopady) a variant dopravních řešení s ohledem na obchvat města. Nejistoty (zejména hydrogeologické) nejsou kvantifikovány vůbec – bylo by namístě uvést rozpětí možných dopadů při různých hydrogeologických scénářích. Tím dokumentace neplní požadavek § 8 odst. 3 zákona EIA, který ukládá posoudit i varianty záměru a nejistoty analýz.

Z výše uvedených důvodů se domnívám, že dokumentace EIA vykazuje zásadní nedostatky ve vyhodnocení vlivů záměru na můj lesní majetek i na životní prostředí obecně. Požaduji, aby tyto nedostatky byly odstraněny doplněním nebo přepracováním dokumentace, popřípadě aby záměr nebyl povolen, dokud nebudou všechny výše uvedené připomínky řádně vypořádány k ochraně práv vlastníků a veřejných zájmů na ochraně přírody.



KUJCP01XB3E2

Vyjádření č. 16

3.12.2025

1 JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R. N
Došlo: - 4 -12- 2025	sp.zn.
Číslo j.:	
Příloha:	

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

U Zimního stadionu 1952/2

37076 České Budějovice

Připomínky k EIA -Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče

(JHC1097)

Vážený pane. Vážená paní

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS s.r.o.Tovární 431, 330 12 Horní Bříza, Vás žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Zde uvádíme důvody pro zastavení záměru.

Obáváme se, že mnoha lidem v obcích Dvorec, Třebíčko, Čerejov a Borovany těžba živce v této lokalitě výrazně zhorší kvalitu života. Město Borovany je průmyslem již nyní hodně zatíženo. Severní strana firmami LB Minerals, Bonus (firma na zpracování pneumatik) a rozsáhlým prostorem po těžbě kaolinu využitým jako skládka, východní část obrovským areálem firmy Lasselsberger, jižní firmou Bentex.

Les,ve kterém je těžba plánována, je pro nás občany Borovan, Dvorce, Třebíčka a Čerejova nejbližší místo, kam můžeme jít na vycházku do přírody, odpočinout si, načerpat energii, využít léčivé síly lesa. Je zde i několik oblastí vyloženě rekreačních oblastí s chatkami, u řeky Stropnice pod městem Borovany, Borovanský mlýn, chatová oblast U Šírků pod Ostrolovským Újezdem, prostor letního tábora nad Borovanským mlýnem. Všechna tato místa budou těžbou postižena.

Bydlíme v Borovanech v Nádražní ulici, č.p. 316. Kříží se zde Nádražní a Okružní ulice. Již nyní je zde velký hluk z dopravy. Největší hluk je z nákladních aut a kamionů, cestou do kopce túrují motor, při jízdě z kopce velké množství aut nerespektuje rychlost a rychle jedoucí nákladní auta a jejich přívěsy vydávají opravdu velký rámus. Dopravní situace zde není šťastně řešená, je zde sice zpomalovací ostrůvek, ale auta brzdí na poslední chvíli, aby se vešla vedle ostrůvku vybočí často zadní část aut a přívěsy na kostky, které lemují okraj silnice. Toto způsobuje velký hluk, i otřesy domů. Každé nákladní auto navíc je pro nás špatné! V hlukové studii toto místo nebylo změřeno. Zde může dojít k překročení hlukových limitů.

Nárůst nákladní dopravy zatíží celou Nádražní ulici, Žižkovo náměstí, Budějovickou a Tovární ulici. Pohybuje se zde mnoho dětí i hůře mobilních seniorů. Ve městě nejsou přechody se světelnou signalizací. Obáváme se také zvýšené prašnosti, která bude způsobena nárůstem nákladní dopravy.

Po zprovoznění nové linky na výrobu dlaždic firmy Lasselsberger řešíme ve městě nadlimitní hluk, který tento závod způsobuje. Hluk se šíří celým městem, i do okolních osad (Dvorec, Hluboká u Borovan). Akustické studie před spuštěním provozu vyšly dobře- nedojde k navýšení hluku po zahájení provozu. Je možné těmto studiím důvěřovat? NENÍ!!! Z vlastní zkušenosti nyní víme, jak je těžké domoci se ALESPONŽ dodržování hlukových limitů, ve dne i v noci. Měření hluku, která prováděla firma byla podlimitní nebo těsně nad limitem, teprve nezávislá měření zorganizovaná městem Borovany vyšla na mnoha místech hodně nad limitem. Toto dokazuje, a víme to i od zaměstnanců firmy, že pokud měření provádí firma, tak výrazně omezí provoz!

Obáváme se také hluku z těžby a odstřelů v lomu, bohužel nemůžeme důvěřovat hlukové studii a po spuštění provozu už bude pozdě.

Zahlučnění města a okolí již nyní snižuje cenu našich nemovitostí.

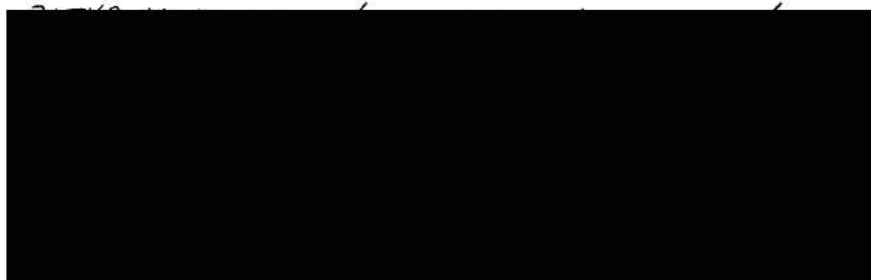
V lokalitě je jedinečný biotop se vzácnými, chráněnými druhy hub, obojživelníků a rostlin. Jejich plánovaný přesun a záchrana je pokus, který nebyl nikdy vyzkoušen. Kdo bude kontrolovat, zda se záchrana podařila? Kdo to bude financovat? Když se nepodaří, jaký bude postih?

V blízkosti lomu je ZOO Dvorec. Nikdo není schopen prokázat, jak velký negativní vliv na zvířata mohou mít navýšení nákladní dopravy těsně okolo ZOO Dvorec a hluk a otřesy z těžby a odstřelů.

Prosím, myslíte na nás, občany, chceme žít v klidném, čistém městě, nenechte zničit krásný kus přírody, lesa.

Děkujeme

S pozdravem





KUJCP01XB3FX

04.12.2025

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (EIA)**Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče**

1	JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č. R.
Došlo:	- 4 -12- 2025	sp. zn.
Číslo j.:	
Příloha:	

K výše uvedené dokumentaci, zpracované společností Geo Vision, s.r.o. zasílám připomínky a prosím o jejich vypořádání:

- 1) Na str.83 dokumentace je nejprve uvedeno, že „v rámci aktuálně předkládané varianty jsou zvažovány 3 podvarianty dopravního napojení lomu na silnici II/157“ a dále, že „ve všech třech variantách bude doprava dále pokračovat po silnici II/157 do města Borovany..“.
Současně je na téže straně dokumentu uvedeno, v popisu varianty č.3, že se..“Jedná již jen o teoretickou srovnávací variantu..“
Dle mého názoru se jedná o zavádějící vyjádření a musí být jednoznačně určeno, co je předmětem posouzení. Požaduji tedy v tomto kontextu o textovou korekci a vyškrtnutí varianty č.3 ze seznamu reálně uvažovaných variant dopravního napojení.
V opačném případě v budoucnu hrozí „oživení“ podvarianty č.3, která by následně vedla bezprostředně okolo ZOO Dvorec a dále obcí Dvorec, což se, co do negativních vlivů na nejbližší okolí, jeví jako ta nejhorší z předkládaných variant.
- 2) V dokumentaci je uvedeno, že provozní doba lomu má být v rozmezí 6-14h, přičemž se na komunikaci II/157 předpokládá průjezd 2x15NA/den. Nárůst dopravní zátěže je v dokumentaci bagatelizován, nejedná se o 30 průjezdů/24hod, ale o 30 průjezdů v pracovní době, což je 30 průjezdů/8hod, tedy v průměru se jedná o 1 průjezd každých 16 minut a to v časovém horizontu nadcházejících desítek let. V tomto kontextu prosím o přehodnocení dopadů na dopravní situaci a požaduji věcnou i časovou součinnost s SÚS Jihočeského kraje a o vyhodnocení požadavku na rozšíření stávajícího mostu ev. č. 157-14 přes řeku Stropnici, kdy v současném šířkovém uspořádání (š=3,0m) je možný pouze jednosměrný průjezd 1 vozidla s vyznačenou předností jízdy ve směru na Borovany.
- 3) Není doloženo ani uvedeno, zda je SÚS alespoň předběžně schváleno dopravní napojení zpracovaných variant na komunikaci II/157 v nových šířkových parametrech; v souvislosti s napojením je třeba řešit rozhledové poměry a vlečné křivky, což v konečném důsledku může znamenat další požadavky na kácení, atp. Požaduji doložení stanoviska SÚS i k navazující projektové dokumentaci.
- 4) K dokumentaci není doloženo stanovisko nebo alespoň předběžné vyjádření organizace KČT, přičemž je zjevné, že realizací záměru dojde k ovlivnění a zásahu do stávajícího turistického značení. Požaduji doložení stanoviska KČT i k navazující projektové dokumentaci.

Děkuji za spolupráci.

S pozdravem



Krajský úřad Jihočeského kraje
odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
37076

03.12.2025

Borovany



KUJCP010MMI3

odesílatel:



(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č.R.
Došlo: - 5 -12- 2025		sp.zn.
Číslo j.:		
Příloha:		

Věc . PŘIPOMÍNKY K DOKUMENTACI EIA – Dvorec u Borovan (JHC1097)

Žiji v této lokalitě celý život a nesouhlasím se záměrem otevření dalšího lomu na těžbu surovin protože :

- těžba ohrožuje chráněné živočichy i rostliny, které se zde vyskytují
- ohrožuje vodní zdroje, případně naruší prameny spodních i povrchových vod
- zhorší kvalitu vody i ovzduší
- zvýší hluk i prašnost v této už tak vysoce zatížené lokalitě, která překračuje limitní hodnoty po spuštění vysoce předimenzovanému provozu firmy Lasselsberger Rako.
- zvýší dopravu nákladních aut
- těžba dlouhodobě znehodnotí kvalitu života v naší oblasti, která ještě není zasažená průmyslem
- je vysoce pravděpodobné , že firma hodlá vytěženou oblast s nekvalitním živcem, využít pro uložení odpadu z vlastní výroby

Žádám, aby záměr nebyl schválen. Život v našem městě je již nyní vysoce zatížen od téměř všech stran -

- firma LB Rako - hluk, prach, osvětlení silnými světly na venkovní skladovací plochy
- ZD – zápach
- firma Lb minerals– hluk, prach
- těžební lom jílu LB minerals– hluk prach
- ve vytěženém lomu se ukládá odpad – firma Pedersen – zápach.

Území s požadovanou těžbou téměř uzavírá kruh průmyslových objektů, zatěžujících životní prostor kolem našeho města. Všechny průmyslové objekty jsou v bezprostřední blízkosti města, nebo přímo jeho součástí.

Můj záměr je čistý , zdravé prostředí pro všechny obyvatele našeho města.





KUJCP010MLVH

Vyjádření č. 19

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č. R.
Došlo: <i>15. 9. 2025</i> - 3 - 12 - 2025	sp. zn.
Číslo j.:	
Příloha:	

28. 11. 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče

(JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431,
330 12 Horní Bříže Vás žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a
využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Zde uvádíme důvody pro zastavení záměru.

1.

Jsem vlastníkem lesa (Cadova Eva) a těžba způsobí trvalý zabor (PUPFL), dojde k poškození porostu, ještě se zvýší riziko vysychání půdy, větrných vyvrátů, které je nyní v rámci klimatických změn vysoké.

Viz § 13 zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) – trvale zachování funkcí lesa

Timto Vas dale zadam, aby dokumentace doplnila vyhodnocení dopadů na půdoochrannou a vodohospodářskou funkci lesa, v případě, že dojde k teze pak o monitoring stability a vlhkosti půdy během tezeby.

Pokud by záměr pokračoval, zadam o náhradní výsadbu lesa a finanční kompenzaci/náhradní pozemek.

2.

Jsem občan, který bydlí u hlavní silnice, která byla vystavěna za dob Rakouska – Uherska, za socialismu udržována a současně neustavající provoz, vedený centrem vesnice je už nyní, hlukový, prachový, stresující, často dochází k autonehodám, protože projíždí stovky osobních a nákladních aut denně, provoz a stav komunikace ve vesnici neodpovídá současným EU – normám, chybí obchvat vesnice – ochrana před prachem, hlukem, a zvýšenou dopravou.

Upozorňuji na to, že silnice je už dnes velmi vytížena až přetížena a pokud po ní budou jezdit další těžká vozidla, dojde k dalšímu růstu hluku a prachu, tudíž i ujmy na zdraví obyvatelů (stres, výfukové plyny..) viz § 30 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví – právo na zdravé životní podmínky.

V případě, že by mělo k teze dojít, zadáme o to, aby LB MINERALIS, s.r.o. nejdříve vybudoval obchvat vesnice, o protihluková zařízení, aby došlo k omezení dopravy na denní dobu (pondělí až pátek), aby tezeba probíhala maximálně 8 hodin denně (pondělí – pátek), aby LB MINERALIS pravidelně čistila jímky znečištěné komunikace.

Zadam o informaci, jak bude řešena kapacita mostu přes Stropnici.

3.

Moje rodina žije ve Dvorníku prokazatelně od roku 1867, ale pravděpodobně podle kroniky ještě dříve. Vždy zde byla panenská jihoselská příroda. Snadíme se o její zachování pro další generace a proto musím připomenout, jak důležité je zachování zvláště chráněných druhů, biotopů, krajinného rázu... Poukazuji na to, že v lokalitě lomu žije rosníčka zelená, čolek velký, drobnýšek nejmenší, čírůvka obrovská apod. Odkazuji Vás na § 56 zákona č. 114/1992 Sb. – zákaz narušovat biotopy chráněných druhů!

!Zadame, aby urad nepovolil zasah do VKP Byvala piskovna u Trebicka.

! Požadujeme **nezávislé** biologické hodnocení a dlouhodobý monitoring výskytu chráněných druhů.

!Princip předběžné opatrnosti (§ 13 zákona 17/1992 Sb. o životním prostředí).

4.

Vystavela jsem si nový dům ve Dvorcí č. 55 na penzi a za účelem rekreace - lokalita je rekreační oblastí a těžba by výrazně zhoršila podmínky pro turismus a rekreaci. Zvýšený hluk a prach odradí návštěvníky a poškodí místní ekonomiku. Dále sníží cenu našich pozemků a domů a pravděpodobně přijdeme o vodu. Odkazují na § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu.

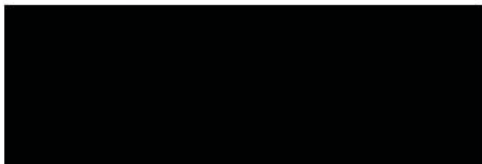
Zaver:

Vážené damy a pánové!

Žiji od roku 1988 v Rakousku. Majitelem firmy LB MINERALIS je Rakusan. Víím, že by majitel firmy nikdy povolení k těžbě za těchto podmínek v Rakousku nedostal. I my bychom měli postavit ochranu přírody nad profit několika osob, kdy vytěžený materiál bude pravděpodobně prodán v zahraničí a Čechům zůstane pouze zničená příroda. Argumentace o vytvoření několika pracovních míst je za těchto podmínek nedostatečná.

Občané rádi dojedou za prací do Českých Budějovic, a to nejenom kvůli dobrému autobusovému a vlakovému spojení, pryč tam dostanou lépe zaplacené, než u výše jmenované firmy.

S pozdravem



PS: tímto se omlouvám za formu, píšu německou klávesnicí.



KUJCP010MLZX

Vyjádření č. 20

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.j.
Došlo: <i>10.12.2025</i> - 3 - 12 - 2025	sp.zn.
Číslo j.:	
Příloha:	

1. prosince 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříza Vás žádám o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Níže uvádím důvody pro zastavení záměru.

Ohrožení zdrojů podzemní vody

Obec Čeřejov není napojena na veřejný vodovod. Veškeré zásobování pitnou vodou je zajišťováno výhradně z individuálních studní obyvatel. Moje rodina a celá obec je tudíž existenčně závislá na stabilních hydrogeologických poměrech a jakékoli jejich narušení by mělo pro obyvatele katastrofální následky.

Jak dokazují zkušenosti místních obyvatel, v minulosti se již stalo, že v Čeřejově v důsledku nedaleké těžební činnosti došlo ke ztrátě vody ve studních a k následnému ovlivnění její kvality. Tato skutečnost jednoznačně dokládá, že uváděné obavy nejsou hypotetické, nýbrž vycházejí z reálných a ověřitelných případů.

Těžební činnost prokazatelně mění hydrogeologické poměry v širokém okolí. Hloubení lomu narušuje přirozené vodní horizonty, mění směry proudění podzemní vody a vede k poklesu její hladiny. Trhací práce vytvářejí puklinové systémy v horninovém podloží, kterými voda uniká do hlubších vrstev nebo je odváděna mimo původní oblast. I relativně malé snížení hladiny podzemní vody či změna směru proudění může způsobit vysychání studní, oslabení pramenů a degradaci mokřadních stanovišť.

Předložená dokumentace neposkytuje dostatečné záruky ochrany vodních zdrojů. Hydrogeologické modely a posudky zpravidla vycházejí z idealizovaných předpokladů a nemusí dostatečně zohledňovat lokální specifika, zejména propojení kvartérních kolektorů, existenci pramenů a umístění studní v oblasti Čeřejova. V dokumentaci rovněž chybí návrh dlouhodobého monitoringu hydrogeologické sítě a záložní plán zásobování obyvatel v případě negativních dopadů na vodní zdroje.

Těžební provoz dále představuje riziko kontaminace podzemní vody v důsledku úniku pohonných hmot, maziv a dalších provozních látek. Změna směru proudění může do studní přivádět znečištěnou vodu z jiných oblastí.

Zdůrazňuji, že případné připojení na veřejný vodovod nepředstavuje přijatelnou kompenzaci. Obyvatelé Čeřejova si vědomě zvolili způsob života v souladu s přírodním prostředím a trvají na právu nadále využívat místní přírodní zdroje vody. Vlastní studna pro mě představuje nejen technické řešení zásobování, ale především součást tradičního způsobu života, nezávislosti a vazby ke krajině. Proto požaduji zachování možnosti čerpat nezávadnou pitnou vodu z vlastních zdrojů.

Žádám o provedení nezávislého hydrogeologického šetření odborníkem jmenovaným příslušným krajským úřadem, stanovení povinnosti financovaného monitoringu hladiny a kvality podzemní vody před zahájením těžby i v průběhu provozu s veřejně přístupnými výsledky, a poskytnutí finanční záruky pro náhradní zásobování obyvatel v případě poškození studní.

Imisní zátěž prachovými částicemi

Těžební činnost a související doprava generují významné množství prachových částic, které se šíří do okolí. Prašná zátěž postihne obec jak za bezvětří, kdy dochází k sedimentaci v bezprostředním okolí zdroje, tak za větrného počasí, kdy jsou částice transportovány na větší vzdálenosti. Prach se bude usazovat v obytné zástavbě, na zahradách a zemědělských pozemcích.

Prašnost nepředstavuje pouze estetickou či komfortní zátěž, nýbrž závažné zdravotní riziko. Těžební prach obsahuje jemné respirabilní částice PM₁₀ a PM_{2,5}, které pronikají hluboko do dýchacích cest. Dlouhodobá expozice těmito částicím prokazatelně způsobuje chronická respirační onemocnění včetně astmatu, chronické obstrukční plicní nemoci a bronchitidy. Zvyšuje se rovněž riziko kardiovaskulárních příhod a onkologických onemocnění dýchacích cest. Křemičitý prach z kamenolomu navíc může způsobovat silikózu, závažné a nevyléčitelné onemocnění plic.

Jako instruktor a trenér mládeže pracuji s dětmi a mladými sportovci, u nichž je zdravý vývoj dýchacího systému zcela zásadní pro jejich sportovní i celkový rozvoj. Vím z praxe, jak významně kvalita ovzduší ovlivňuje výkonnost a zdraví mladých lidí. Zvláště ohroženou skupinou jsou právě děti s dosud se vyvíjejícím dýchacím systémem a senioři s již existujícími zdravotními obtížemi. Jakékoli zhoršení kvality ovzduší v naší obci je pro mě jako otce i jako člověka profesně zaměřeného na zdraví a sport zcela nepřijatelné.

Žádám o stanovení závazných opatření pro minimalizaci prašnosti včetně mlžení, zakrývání nákladů a rychlostního režimu vozidel, dále zavedení kontinuálního měření PM10 a PM2,5 v obci Čeřejov před zahájením provozu i v jeho průběhu s veřejně přístupnými výsledky, a stanovení sankčních mechanismů při překročení stanovených limitů.

Hluková zátěž

Obec Čeřejov je nejbližší obytnou lokalitou k plánovanému místu těžby. Těžební činnost zahrnuje významné zdroje hluku: vlastní těžbu, drcení a třídění materiálu, nakládku a zejména nákladní dopravu, která bude obec přímo zatěžovat. S ohledem na dosavadní zkušenosti z okolí lomu Borovan nepovažuji přísliby o nevýznamném vlivu za důvěryhodné.

Chronická expozice nadměrnému hluku má prokázané negativní dopady na lidské zdraví. Způsobuje poruchy spánku, zvýšenou hladinu stresových hormonů, hypertenzi a kardiovaskulární onemocnění. Dochází rovněž ke zhoršení kognitivních funkcí. Světová zdravotnická organizace považuje hluk přesahující 55 dB ve dne a 45 dB v noci za zdravotně rizikový. Zvláště ohroženou skupinou jsou děti, u nichž může docházet k narušení vývoje a problémům s koncentrací a učením, a senioři, u nichž dochází ke zhoršování stávajících zdravotních obtíží.

Upozorňuji, že předložená hluková studie vychází z parametrů denního provozu a nezohledňuje dostatečně impulzní charakter hluku z trhacích prací ani kumulativní účinek dlouhodobé expozice v horizontu let až desetiletí trvání těžby.

Otřesy a vibrace

Trhací práce a provoz těžké techniky generují vibrace a otřesy, které se šíří horninovým podložím do širokého okolí. Tyto otřesy představují riziko pro statiku budov v obci, zejména vznik trhlin ve zdivu, poškození základových konstrukcí a narušení nosných prvků staveb.

Dlouhodobá expozice nízkofrekvenčním vibracím má rovněž negativní zdravotní dopady. Způsobuje poruchy spánku, zvýšenou nervozitu a úzkostné stavy, bolesti hlavy a chronickou únavu. Vibrace mohou zhoršovat kardiovaskulární obtíže a u citlivých jedinců vyvolávat závratě a nevolnost. Nelze podceňovat ani psychologický dopad opakovaných otřesů spočívající v permanentním stresu z očekávání dalšího odstřelu.

Z ekonomického hlediska vibrace urychlují degradaci stavebních konstrukcí, což vede ke zvýšeným nákladům na opravy a údržbu. Poškození tepelných izolací zvyšuje energetickou náročnost budov. Hodnota nemovitostí v blízkosti aktivního lomu prokazatelně klesá, což pro mě a mé sousedy představuje přímou majetkovou újmu.

Nevratné změny krajiny a ztráta lesních porostů

Lesní porosty v okolí lomu jsou nedílnou součástí životního prostředí obce. Plní nezastupitelné ekosystémové funkce: regulují vodní režim krajiny, zadržují vodu, ochlazují okolí v období vln veder, tlumí hluk a poskytují prostředí pro odpočinek obyvatel. Těžební činnost tyto porosty nevratně zničí.

Předložená dokumentace sice identifikuje výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a navrhuje kompenzační opatření formou etapizace těžby a transferů druhů, avšak tyto přístupy jsou v praxi vysoce rizikové. Transfery rostlin a živočichů často selhávají v důsledku zániku specifických mikrostanovišť nebo neuchycení přenesených populací. Výsledkem je nevratná ztráta lokálních populací a narušení ekologických funkcí krajiny.

Rekultivace těžbou dotčených území vyžaduje časový horizont v řádu desetiletí a výsledný stav zpravidla nedosahuje původní kvality biotopů. Přísliby budoucí náhrady nemohou kompenzovat ztrátu, kterou obec a její obyvatelé ponесou v následujících desetiletích.

Zcela odmítám argument řízené migrace rostlin a živočichů pod odborným dohledem jako dostatečnou záruku ochrany přírodních hodnot dotčeného území.

Závěr

Pro mě jako obyvatele obce Čerejov, nejbližší dotčené lokality, je jednoznačné, že ekonomický přínos těžby nemůže převážet nad škodami na zdraví, vodních zdrojích, kvalitě života a krajině.

Do Čerejova jsem se s rodinou přestěhoval záměrně. Toto místo jsme si vybrali pro jeho jedinečný charakter, klid a možnost žít v kontaktu s přírodou. Jako člověk, který se profesně věnuje outdoorovým sportům a práci s mládeží, si hluboce vážím hodnoty nenarušené krajiny a zdravého prostředí pro život a rozvoj dětí. Je pro mě zcela nepřijatelné spoléhat na možné varianty náprav a náhrad v případě, že by dopady těžby neodpovídaly ideálním předpokladům studií. Zásah do krajiny je nesporný – bavíme se pouze o tom, zda budou škody menší či větší. Poškozenými budou vždy obyvatelé Čerejova, tedy já, moje rodina a moji sousedé.

Předložená dokumentace nedostatečně zohledňuje dlouhodobost zátěže pro nás, místní obyvatele. I v případě, že by se projevily pouze některé z uvedených negativních důsledků, představuje plánovaná doba těžby pro mě, mou rodinu a mé sousedy zátěž na celý zbytek života.

Důrazně apeluji na zdravý rozum a odpovědnost všech účastníků správního řízení. Ekonomický zisk nikdy nemůže být dostatečným argumentem pro povolení záměru, který způsobí nevratné poškození území, na němž jsou existenčně závislí místní obyvatelé i přírodní společenstva. Zdůrazňuji, že je v moci příslušných orgánů tomuto poškození právě teď zabránit.

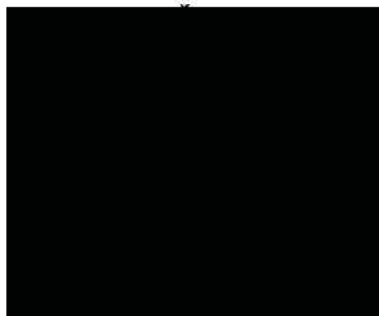
Důrazně žádám, aby příslušný orgán EIA záměr zamítl. Požaduji, aby veřejné projednání proběhlo v místě, kde budou dopady skutečně pociťovány, a aby bylo moje stanovisko posuzováno jako zásadní, nikoli jako okrajová připomínka.

S pozdravem,





KUJCP010MKWJ



(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č. R.
Došlo: - 2 -12- 2025	sp. zn.
Číslo J.:	N
Příloha:	

1.12.2025

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážená paní, vážený pane,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříza, Vás žádám o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče.

Zde uvádím **důvody** pro svůj nesouhlas s uvedeným záměrem:

- Těžba ohrozí nechráněné i chráněné druhy živočichů a rostlin
- Bude nenávratně zničena část Borovanského vrchu, klidného místa kudy vede turistická trasa, místa využívaného obyvateli Borovan a dalších obcí k procházkám a trávení volného času
- V dnešní době, kdy je třeba chránit více než kdy jindy lesy, zdroje vody, by se z vycházkového místa stalo místo hluku, prašnosti, otevřené a tudíž vysycháním a větrnou erozí ohrožené krajiny
- Negativně ovlivní ZOO Dvorec a rekreační hodnotu krajiny

Dalším významným důvodem pro můj nesouhlas je **nevyhovující řešení dopravní obslužnosti**:

S variantou dopravy z lomu přes obec Dvůrec se sice již nepočítá (původně uvažovaná východní trasa), ale každá z uvažovaných variant (západní i střední), se kterými záměr počítá, povede k vybudování cesty pro nákladní vozidla v délce cca 2,5 km, ke kácení stromů při rozšiřování stávajících lesních cest, ke znehodnocení lesa podél nově vybudované cesty, ke zvýšenému hluku a prašnosti. Nesouhlasím s tím, aby byl zbytečně ničen les a život v něm i v místech, kde by se sice netěžilo, ale „pouze“ by se tudy dopravoval vytěžený materiál z lomu na silnici.

Dalším důvodem k mému nesouhlasu s těžbou je **balance zahraničního obchodu živce** (viz příloha č. 1). V situaci, kdy např. v r. 2022 bylo vyvezeno 257.161 t živce za cenu 1.066,- Kč/t nevidím ekonomický ani jiný obhajitelný důvod, aby naši krajinu ničila těžba suroviny, která se nakonec může z části vyvážet do zahraničí. Na veřejném setkání k těžbě živce, které se konalo v Borovanech 18.6.2025, nebyla ze strany LB Minerals s.r.o. vyvrácena obava, že by se část živce nevyvážela do zahraničí.

Žádám Vás, aby v zájmu ochrany životního prostředí a ochrany obyvatel nebyl schválen výše uvedený záměr těžby živce.

S pozdravem



Příloha č. 1

Zdroj: https://cgs.gov.cz/system/files/2025-05/surovinove-zdroje-ceske-republiky-2023_0.pdf

Ministerstvo životního prostředí

SUROVINOVÉ ZDROJE ČESKÉ REPUBLIKY

NEROSTNÉ SUROVINY 2023

Statistické údaje do roku 2022

(Uživatelka celkových podkladů 31. října 2023)

5. Zahraniční obchod

252910 – Živec

		2018	2019	2020	2021	2022
Dovoz	t	10 831	7 225	5 607	6 634	4 325
Vývoz	t	252 956	271 561	224 780	244 689	257 161

252910 – Živec

		2018	2019	2020	2021	2022
Průměrné dovozní ceny	Kč/t	2 713	3 632	3 619	3 354	3 754
Průměrné vývozní ceny	Kč/t	1 023	834	859	894	1 066



KUJCP010MMVA

Krajský úřad Jihočeského kraje
U zimního stadionu 1952/2
České Budějovice

(5) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č.R.
Došlo: - 5 -12- 2025		sp.zn.
Číslo j.:		
Příloha:		

Vyjádření č.22

Borovany 4. 12. 2025

Připomínky k záměru těžby živce „Dvorec u Borovan“ (EIA_JHC1097)

Vážené dámy, vážení pánové,

jako občanka bydlící v blízkosti plánovaného záměru těžby živce „Dvorec u Borovan“
podávám tímto své připomínky k dokumentaci EIA (č. JHC1097).

1. Doprava – hluk, prašnost, bezpečnost

- Dokumentace uvádí plánovaných cca 30 jízd nákladních automobilů denně, což znamená průjezd vozidla přibližně každých 12 minut. Taková intenzita dopravy bude mít zásadní vliv na kvalitu života obyvatel i návštěvníků oblasti.
- Požaduji, aby doprava **byla vedena navrhovanou trasou č. 2** podél červené turistické stezky a kolem jezírka. Tato trasa ohrožuje pěší turisty, cyklisty a zároveň znečišťuje citlivé přírodní prostředí v okolí jezírka. **Preferuji vedení dopravy trasou č. 1** - lesní cesta z lomu západním směrem, která se napojí na silnici II/157 u obytného domu Samoty č. p. 232, kde nedochází k přímému střetu s rekreačními aktivitami obyvatel a návštěvníků.
- Požaduji, aby doprava byla povolena pouze v pracovní dny a v běžné pracovní době, tj. mezi 7:00 a 16:00 hodinou. Tím se omezí negativní dopady hluku a prašnosti na obyvatele.

2. Vedení dopravy mimo město Borovany

- Požaduji, aby doprava **byla vedena výhradně po obchvatu mimo město Borovany**. Vedení dopravy přes město by znamenalo zvýšený hluk, prašnost, poškození místních komunikací a zvýšení dopravní zátěže v obytné zóně. Doprava po obchvatu je jediným řešením, které minimalizuje negativní dopady na obyvatele města.

3. Ovlivnění vodního režimu

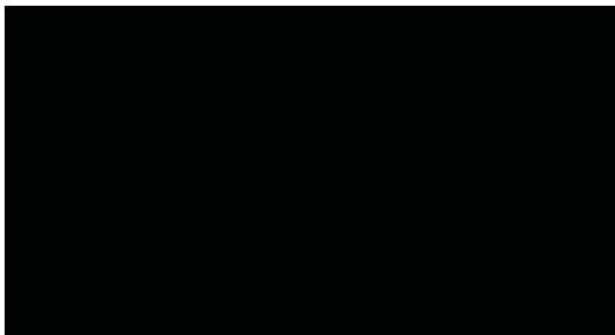
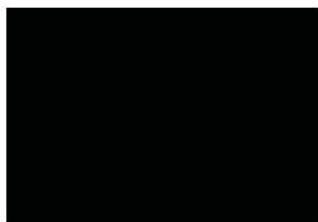
- Požaduji podrobnější (samostatně) vypsání zásad ochrany vodního režimu, aby byly pro realizátora jasně definované a závazné.

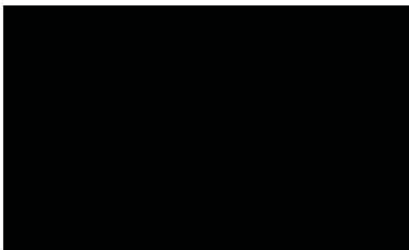
Což potvrzuje i zpráva samotná: „Celkově lze předpokládat, že (při dodržení výše popsaných zásad) záměr znatelně neovlivní množství či kvalitu podzemních ani povrchových vod.“

Dokumentace v textu ale pouze fádne popisuje – „Dešťové vody budou volně zasakovány na terénu nebo tam, kde vsakování nebude možné, sváděny do retenční jámky. Voda z jámky bude využívána jednak ke skrápění v suchých obdobích, případně i k dalším činnostem v lomu, např. nouzovému zavodnění vložky v výskytu ZCHD rostlin. Přebytečná voda bude z jámky průběžně přečerpávána na západní okraj lomu, odkud bude jako dosud volně odtékat k západu.“

Žádám, aby mé připomínky byly řádně zohledněny v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a aby byla přijata opatření, která minimalizují negativní dopady plánované těžby na obyvatele, rekreační využití území i přírodní hodnoty oblasti.

S pozdravem





KUJCP010MM1G

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č.R.
Došlo: - 5 -12- 2025		sp.zn.
Číslo j.:		B
Příloha:		

3. prosince 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Břiza Vás žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Zde uvádíme důvody pro zastavení záměru:

1. Žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče z důvodu zvýšení dopravní, hlukové a prachové zátěže a v důsledku toho snížení kvality našeho života

Borovany jsou naším domovem již desítky let, vyrůstají zde naše děti a již v letošním roce do našeho života nepříjemně zasáhl nově otevřený provoz Linky B2 společnosti LASSELSBERGER, která úzce se společností LB MINERALS, s.r.o. spolupracuje. Bydlíme na hlavní ulici Budějovická, takže o současném provozu, nedodržování rychlostí, hluku, prašnosti a podobně víme své. Otevření lomu by znamenalo nejen nárůst dopravy mezi lomem a továrnou, ale i mezi oběma společnostmi (areály) a v neposlední řadě odvoz zpracovaného materiálu/výrobků z města a to až po dobu 32 let, možná i více? Víme, že často bývá ze strany podobných investorů nabízeno stavění protihlukových stěn, dotování nových oken apod. Ale chcete bydlet za stěnou nebo být zavřeni doma? Na veřejném projednání těžebního záměru byl zástupce společnosti LB MINERALS, s.r.o. dotázán, zda jsou schopni se zaručit, že s těžbou nezačnou dříve, než bude

zprovozněn obchvat Borovan. Odpověděl, že tuto záruku rozhodně nedají. Hluk z nově otevřeného provozu Linky B2 společnosti LASSELSBERGER je slyšet po celém městě a to i přes skutečnost, že areál se nachází přes kopec a přes celé město oproti například obchodu Penny. V případě lomu na protějším kopci, je vysoce pravděpodobné, že hluk z lomu se bude klenout přes řeku na protější kopec do města. Stejně tak místo pravděpodobného dalšího zpracování vytěženého nerostu je v podstatě v těsném sousedství s obytnými domy.

Místo, kde se ložisko nachází, leží v námi hojně navštěvované oblasti k rekreaci. Podél Stropnice vede cesta kolem rekreačních chat až k Borovanskému mlýnu. Přes kopec vede turistická stezka až do blízkých Trhových Svinů, kde máme příbuzné. V případě zahájení těžby by naše návštěva Svinů byla odkázána jen na automobilní dopravu. Protože už nyní je cesta po frekventované silnici č. 157 na kole hazardem ze životem a po turistické cestě by se nám asi nevedlo lépe. Procházka podél řeky by 32 let znamenala návštěvu hlučného, prašného místa s výmoly a nákladáky v zádech. V lese máme pozemek (les), který by těžba pravděpodobně ovlivnila nebezpečím vývrátů, otázkou jsou podzemní vody, eroze. Je možné, že narušení tamního ekosystému povede k nárůstu škůdců,, Záruku před těmito hrozbami nám nikdo nedá a případné škody by byly těžko prokazatelné za následek těžby.

2. Žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče z důvodu zbytečného záboru (zničení) půdy a lesa

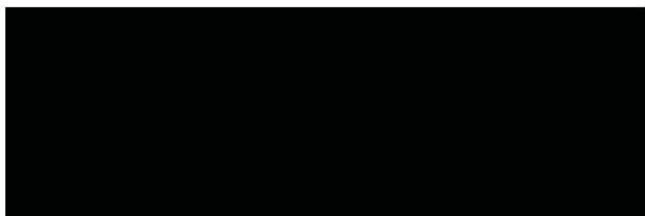
V případě těžby by došlo k odstranění 24,68 ha lesa (domova zvířat, rostlin, mikroorganismů). To je v přímém rozporu s ochranou přírody. LB MINERALS, s.r.o., v současné době spravuje v rámci České republiky 41 dobývacích prostorů – informace uvedené na stránkách společnosti www.lb-minerals.cz Dle na výše uvedených internetových stránkách informací společnost LB MINERALS, s.r.o. dodává základní suroviny na výrobu keramických obkladů a dlaždic v rámci skupiny LASSELSBERGER a jejich roční výroba odpovídá cyklistické stezce podél rovníku (asi 40 tis. km) s šířkou okolo 1,5 m, téměř v každém vyrobeném autě v Evropě je kolem 20 kg kaolinu zpracovaném ve firmě LB MINERALS, v každé větrné elektrárně zhotovené v Evropě je kolem 2 až 3 tun kaolinu vyrobeného ve firmě LB MINERALS, firma LB MINERALS spravuje jednu ze tří největších těžebních lokalit na těžbu kaolinu ve střední Evropě a tak podobně. Společnost tedy těží suroviny České republiky a vyváží je po Evropě. Borovany už jednu těžební jámu mají, a že procházka kolem ní není příjemná, si může každý zkusit na vlastní kůži. A to se v ní začalo těžit již před více jak 100 lety. V současné době jsou Borovany rekreačním a turistickým cílem na střetu Novohradského, Třeboňského a Doudlebského kraje. Těžba by tuto krásnou krajinu doslova zničila. V těsné blízkosti těžby je chráněná lokalita Brouskův mlýn. Lokalita se nachází v největší části lesa v okolí Borovan a těžba by jej zničila. Narušilo by to život celého tamního biosystému.

Povolení těžby je v přímém rozporu s těmito ustanoveními: Dle § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů: ***Veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa.*** Veřejným zájmem obyvatel

Borovan je poklidný život v souladu s místní přírodou, tedy zachování lesa, krajiny. Naopak těžba je zájmem společnosti LB MINERALS, s.r.o. Zájmem obyvatel České republiky je zdravá příroda zachování zdravé krajiny pro budoucí generace.

Dle § 13 odst. 2 písm. a) zákona č. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů: *Při využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům musí být zejména přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa a zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí.* Společnost LB MINERALS, s.r.o. má možnost těžby v již provozovaných těžebních prostorech, otevření nové těžby není veřejným zájmem. Otevření těžby výrazně naruší hospodaření v lese a plnění jeho funkcí. Doslova vyrvе srdce tamního lesa.

S pozdravem





KUJCP010MLX7

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č.R.
Došlo: - 3 -12- 2025		sp.zn.
Číslo j.:		
Příloha:		



1. prosince 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážená paní, Vážený pane,

na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Zde uvádíme důvody pro zastavení záměru:

1. Ohrožení zdrojů podzemní vody

Obec Čeřejov není napojena na veřejný vodovod. Veškeré zásobování pitnou vodou je zajišťováno výhradně z individuálních studní obyvatel. Moje rodina a celá obec je tudíž existenčně závislá na stabilních hydrogeologických poměrech a jakékoli jejich narušení by mělo pro obyvatele katastrofální následky.

Jak dokazují zkušenosti místních obyvatel, v minulosti se již stalo, že v Čeřejově v důsledku nedaleké těžební činnosti došlo ke ztrátě vody ve studních a k následnému ovlivnění její kvality. Tato skutečnost jednoznačně dokládá, že uváděné obavy nejsou hypotetické, nýbrž vycházejí z reálných a ověřitelných případů.

Těžební činnost prokazatelně mění hydrogeologické poměry v širokém okolí. Hloubení lomu narušuje přirozené vodní horizonty, mění směry proudění podzemní vody a vede k

poklesu její hladiny. Trhací práce vytvářejí puklinové systémy v horninovém podloží, kterými voda uniká do hlubších vrstev nebo je odváděna mimo původní oblast. I relativně malé snížení hladiny podzemní vody či změna směru proudění může způsobit vysychání studní, oslabení pramenů a degradaci mokřadních stanovišť.

Předložená dokumentace neposkytuje dostatečné záruky ochrany vodních zdrojů. Hydrogeologické modely a posudky zpravidla vycházejí z idealizovaných předpokladů a nemusí dostatečně zohledňovat lokální specifika, zejména propojení kvartérních kolektorů, existenci pramenů a umístění studní v oblasti Čerejova. V dokumentaci rovněž chybí návrh dlouhodobého monitoringu hydrogeologické sítě a záložní plán zásobování obyvatel v případě negativních dopadů na vodní zdroje.

Těžební provoz dále představuje riziko kontaminace podzemní vody v důsledku úniku pohonných hmot, maziv a dalších provozních látek. Změna směru proudění může do studní přivádět znečištěnou vodu z jiných oblastí.

Zdůrazňuji, že případné připojení na veřejný vodovod nepředstavuje přijatelnou kompenzaci. Obyvatelé Čerejova si vědomě zvolili způsob života v souladu s přírodním prostředím a trvají na právu nadále využívat místní přírodní zdroje vody. Vlastní studna pro mě představuje nejen technické řešení zásobování, ale především součást tradičního způsobu života, nezávislosti a vztah ke krajině. Proto požaduji zachování možnosti čerpat nezávadnou pitnou vodu z vlastních zdrojů.

Žádám o provedení nezávislého hydrogeologického šetření odborníkem jmenovaným příslušným krajským úřadem, stanovení povinnosti financovaného monitoringu hladiny a kvality podzemní vody před zahájením těžby i v průběhu provozu s veřejně přístupnými výsledky, a poskytnutí finanční záruky pro náhradní zásobování obyvatel v případě poškození studní.

2. Imisní zátěž prachovými částicemi

Těžební činnost a související doprava generují významné množství prachových částic, které se šíří do okolí. Prašná zátěž postihne obec jak za bezvětří, kdy dochází k sedimentaci v bezprostředním okolí zdroje, tak za větrného počasí, kdy jsou částice transportovány na větší vzdálenosti. Prach se bude usazovat v obytné zástavbě, na zahradách a zemědělských pozemcích.

Prašnost nepředstavuje pouze estetickou či komfortní zátěž, nýbrž závažné zdravotní riziko. Těžební prach obsahuje jemné respirabilní částice PM₁₀ a PM_{2,5}, které pronikají hluboko do dýchacích cest. Dlouhodobá expozice těmito částicím prokazatelně způsobuje chronická respirační onemocnění včetně astmatu, chronické obstrukční plicní nemoci a bronchitidy. Zvyšuje se rovněž riziko kardiovaskulárních příhod a onkologických onemocnění dýchacích cest. Křemičitý prach z kamenolomů navíc může způsobovat

silikózu, závažné a nevyléčitelné onemocnění plic. Zvláště ohroženou skupinou jsou děti s dosud se vyvíjejícím dýchacím systémem a senioři s již existujícími zdravotními obtížemi. Vzhledem k tomu, že je moje dcera alergik, je pro mě jakékoliv zhoršení kvality ovzduší nepřijatelné.

Žádám o stanovení závazných opatření pro minimalizaci prašnosti včetně mlžení, zakrývání nákladů a rychlostního režimu vozidel, dále zavedení kontinuálního měření PM10 a PM2,5 v obci Čerejov před zahájením provozu i v jeho průběhu s veřejně přístupnými výsledky, a stanovení sankčních mechanismů při překročení stanovených limitů.

3. Hluková zátěž

Obec Čerejov je nejbližší obytnou lokalitou k plánovanému místu těžby. Těžební činnost zahrnuje významné zdroje hluku: vlastní těžbu, drcení a třídění materiálu, nakládku a zejména nákladní dopravu, která bude obec přímo zatěžovat. S ohledem na dosavadní zkušenosti z okolí lomu Borovan nepovažuje přísliby o nevýznamném vlivu za důvěryhodné.

Chronická expozice nadměrnému hluku má prokázané negativní dopady na lidské zdraví. Způsobuje poruchy spánku, zvýšenou hladinu stresových hormonů, hypertenzi a kardiovaskulární onemocnění. Dochází rovněž ke zhoršení kognitivních funkcí. Světová zdravotnická organizace považuje hluk přesahující 55 dB ve dne a 45 dB v noci za zdravotně rizikový. Zvláště ohroženou skupinou jsou děti, u nichž může docházet k narušení vývoje a problémům s koncentrací a učením, a senioři, u nichž dochází ke zhoršování stávajících zdravotních obtíží.

Upozorňuji, že předložená hluková studie vychází z parametrů denního provozu a nezohledňuje dostatečně impulzní charakter hluku z trhacích prací ani kumulativní účinek dlouhodobé expozice v horizontu let až desetiletí trvání těžby.

4. Otřesy a vibrace

Trhací práce a provoz těžké techniky generují vibrace a otřesy, které se šíří horninovým podložím do širokého okolí. Tyto otřesy představují riziko pro statiku budov v obci, zejména vznik trhlin ve zdivu, poškození základových konstrukcí a narušení nosných prvků staveb.

Dlouhodobá expozice nízkofrekvenčním vibracím má rovněž negativní zdravotní dopady. Způsobuje poruchy spánku, zvýšenou nervozitu a úzkostné stavy, bolesti hlavy a chronickou únavu. Vibrace mohou zhoršovat kardiovaskulární obtíže a u citlivých jedinců vyvolávat závratě a nevolnost. Nelze podceňovat ani psychologický dopad opakovaných otřesů spočívající v permanentním stresu z očekávání dalšího odstřelu.

Z ekonomického hlediska vibrace urychlují degradaci stavebních konstrukcí, což vede ke zvýšeným nákladům na opravy a údržbu. Poškození tepelných izolací zvyšuje energetickou náročnost budov. Hodnota nemovitostí v blízkosti aktivního lomu prokazatelně klesá, což pro mě a mé sousedy představuje přímou majetkovou újmu.

5. Nevratné změny krajiny a ztráta lesních porostů

Lesní porosty v okolí lomu jsou nedílnou součástí životního prostředí obce. Plní nezastupitelné ekosystémové funkce: regulují vodní režim krajiny, zadržují vodu, ochlazují okolí v období vln veder, tlumí hluk a poskytují prostředí pro odpočinek obyvatel. Těžební činnost tyto porosty nevratně zničí.

Předložená dokumentace sice identifikuje výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a navrhuje kompenzační opatření formou etapizace těžby a transferů druhů, avšak tyto přístupy jsou v praxi vysoce rizikové. Transfery rostlin a živočichů často selhávají v důsledku zániku specifických mikrostanovišť nebo neuchycení přenesených populací. Výsledkem je nevratná ztráta lokálních populací a narušení ekologických funkcí krajiny.

Rekultivace těžbou dotčených území vyžaduje časový horizont v řádu desetiletí a výsledný stav zpravidla nedosahuje původní kvality biotopů. Přisliby budoucí náhrady nemohou kompenzovat ztrátu, kterou obec a její obyvatelé ponese v následujících desetiletích.

Zcela odmítám argument řízené migrace rostlin a živočichů pod odborným dohledem jako dostatečnou záruku ochrany přírodních hodnot dotčeného území.

Závěr

Pro mě, jako obyvatele obce Čeřejov jako nejbližší dotčené lokality je jednoznačné, že ekonomický přínos těžby nemůže převážet nad škodami na zdraví, vodních zdrojích, kvalitě života a krajině.

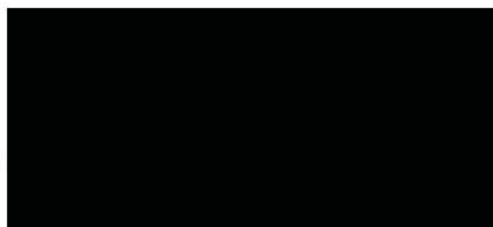
Vzhledem k tomu, že jsem si místní obec záměrně vybrala pro svůj život a žiji zde i se svou rodinou, je pro mě zcela nepřijatelné spoléhat na možné varianty náprav a náhrad v případě, že by dopady těžby neodpovídaly ideálním předpokladům studií. Zásah do krajiny je neoddiskutovatelný, a proto se vlastně bavíme jen na úrovni, zda budou škody menší či větší. Poškození budou vždy obyvatelé Čeřejova, tedy já, moje rodina a moji přátelé.

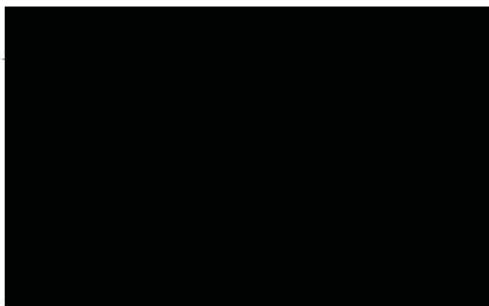
Předložená dokumentace nedostatečně zohledňuje dlouhodobost zátěže pro nás, místní obyvatele. I v případě, že by se projevíly pouze některé z uvedených negativních důsledků, představuje plánovaná doba těžby pro mě, mou rodinu a mé sousedy zátěž na celý zbytek života.

Důrazně apeluji na zdravý rozum a odpovědnost všech účastníků správního řízení. Ekonomický zisk nikdy nemůže být dostatečným argumentem pro povolení záměru, který způsobí jisté nevratné poškození území, na němž jsou existenčně závislí místní obyvatelé i přírodní společenstva. Zdůrazňuji, že je v moci příslušných orgánů tomuto poškození právě teď zabránit.

Důrazně žádám, aby příslušný orgán EIA záměr zamítl a požaduj, aby veřejné projednání proběhlo v místě, kde budou dopady skutečně pociťovány, a aby bylo moje stanovisko posuzováno jako zásadní, nikoli jako okrajová připomínka.

S pozdravem,





(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R. 05
Došlo: - 5 -12- 2025	sp.zn.
Číslo j.:	
Příloha:	



KUJCP01A7LTS

4. prosince 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádám o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Zde uvádím důvody pro zastavení záměru:

Jako občan Borovan podávám následující připomínky k dokumentaci EIA výše uvedeného záměru. Připomínky se soustředí na kumulativní dopady dopravy (současná i plánovaná) na obyvatele Borovan, zejména dopravní hluk a vibrace, prašnost a znečištění ovzduší, ohrožení veřejného zdraví, synergii vlivů (současné působení hluku, prachu a stresových faktorů) a celkové narušení kvality života obyvatel žijících v Borovanech a jim přilehlých obcích.

Dopravní hluk a vibrace v obytné zástavbě Borovan

Lokalizace v dokumentaci:

Dokumentace EIA – kapitola hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví (část týkající se hlukové zátěže z dopravy v dotčených obcích);

Příloha:

Akustická studie (zpracovaná v rámci dokumentace) zaměřená na změnu hlukové situace v Borovanech a osadě Dvorec po zahájení těžby. Z dokumentace vyplývá navýšení intenzity dopravy nákladních vozidel přepravujících živec na trase Dvorec – Borovany. Akustická studie (pokud byla zpracována v souladu se závěry zjišťovacího řízení) modeluje ekvivalentní hladiny akustického tlaku před fasádami domů podél silnice II/157 (ulice Nádražní–Tovární v Borovanech), které již v současnosti dosahují nebo překračují hygienické limity. Dokumentace záměru by měla obsahovat i hodnocení vibrací z dopravy (těžká nákladní vozidla mohou indukovat otřesy přenášené do staveb), avšak v předložených materiálech není zřejmé, zda bylo těmto vlivům věnováno dostatečné detailní posouzení.

Právní opora:

Podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a navazujícího nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) musí být v chráněném venkovním prostoru staveb (obytná zástavba) dodrženy hygienické limity hluku ze silniční dopravy (typicky 60 dB ve dne a 50 dB v noci). Je nepřijatelné, aby nový záměr způsobil překročení těchto limitů nebo dále zhoršil stav, kdy jsou již limity překračovány. Ustanovení § 12 zákona č. 100/2001 Sb. (EIA) vyžaduje hodnotit vlivy záměru na veřejné zdraví a pohodu obyvatel a zahrnout též účinky vibrací. Dále platí obecná prevenční povinnost (§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí) předcházet nadměrnému hluku a otřesům, které mohou ohrozit zdraví či majetek občanů.

Důsledky problému:

Trvalé zvýšení hlukové zátěže z projíždějících nákladních vozidel povede ke zhoršení akustické pohody v domech u silnice. Hluk z dopravy v Borovanech již nyní místy překračuje povolené hodnoty, což indikuje vyčerpanou kapacitu území z hlediska hlukového zatížení. Další nárůst hluku (i o zdánlivě malé hodnoty, např. 1–2 dB) může významně zvýšit riziko zdravotních dopadů: poruchy spánku, zvýšení krevního tlaku, kardiovaskulární potíže a celkový stres. Vibrace od těžkých vozidel navíc mohou způsobovat poškození staveb (praskliny omítek, narušení statiky starších domů) a rušivé chvění v interiérech. Obyvatelé budou vystaveni opakovaným otřesům a dunění, zejména při průjezdu prázdných či špatně naložených nákladních aut přes nerovnosti. Kombinace hluku a vibrací významně snižuje kvalitu bydlení a může vést k postupnému znehodnocení nemovitostí v

dotčené lokalitě. V neposlední řadě permanentní hluková kulisa a otřesy zhoršují psychickou pohodu obyvatel a přispívají k dlouhodobému chronickému stresu.

Návrh podmínky:

Požaduji, aby v navazujícím závazném stanovisku EIA byly uloženy závazné hlukové a vibrační mitigace.

Konkrétně navrhuji:

(1) Realizovat protihluková opatření podél trasy – například vybudování protihlukové stěny v nejbližším úseku u obytných domů (tam, kde je nejmenší odstup silnice od fasád), případně kombinace zemních valů a husté zeleně, která pohltí část hluku.

(2) Provést technická opatření ke snížení hlučnosti vozovky a vozidel: pravidelná údržba a opravy povrchu silnice (odstranění nerovností, použití tichého asfaltu), požadavek na používání vozidel splňujících nejprísnější emisní a hlukové normy (EURO VI) a na jejich řádný technický stav (zejm. výfuky, brzdy) ze strany provozovatele kamenolomu.

(3) Zavést omezení provozní doby dopravy – nákladní přeprava živce musí probíhat pouze v denních hodinách v pracovních dnech (např. od 8 - 16.00) , s vyloučením noční doby a omezením či zákazem jízdy o víkendech a svátcích, aby bylo zajištěno noční ticho a dny pracovního klidu.

(4) Zavést dopravní režim pro snížení vibrací – například omezení rychlosti nákladních vozidel při průjezdu obcí na max. 30 km/h, instalace zpomalovacích prvků šetrných k vozidlům (polštářové zpomalovače apod.) a zákaz některých typů vozidel s extrémními vibracemi (vozidla s pevnou konstrukcí bez odpružení náprav).

(5) Před zahájením provozu provést pasportizaci stavu budov podél trasy (stavebně- technický průzkum a dokumentace aktuálního stavu fasád, zdí a konstrukcí domů v dosahu vibrací). Tento podrobný průzkum slouží jako podklad pro případné reklamace škod způsobených otřesy; investor záměru by se měl zavázat uhradit opravy poškození budov prokazatelně způsobených zvýšenou dopravou.

Současně žádám, aby dokumentace EIA (resp. její akustická část) byla přezkoumána hygienickou stanicí z hlediska správnosti – v případě, že predikované hlukové hladiny již v modelu překračují hygienický limit nebo jsou velmi blízko limitu, je nezbytné stanovit v podmínkách realizace další opatření (např. omezení počtu průjezdů za hodinu nebo dodatečná protihluková opatření), případně zvážit variantní řešení trasy.

Způsob ověření:

Měření hluku a vibrací v průběhu provozu záměru na reprezentativních místech u obytné zástavby. Konkrétně navrhuji, aby do 3 měsíců od zahájení pravidelné přepravy byly provedeny kontrolní měřicí kampaně akreditovanou laboratoří – měření ekvivalentní hladiny hluku ve dne (16h) a v noci (8h) na fasádách vybraných domů nejbližší komunikaci v Borovanech a Dvorci, a měření vibrací (rychlost kmitání staveb) u nejvíce exponovaných objektů. Výsledky budou porovnány s hygienickými limity a s hodnotami predikovanými v EIA. V případě překročení limitů nebo významných odchylek od předpokladů EIA bude investor povinen neprodleně navrhnout a realizovat dodatečná ochranná opatření ke snížení hluku/vibrací na přijatelnou úroveň. Ověření účinnosti opatření proběhne opakovaným měřením do 6 měsíců od implementace. Dohled nad plněním tohoto opatření by měla vykonávat Krajská hygienická stanice (KHS) ve spolupráci s orgány ochrany veřejného zdraví; výsledky měření i přijatá opatření by měly být zveřejňovány pro informování veřejnosti.

Prašnost a znečištění ovzduší z dopravy**Lokalizace v dokumentaci:**

Dokumentace EIA – kapitola hodnocení vlivů na ovzduší (část věnovaná emisím z dopravy a rozptylovým studiím)

Příloha:

Rozptylová studie (modelování příspěvku záměrem vyvolané dopravy ke koncentracím znečišťujících látek v ovzduší). Ze závěrů zjišťovacího řízení plyne, že dokumentace měla doplnit rozptylovou studii zaměřenou na dopady zvýšené dopravy na ovzduší v Borovanech. Předpokládá se, že v dokumentaci jsou hodnoceny zejména emise prachových částic (PM_{10} a $PM_{2.5}$) a výfukových plynů (oxid dusičitý NO_2 , případně benzo(a)pyren z naftových motorů) z průjezdu nákladních automobilů obcí. Dále měla být zohledněna sekundární prašnost z víření prachu na komunikacích a úletu materiálu z nákladu. Dokumentace pravděpodobně vychází z předpokladu ~50 tis. tun přepravované suroviny ročně, což odpovídá desítkám průjezdů těžkých vozidel denně v obou směrech. Imisní zatížení ovzduší v obytné zóně Borovan tak může narůst – zejména koncentrace suspendovaných částic v blízkosti komunikace. Je třeba ověřit, zda dokumentace yhodnotila i stávající pozadí kvality ovzduší a nezávisle posoudila, zda kombinace stávajících zdrojů (např. provoz křemelinového lomu a jiná doprava) a nových emisí nepovede k překročení limitních hodnot pro ochranu zdraví.

Právní opora:

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, stanoví povinnost provozovatelů zdrojů přijmout opatření k omezení prašnosti a emisí, aby nebyly překročeny imisní limity stanovené prováděcími předpisy (např. 24hodinový limit PM_{10} = 50 $\mu g/m^3$, roční limit

$PM_{10} = 40 \mu g/m^3$, roční $PM_{2.5} = 20 \mu g/m^3$, hodinový $NO_2 = 200 \mu g/m^3$). Dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. musí dokumentace EIA hodnotit vlivy záměru na kvalitu ovzduší a veřejné zdraví včetně kumulativního působení více zdrojů. Vyhláška č. 330/2012 Sb. (o hodnocení kvality ovzduší) rovněž upravuje metody modelování a posuzování příspěvků nových zdrojů k imisím. Technické normy (např. ČSN ISO 14 000) doporučují udržovat prašnost na pracovištích i v okolí staveb pod stanovenými úrovněmi a minimalizovat sekundární prašnost pravidelným čištěním komunikací. Z pohledu ochrany obyvatel platí i § 13 zákona o ochraně veřejného zdraví, který zakotvuje, že žádná činnost nesmí způsobovat hygienicky závadné znečištění ovzduší v obytném prostředí.

Důsledky problému:

Zvýšená prašnost a emise zplodin v obci Borovany mohou vést ke zhoršení zdravotního stavu obyvatel, zejména citlivých skupin (děti, starší lidé, osoby s nemocemi dýchacího ústrojí). Prachové částice PM_{10} a menší mohou při chronickém dýchání způsobovat podráždění sliznic, chronickou bronchitidu, astmatické obtíže a kardiovaskulární problémy. Polycyklické aromatické uhlovodíky či dieselové saze obsažené v těchto částicích zvyšují riziko nádorových onemocnění při dlouhodobé expozici. Akutní dopady zahrnují zhoršené dýchání v obdobích smogových situací, kdy se mohou naměřené koncentrace zejména v zimních inverzích nebo suchých letních dnech blížit či překračovat hygienické limity. Kromě zdravotních následků trpí i samotná kvalita života: usazení prachu na oknech, fasádách a zahradách domů nutí obyvatele k častějšímu úklidu, nelze volně větrat (kvůli prachu i hluku zároveň), zhoršuje se viditelnost a estetika prostředí. Prašnost může poškodit vegetaci podél komunikace (olistění stromů, keřů) a přispívá k degradaci životního prostředí v obci. Navíc může docházet k znečištění komunikací blátem a materiálem ze stavby/lomu, pokud vozidla nebudou dostatečně očištěna – to ohrožuje bezpečnost provozu a zvyšuje sekundární prach. Kombinace výfukových plynů (NO_2) a prachových částic také zvyšuje korozivní působení na budovy a infrastrukturu. Celkově tak hrozí, že Borovany, nyní relativně klidné město, budou trpět zhoršenou kvalitou ovzduší, což je regresí oproti současnému stavu a v rozporu s cíli ochrany ovzduší.

Návrh podmínky:

Požadují stanovit podmínky k minimalizaci prašnosti a emisí z dopravy jak v místě těžby, tak po celé trase přepravy:

(1) Organizační a technická opatření – před výjezdem z lomu zajistit čištění vozidel (omyvání kol a podvozků) a zakrývání nákladu plachtami, aby nedocházelo k úniku materiálu na komunikace a do ovzduší. Během přepravy dodržovat přísný zákaz sypaní nebo úniku převáženého živce.

(2) Opatření na komunikacích – investor záměru zajistí pravidelné čištění silnice II/157 v intravilánu Borovan od nánosů prachu a nečistot (mechanickými zametači a v případě sucha i skrápěním vozovky vodou). Dále navrhuje vybudovat podél

exponovaných úseků (např. kolem obytné zástavby) zelený pás z pracholapných dřevin (stálezelené keře, živé ploty) k zachytávání prachu a částečnému odstínění emisí.

(3) Emisní standard vozidel – podmínit provoz dopravy využitím vozidel splňujících aktuálně nejprísnější emisní normy (Euro VI a vyšší) a vybavených funkčními částicovými filtry. Starší nebo silně kouřící nákladní vozy nesmí být pro dopravu z lomu využívány. Dopravce (resp. investor) by měl vést evidenci vozidel a jejich emisní třídy pro kontrolu.

(4) Monitorování kvality ovzduší – před zahájením provozu zřídit ve spolupráci s obcí a KHS měřicí bod kvality ovzduší (ideálně automatizovanou stanicí) v blízkosti nejzatíženější části obytné zástavby Borovan u silnice. Tento bod bude kontinuálně sledovat koncentrace PM_{10} (případně i $PM_{2.5}$) a NO_2 , přičemž data budou veřejně přístupná v reálném čase (např. na webu obce). V případě překročení definovaných prahů (např. 75 % imisního limitu po více dní) bude investor povinen přijmout operativní opatření – omezení či přerušování dopravy v kritických časech, zvýšení klopení komunikace, apod., dokud hodnoty neklesnou pod stanovenou mez.

(5) Omezení provozu při smogových situacích – v souladu s § 11 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší navrhuji stanovit, že v případě vyhlášení smogové situace (překročení alarmujících hodnot PM_{10}/NO_2 v regionu) bude doprava z lomu dočasně omezena nebo úplně zastavena, aby nedocházelo k dalšímu přispívání ke smogu.

(6) Informování veřejnosti – investor by měl zajistit, aby obyvatelé Borovan byli předem informováni o zahájení intenzivní přepravy a o všech výše uvedených opatřeních (např. letákem do schránek), a zřídit kontaktní místo (bezplatnou linku či e-mail) pro hlášení nadměrné prašnosti nebo znečištění, s povinností tyto podněty prošetřit a zjednat nápravu.

Způsob ověření:

Monitorování kvality ovzduší bude klíčové – výsledky měření na zřízené stanici (či stanovených měřicích místech) v Borovanech budou průběžně vyhodnocovány ve vztahu k imisním limitům. KHS by měla alespoň 1x ročně zpracovat zprávu o stavu ovzduší v lokalitě s vyhodnocením vlivu dopravy z lomu.

Dále navrhuji kontrolovat plnění provozních opatření: dopravce/investor by měl vést záznamy o čištění komunikací (frekvence, datum), o použitých vozidlech a emisních třídách, a umožnit kontrolu těchto záznamů ze strany ČIŽP či obce. Účinnost zelených pásů lze ověřit orientačním měřením spadu prachu na pozemcích za vysázenou zelení oproti kontrolní lokalitě bez zeleně. Plnění opatření při smogových situacích bude ověřeno křížově – porovnáním vyhlášení smogové regulace a záznamů o omezení provozu (např. GPS záznamy kamionů, výkazy těžby).

Konečně, stížnosti občanů na prašnost budou evidovány a vyhodnocovány; opakované stížnosti by spustily přezkoumání účinnosti dosavadních opatření a návrh dodatečných řešení. Orgánem dozoru navrhuji ČIŽP ve spolupráci s obecním úřadem (odborem životního prostředí).

Kumulativní vlivy dopravy (lom Dvorec + další záměry)

Lokalizace v dokumentaci:

Dokumentace EIA – kapitola **Kumulativní a synergické vlivy** (obvykle část B.I.4 nebo samostatná kapitola v dokumentaci, která posuzuje, zda se účinky záměru kombinují s jinými projekty v území). V oznámení záměru (předcházející dokumentaci) bylo kumulativním vlivům věnováno jen omezené hodnocení – zmiňován byl záměr **Linka B2 LB Borovany** (rozšíření výroby keramiky), avšak **doprava v jižní části Borovan** a další zdroje (např. stávající těžba křemeliny) byly opomenuty. Dokumentace EIA by měla tuto mezeru napravit a **detailně vyhodnotit dopravní zátěž města Borovany z více současných a plánovaných záměrů**. Mezi relevantní záměry patří zejména: stávající provoz těžby křemeliny severně od Borovan (a s tím spojená nákladní doprava přes Borovany), zvýšení kapacity závodu Lasselsberger (Linka B2, kód JHC1040), dále případná výstavba **obchvatu Borovan** a její vlivy, a v neposlední řadě i samotný provoz závodu Lasselsberger (kamiony vozící jiné suroviny, expedice hotových výrobků). Dokumentace by měla obsahovat **souhrnný scénář** zahrnující nejhorší případ, kdy současně probíhá těžba křemeliny, těžba živce a nejsou ještě realizována žádná kompenzační opatření (např. obchvat) – a vyčíslit celkový dopad na hlukovou a imisní situaci.

Právní opora:

Požadavek hodnotit kumulativní vlivy vyplývá přímo z definice vlivů v zákoně č. 100/2001 Sb., § 2, písm. e) – **vlivy posuzovaného záměru zahrnují i vlivy vyvolané synergickým a souběžným působením s jinými záměry**. Příloha č. 4 cit. zákona výslovně ukládá uvést v dokumentaci všechny známé záměry v dotčeném území, se kterými se může posuzovaný vliv kumulovat, a vyhodnotit takovou kumulaci. Dle judikatury i metodických pokynů MŽP (např. Metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů, 2011) je nezahrnutí relevantních kumulativních vlivů považováno za **podstatnou vadu hodnocení EIA**. Z hlediska územního plánování (§ 50 zákona č. 183/2006 Sb.) se též posuzuje, zda nedojde k nadměrnému zatížení území souběhem více záměrů – EIA k tomu poskytuje podklady. Pokud dokumentace tvrdí, že záměr **“nemá kumulativní vlivy, resp. neznamená zvýšení dopravní zátěže města”**, musí to být objektivně doloženo; v opačném případě jde o zkreslení skutečnosti.

Důsledky problému:

Podcenění kumulativních vlivů může vést k chybnému závěru, že záměr je přijatelný, ačkoliv v kombinaci s jinými zátěžemi může překročit únosné meze. V Borovanech se již nyní kumuluje doprava z různých zdrojů – nákladní auta z křemelinového lomu, zásobování a expedice místních firem, tranzitní doprava po silnici II/157 atd. Jihočeský kraj navíc plánuje výstavbu **jižního obchvatu Borovan** (mimo jiné kód záměru JHC1156), s nímž mohou vlivy těžby Dvorec interagovat. Pokud by se stavěl obchvat a zároveň probíhala těžba, kumulovaly by se **hluk a emise z výstavby obchvatu a z provozu lomu**. I po zprovoznění obchvatu mohou některé trasy (např. směrem na Trhové Sviny) zůstat vedeny přes město. Dále **zvýšení kapacity závodu Lasselsberger (Linka B2)** znamená trojnásobné množství potřebných surovin (z 51,5 kt na 165 kt ročně), což vyvolá odpovídající nárůst dovozů surovin – část z nich má tvořit právě živcový kámen z Dvorce. **Tvrzení oznamovatele**, že nedojde ke zvýšení dopravy, protože se jen nahradí vzdálenější zdroj blízkým, **neobstojí** – ve skutečnosti dojde k **absolutnímu nárůstu objemu surovin** a tedy i dopravní intenzity. Kumulativní efekt několika současných projektů se projeví ve **ztížených životních podmínkách obyvatel**: součet hluku, prachu, zátěže komunikací, dopravních rizik atd. může překročit to, co by způsobil každý záměr zvlášť. Pokud není kumulace řešena, hrozí překročení hygienických limitů (hlukových i imisních) **v důsledku společného působení** – např. hluk z nové dopravy + hluk ze stávající dopravy + stavební hluk obchvatu = celkově nadlimitní expozice, i když jednotlivě by dílčí vlivy mohly být hodnoceny jako přijatelné. **Administrativně-správní důsledek** ignorování kumulace může být i nesoulad se zásadou komplexního posuzování vlivů a možnost, že vydané stanovisko EIA bude napadnutelné pro neúplnost. Pro občany Borovan by neřešené kumulativní vlivy znamenaly, že negativní jevy (hluk, emise, vibrace, dopravní nebezpečí) budou přítomny **trvale a ve zvýšené intenzitě**, ať už je zdrojem kterýkoli projekt – celkové zatížení tak může překročit únosnost území a vést k tzv. **území s překročenou kapacitou** (environmental carrying capacity), kde již není možný udržitelný rozvoj ani další záměry.

Návrh podmínky:

Doporučuji uložit podmínku, která zajistí koordinaci dopravy a zmírnění kumulativních dopadů:

(1) Koordinační dopravní plán – před zahájením přepravy suroviny vypracuje investor ve spolupráci s Městem Borovany plán organizace dopravy zahrnující **všechny významné zdroje nákladní dopravy v oblasti**. Tento plán bude obsahovat harmonogramy jízd, aby nedocházelo k souběhu špiček (např. časové rozložení jízd kamionů z lomu mimo období intenzivního provozu jiných zdrojů), dále návrh

objížděných tras pro tranzit, pokud by se v danou dobu kumulovalo více záměrů (např. při stavbě obchvatu přeměrovat část dopravy mimo centrum).

(2) Podmíněný limit intenzity dopravy – v podmínkách EIA stanovit maximální přípustný počet nákladních vozidel spojených se záměrem za den přes město (např. XY průjezdů/den), a to s ohledem na již existující zatížení. Tento limit by vycházel z dokumentací EIA a dopravních průzkumů tak, aby součet všech nákladních vozidel nepřekračoval kapacitu komunikací ani hygienické limity hluku. Pokud dojde ke vstupu dalšího výrazného zdroje (např. zahájení jiné stavby), musí investor dočasně snížit svou frekvenci jízd, aby byl limit dodržen.

(3) Využití plánovaného obchvatu – jakmile bude zprovozněn obchvat Borovan, **okamžitě převést veškerou dopravu** související se záměrem na trasu obchvatu. V EIA podmínit, že nejpozději do 3 měsíců od otevření obchvatu bude vydán zákaz vjezdu nákladních vozidel přepravujících živec do centra Borovan. Investor by měl aktivně spolupracovat s ŘSD a krajem na urychlení realizace obchvatu (např. finanční účastí či koordinací).

(4) Průběžná aktualizace hodnocení kumulace – v podmínkách stanovit, že pokud se v budoucnu objeví nový významný záměr v území (např. další lom, průmyslový podnik či dopravní stavba), musí být kumulativní vlivy přehodnoceny. Investor lomu Dvorec bude povinen předložit aktualizovanou studii kumulativních vlivů při změně podmínek (např. zvýšení těžby nad plán, nový zdroj dopravy v oblasti).

(5) Spolupráce s ostatními provozovateli – zavázat investora k aktivní spolupráci s provozovatelem těžby křemeliny a se závodem Lasselsberger ohledně optimalizace logistických toků. Například synchronizovat rozvozy surovin tak, aby kamiony ze dvou lomů nejezdy současně stejným směrem v koloně, případně aby využívaly odlišné časy a tím se snížily dopravní špičky.

(6) Zohlednění při krizových stavech – v případě dopravních uzavírek či nehod na trase, které by vynutily objíždky přes citlivé lokality (obytné čtvrti), koordinovat s IZS a obcí dočasná omezení těžby, pokud by objížděná trasa vedla přes další obydlené oblasti, aby nedošlo ke kumulaci zátěží tam.

Způsob ověření:

Navrhují, aby byla zavedena **pravidelná sčítání dopravy** na hlavní trase (např. trvalý sčítací bod či každoroční týdenní kampaň) – to ověří, zda intenzity odpovídají předpokladům EIA a dodržení limitů. Sčítání by měla rozlišovat vozidla z jednotlivých zdrojů (lze použít GPS data či jiné údaje od provozovatelů pro identifikaci). Výsledky by posuzoval krajský úřad/hygienická stanice – pokud by součet dopravy dlouhodobě překračoval předpoklady, došlo by k přehodnocení opatření. Dále by měl

investor **jednou ročně zpracovat zprávu** o plnění Koordinačního dopravního plánu (jak byla dodržována harmonizace jízd, jak se využívá obchvat apod.) a předložit ji úřadům ke kontrole. Splnění podmínky využití obchvatu se ověří jednoduše – fyzickou kontrolou zákazu vjezdu a tras kamionů po otevření obchvatu. Spolupráci s dalšími provozovateli lze doložit zápisy z koordinačních schůzek. Celkově by měl být ustanoven **nezávislý dozor** (např. dopravní expert najatý krajem) nad tím, že kumulativní zatížení zůstává v přijatelných mezích; ten může navrhnout dodatečná omezení v případě zhoršení situace.

Ohrožení veřejného zdraví vlivem kumulace hluku a znečištění

Lokalizace v dokumentaci:

Dokumentace EIA – kapitola **Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví** (zpravidla část B.II či B.III dokumentace). Je třeba ověřit, zda součástí dokumentace je **hodnocení vlivů na veřejné zdraví** zpracované autorizovanou osobou dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. (specialista na hodnocení zdravotních rizik). Ze zjišťovacího řízení vyplynul požadavek měst Borovany i Trhové Sviny na doplnění **studie vlivů na veřejné zdraví** v souvislosti s expozicí obyvatel hluku, prachu a vibracím. Pokud taková studie byla zpracována, měla by být začleněna jako samostatná příloha dokumentace EIA a posuzovat zdravotní rizika **kumulativní** expozice obyvatel dotčených dopravou (centrum Borovan, osada Dvorec). V dokumentaci je zřejmě uvedeno základní vyjádření Krajské hygienické stanice (KHS) – v oznámení KHS nepožadovala další posuzování, nicméně to bylo před doplněním úplné dokumentace. Lokalizace relevantních informací: popis současného zdravotního stavu populace (např. nemocnost na respirační choroby, hluková zátěž), predikce dopadů záměru na zdravotní ukazatele a návrh zdravotně-bezpečnostních opatření.

Právní opora:

Ochrana veřejného zdraví je zakotvena v zákoně č. 258/2000 Sb. (mj. povinnost nepřekračovat hygienické limity hluku a znečištění, viz § 30 a § 31). Podle **§ 94 odst. 1** tohoto zákona může orgán ochrany veřejného zdraví (KHS) uložit provedení zdravotního dozoru či posudku zdravotních rizik při záměrech, které mohou závažně ovlivnit zdraví lidí. V kontextu EIA zákon č. 100/2001 Sb. stanoví, že jedním z rozhodujících hledisek je vliv na veřejné zdraví a **pohodu obyvatel** (§ 1 a § 10). Dále **§ 9a odst. 3** EIA zákona vyžaduje, aby součástí posudku EIA bylo i vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Mezinárodní závazky ČR (Aarhuská úmluva, čl. 1) deklarují právo veřejnosti na život v příznivém životním prostředí a na informace o vlivech na zdraví. **Ústava ČR – Listina základních práv a svobod, čl. 31 a 35** garantuje právo na ochranu zdraví a právo na příznivé životní prostředí. Pokud existuje podezření, že realizací záměru dojde k ohrožení zdraví obyvatel nad rámec

běžného rizika, je právně nutné přijmout preventivní opatření nebo podmínit souhlas se záměrem splněním takových opatření (§ 13 zákona o ochraně veřejného zdraví, princip předběžné opatrnosti).

Důsledky problému:

Veřejné zdraví obyvatel Borovan může být nepříznivě ovlivněno *dlouhodobou kombinovanou expozicí* hluku, škodlivin v ovzduší a stresem. Zdravotní důsledky se nemusí projevit okamžitě, ale postupně: vyšší výskyt hypertenze a srdečně-cévních onemocnění v důsledku chronického hluku a stresu; zhoršená funkce plic, astma, alergie a jiné respirační choroby vlivem inhalace zvýšených koncentrací prachu; poruchy spánku vedoucí k oslabení imunity, zvýšené únavě a snížení pracovní výkonnosti; u dětí možnost horší koncentrace a studijních výsledků vlivem rušení spánku a denního hluku. Kombinace různých zátěží může také přispět k **psychickým poruchám** – úzkosti, deprese, podrážděnost obyvatel žijících v neustálém hluku a prachu. Celkově hrozí snížení **střední délky dožití ve zdraví** v postižené populaci, což prokazují epidemiologické studie v podobně zatížených lokalitách. Ze socioekonomického hlediska mohou zdravotní dopady vést ke zvýšení absencí v práci, vyšším výdajům na zdravotní péči a postupnému odlivu obyvatel, kteří upřednostní zdravější prostředí. Pokud by nebyla věnována dostatečná pozornost ochraně zdraví, mohlo by dojít i k porušení povinností ČR dle směrnic EU (např. hluková směrnice 2002/49/ES, směrnice o kvalitě ovzduší 2008/50/ES) a hrozily by sankce v podobě nutnosti přijmout dodatečná opatření či pokuty. Z pohledu jednotlivce jde však především o **lidské utrpení** – zhoršení zdravotního stavu přímo snižuje kvalitu života každého postiženého obyvatele a může v extrémních případech vést i ke **zvýšené úmrtnosti** (např. v důsledku infarktu myokardu při kombinaci hlukového a emočního stresu).

Návrh podmínky:

Žádám, aby součástí podmínek EIA byla **maximalizace ochrany veřejného zdraví**:

(1) Realizace lékařského dohledu – investor ve spolupráci s KHS zajistí tzv. *pasportizaci zdravotního stavu* obyvatel nejvíce exponovaných hluku a emisím (dobrovolné vstupní lékařské prohlídky zaměřené na kardiovaskulární a respirační ukazatele, u citlivých osob i audiometrické vyšetření sluchu apod.). Tyto prohlídky vytvoří výchozí záznamy, které budou po několika letech opakovány a vyhodnoceny, zda nedochází ke zhoršování zdravotního stavu v korelaci s provozem lomu.

(2) Opatření ke snížení expozice obyvatel – sem spadá realizace všech výše uvedených technických opatření proti hluku a prachu (protihlukové stěny, odhlučnění domů, filtrace a čištění ovzduší). Zejména navrhuji, aby investor **finančně podpořil výměnu oken** za zvukově izolační okna u domů podél trasy a instalaci nuceného

větrání (rekuperační jednotky), aby obyvatelé mohli větrat bez otevírání oken i v létě. Dále by měl investor nabídnout **příspěvek na zdravotní prevenci** – např. úhradu očkování proti sezónním respiračním chorobám pro obyvatele dotčených ulic, aby se snížila jejich zranitelnost.

(3) Kontinuální zdravotní monitoring – po dobu 5 let od zahájení těžby bude KHS provádět každoroční zhodnocení zdravotních ukazatelů v Borovanech (např. počet nově hlášených onemocnění dýchacích cest, počet hospitalizací na kardiovaskulární nemoci atd.) a porovná je s předchozími roky či s kontrolní obcí podobné velikosti. Investor by měl hradit náklady tohoto monitoringu.

(4) Krizový plán pro nadlimitní situace – pokud by i přes realizovaná opatření došlo k překračování expozičních limitů (hluk, imise) nebo by KHS vyhodnotila **významné zhoršení zdraví** obyvatel prokazatelně v důsledku záměru, musí být předem definována **nápravná opatření**. Těmi může být například omezení nebo přerušování provozu lomu na nezbytně nutnou dobu, instalace dalších dodatečných ochranných prvků (např. mobilní protihlukové stěny, mlžná děla snižující prašnost) nebo i **individuální kompenzace** postiženým (úhrada léčebných výloh, lázeňské pobyty apod.).

(5) Transparentnost – výsledky všech zdravotních sledování a měření by měly být veřejně přístupné (respektujíc anonymitu osobních údajů) a projednány s dotčenou veřejností, aby byla zachována důvěra, že zdraví obyvatel je bráno vážně.

Způsob ověření:

Plnění výše uvedených podmínek je ověřitelné následovně: KHS vydá každoročně **zprávu o stavu veřejného zdraví v Borovanech** s vyhodnocením trendů, kterou porovná s referenčními daty (např. vývoj nemocnosti v Jihočeském kraji). Tuto zprávu předloží krajskému úřadu a obci. Úspěšnost opatření se projeví, pokud nedojde k statisticky významnému nárůstu chorob souvisejících s hlukem a znečištěním. Dále bude existovat dokumentace o provedených prohlídkách (pasportizaci) a jejich výsledcích – tu může kontrolovat orgán ochrany veřejného zdraví. Dodržení opatření (výměna oken, instalace větrání) ověří stavební úřad či hygienik přímo na místě (kontrola, že uvedené domy byly odhlučněny). Krizový plán bude přezkoumán a schválen KHS a obcí před zahájením provozu; jeho případná aktivace (např. dočasné zastavení dopravy) bude zřejmá z protokolů a mimořádných zpráv KHS. Celkově navrhuji ustanovit **pracovní skupinu pro zdravotní dohled**, složenou ze zástupců KHS, obce, investora a občanů, která bude minimálně jednou ročně hodnotit data a navrhopvat případné úpravy opatření. Tím bude zajištěno průběžné ověřování a včasné zachycení případných negativních trendů.

Synergické působení hluku, prachu a stresu (kombinované vlivy)

Lokalizace v dokumentaci:

Dokumentace EIA – kapitola **Celkové hodnocení vlivů** (zpravidla závěrečná část, kde se hodnotí významnost zbytkových vlivů a jejich možné interakce). V dokumentaci by měla být zmínka o **vzájemném působení jednotlivých vlivů** (hluk, znečištění ovzduší, vibrace) na dotčené obyvatelstvo. Pokud je tato problematika opomenuta nebo odbyta konstatováním, že „žádné významné synergické vlivy se nepředpokládají“, považuji to za nedostatek dokumentace. Synergické působení znamená, že souběžná expozice více podprahovým či hraničním zatížením může vyústit ve **významný celkový efekt** na člověka, ač jednotlivě by tyto vlivy byly hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace by tedy měla reflektovat, že obyvatelé Borovan nebudou čelit izolovaně jen hluku **nebo** prachu, ale **všem těmto vlivům najednou** a dlouhodobě. V ideálním případě by v dokumentaci byla uvedena i konzultace s odborníkem na **psychologii či pracovně lékařské obory**, kteří by posoudili dopad kombinovaného stresoru na kvalitu života.

Právní opora:

Příloha č. 4 zákona EIA vyžaduje uvést „*stručný popis vzájemného působení vlivů na složky životního prostředí a obyvatelstvo*“. To zahrnuje i synergii různých faktorů. Dále lze odkázat na **směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU**, jež v čl. 3 uvádí povinnost posoudit vliv projektu na lidské zdraví s přihlédnutím ke vzájemnému ovlivnění faktorů, jako je například znečištění a obtěžování hlukem. Princip **předběžné opatrnosti** (zakotvený např. v Maastrichtské smlouvě EU, čl. 130r) velí zvažovat i ne zcela kvantifikovatelné vlivy, pokud existují indicie, že mohou být závažné. V českém právním kontextu lze zmínit § 31 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně veřejného zdraví, který stanoví, že při souběhu více škodlivých faktorů musí být hodnoceno jejich **společné působení** na zdraví a že hygienické limity je třeba aplikovat s přihlédnutím k tomuto souběhu (konzervativněji). Synergické vlivy tedy nelze ignorovat s poukazem na splnění jednotlivých limitů – je nutné posoudit i kvalitu prostředí **jako celek**.

Důsledky problému:

Synergie hluku, prachu a dalších stresorů může způsobit, že celkový dopad na obyvatelstvo bude větší než prostý součet. Například: hluk zhoršuje spánek a vyvolává stresovou reakci organismu (vyšší hladina kortizolu); prach dráždí dýchací cesty a snižuje okysličení krve; kombinace těchto vlivů zvyšuje zátěž srdce a cév (srdeční tepna pracuje intenzivněji v reakci na stres i snížený přísun kyslíku) – výsledkem může být významně vyšší riziko infarktu či mrtvice, než by plynulo z každého faktoru samostatně. Podobně psychická pohoda člověka je narušena

komplexně: hluk vyvolává podrážděnost a úzkost, prach a špína frustraci, vibrace strach o majetek – dohromady tyto **negativní vlivy vytvářejí prostředí trvalého diskomfortu**, které může vést k syndromu vyhoření či psychosomatickým onemocněním. Synergický efekt se projevuje i tak, že v momentech, kdy nastane náhodná špička hluku **současně** s epizodou špatného ovzduší (např. horký den s prachem), je **zatížení organismu extrémní** a může způsobit akutní kolaps či záchvat u vnímavých jedinců (astmatický záchvat, panická ataka apod.). Dále synergie působí na **sociální úroveň**: pokud lidé čelí více obtěžujícím vlivům, roste jejich stres a napětí, což se může přenášet do mezilidských vztahů, komunitní soudržnost klesá, roste počet stížností, možná i konfliktů. Obyvatelé pak pocítují **ztrátu kontroly nad svým prostředím**, což je psychologicky velmi negativní faktor. Dokumentace, která by nehodnotila tuto synergii, by mohla dospět k závěru „vše v normě“, zatímco obyvatelé v realitě mohou **subjektivně trpět mnohem více**. Z hlediska EIA by podcenění synergií znamenalo, že navržená opatření nemusí stačit – například i při dodržení hlukových a imisních limitů mohou obyvatelé stále snášet neúměrnou zátěž kombinací různých rušivých vlivů, což fakticky znamená **narušení životních podmínek** nad přijatelnou míru.

Návrh podmínky:

Navrhuji zakotvit podmínku, která zaručí **komplexní zmírnění kombinovaných vlivů**:

(1) Bezpečnostní rezerva ke stanoveným limitům – s ohledem na synergii požadovat, aby reálné hladiny hluku a koncentrace škodlivin zůstaly nejen pod zákonným limitem, ale ideálně s rezervou (např. max. 90 % limitu). To lze dosáhnout přísnějším nastavením vnitřních firemních limitů pro provoz (např. omezit počet vozidel tak, aby hluk nepřesáhl 55 dB, i když limit je 60 dB).

(2) Kombinovaná opatření – zajistit, že **všechna** dříve uvedená opatření (hluková, prašnostní, dopravní) budou realizována souběžně a žádné nebude opomenuto s argumentem, že jiným opatřením byl jiný vliv již snížen. Například i když protihluková stěna sníží hluk, **stále je třeba** čistit silnici a kropit (nezanevřít na prach jen proto, že řešíme hluk).

(3) Odpočinková okna – v denním režimu dopravy naplánovat **interval, kdy nepojedou žádné nákladní vozy** (např. každou celou hodinu 15 minut pauza bez kamionu projíždějícího obcí). Taková „tichá okna“ mohou občanům umožnit krátkodobý odpočinek od kombinovaného stresu. Dále zajistit, aby v nočních hodinách byl **absolutní klid** (žádný těžký provoz), čímž se organismy mohou zotavit z denní zátěže – to je zvláště důležité pro prevenci synergických účinků.

(4) Komunikace s veřejností a psychologická intervence – navrhuji, aby investor s obcí založili **informační a poradenské centrum** pro občany, kde budou dostupné informace o skutečné úrovni hluku a emisí (aby nedocházelo k subjektivnímu zveličování vlivů z neznalosti) a případně i konzultace s odborníkem (psychologem či lékařem), jak se lépe vyrovnat se stresem z dopravní zátěže. Tím se může zmírnit

vnímaná zátěž – občan, který má možnost si stěžovat a vidí snahu o řešení, méně podléhá stresu.

(5) Kompenzační volnočasové opatření – jako součást zmírnění synergických dopadů navrhuji, aby investor podpořil budování **klidových zón** v Borovanech (např. nový parčík či odhlučněné dětské hřiště v části města mimo hlavní silnici), kam mohou obyvatelé uniknout z rušné zóny. Tím se vytvoří možnost regenerace v rámci obce a sníží se subjektivní pocit „celé město je pod vlivem lomu“.

(6) Snížení objemu těžby při neúnosné zátěži – definovat podmínku, že pokud navzdory všem opatřením bude kombinovaná zátěž vnímána jako neúnosná (např. prokazatelně vysoký počet stížností obyvatel nebo zdravotní dopady), pak krajský úřad může omezit rozsah těžby/dopravy (např. snížit roční limit těžby či povolený počet vozidel za den) tak, aby synergická zátěž klesla. Tato pojistka zajistí, že ochrana obyvatel má přednost před plným hospodářským využitím ložiska v případě kolize.

Způsob ověření:

Hodnocení synergických účinků je do jisté míry **subjektivní**, proto jedním z nástrojů ověření by měl být **průzkum spokojenosti obyvatel**. Navrhuji, aby po roce od zahájení provozu proběhl sociologický průzkum mezi obyvateli dotčených ulic, zaměřený na to, jak vnímají hluk, čistotu ovzduší, míru stresu a celkovou kvalitu života ve městě. Výsledky (porovnané s podobným průzkumem před zahájením těžby, pokud možno) ukáží, zda nastalo **zhoršení subjektivní pohody**. Pokud ano, mělo by to spustit revizi a doplnění opatření (jak technických, tak třeba psychosociálních). Dále objektivní ověření spočívá v **kontrole všech dílčích ukazatelů**: zda hluk, imise, dopravní intenzita jsou pod limity – pokud se blíží hranicím, je to signál synergické zátěže a nutnosti rezerv. Plnění odpočinkových oken se ověří jednoduše monitoringem pohybu vozidel (GPS záznamy, kamerový systém). Zda byly zřízeny klidové zóny a infocentrum lze ověřit fyzicky na místě. O počtu stížností a jejich vyřízení povedou záznamy obecní úřad a investor – ty by měly být každoročně vyhodnoceny. Konečně, dozor nad touto komplexní oblastí by mohl provádět **krajský úřad ve spolupráci s ombudsmanem pro životní prostředí** (pokud by byl zřízen) či jiným nezávislým subjektem, který vyhodnotí, zda nedochází k nepřiměřené újmě na právech obyvatel na příznivé životní prostředí. Například by mohl posoudit, jestli i při splnění formálních limitů není třeba z důvodu synergických vlivů navrhnout dodatečná opatření – což by bylo následně prosazeno přes úpravu podmínek v integrovaném povolení či jiném navazujícím řízení.

Narušení kvality života obyvatel

Lokalizace v dokumentaci:

Dokumentace EIA – souhrnné vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo (v závěru dokumentace či v kapitole socio-ekonomických vlivů). Z dokumentace zřejmě vyplývá konstatování, že záměr má určité dílčí negativní vlivy (hluk, prach), ale po realizaci navržených opatření nebudou **významně negativní** či „nebude podstatně ovlivněna pohoda obyvatel“. Jako občan dotčené oblasti však namítám, že kvalita života zahrnuje **subjektivní pohled**, který dokumentace nemusí dostatečně zhodnotit. V dokumentaci chybí detailnější rozbor toho, jak se permanentní nákladní doprava projeví v každodenním životě lidí – zda neomezí jejich **obvyklé činnosti** (odpočinek, rekreaci, podnikání).

Právní opora:

Pojem **“kvalita života”** není explicitně definován v zákonech, avšak vychází z ústavně zaručeného práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod). Naplnění tohoto práva se posuzuje nejen podle plnění limitů, ale i podle celkové **pohody bydlení** (jak stanoví např. § 17 stavebního zákona pro obytnou zástavbu – požadavek na ochranu pohody bydlení před nepříznivými vlivy). Dle judikatury (např. nález Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 59/14) se musí správní orgány zabývat i tzv. **snížením komfortu bydlení** a nemohou argumentovat pouze tím, že jsou dodrženy hygienické normy. **Metodický pokyn MŽP č.j. 43705/ENV/14** (k posuzování vlivů na obyvatelstvo) doporučuje posuzovat i **sociální dopady** a vnímanou kvalitu života místních obyvatel. Kvalita života je tedy chráněna souborem různých právních nástrojů (limity, územní plán, veřejné zdraví), jejichž společným jmenovatelem je zabránit **nadměrnému obtěžování obyvatel**.

Důsledky problému:

Zhoršení kvality života obyvatel Borovan by se projevilo v mnoha rovinách. Každodenní soužití s intenzivní nákladní dopravou může vést ke **snížení hodnoty nemovitostí** (málo kdo bude chtít bydlet u hlučné a prašné silnice – tržní cena domů klesne). Může se snížit i **přiliv nových obyvatel** do města, případně dojde k odstěhování těch stávajících, kteří mají možnost se relokovat do klidnějších míst – to má negativní demografický i ekonomický dopad na obec (méně daňových příjmů, úbytek mladých rodin apod.). Pro zůstávající obyvatele je život méně komfortní: omezení větrání, stále zavřená okna, hlučné prostředí i uvnitř bytů, nutnost přizpůsobovat denní rytmus provozu (např. přestat používat místnosti orientované k silnici jako ložnice, omezit pobyt na zahradě či balkóně).

Rekreační potenciál lokality klesá – lidé raději vyjedou ven z města, než by trávili čas venku u svých domů vystaveni ruchu a smogu. To může oslabit komunitní život (méně venkovních setkávání, veřejný prostor zeje prázdnotou). Navíc zvýšená doprava znamená i **vyšší riziko dopravních nehod**, což se promítá do pocitu bezpečí: rodiče mohou mít strach pouštět děti samotné přes ulici či na kole, starší

lidé hůře přecházejí frekventovanou silnicí. To vše podkopává dosavadní přednosti Borovan jako klidného místa k životu. Kvalita života zahrnuje rovněž **estetické vnímání** – kolony nákladních vozů, případně znečištěné vozovky a okolí prachem, ruší estetiku města, která je důležitá pro psychickou pohodu i třeba pro turistický ruch (Borovany a okolí mají turistické cíle, které mohou být vnímány hůře, pokud město bude známé nadměrnou těžební dopravou).

Dalším důsledkem je **eroze důvěry obyvatel v úřady** – jestliže mají pocit, že jejich kvalita života je obětována průmyslovému záměru, mohou se cítit frustrováni a opomíjeni, což vede k občanské nespokojenosti. Dlouhodobě zhoršená kvalita života se může projevit i **zkrácením doby strávené v dobrém zdraví**, jak zmiňováno výše, a celkovou nespokojeností populace, která je hodnotou sama o sobě (měří se např. indexy štěstí obyvatel – ty by se v zatížené oblasti jistě propadly).

Návrh podmínky: K ochraně kvality života navrhuji:

(1) Kompenzační opatření pro obyvatele – investor by měl finančně i organizačně zajistit výše zmíněná opatření (protihlukové stěny, odhlučnění domů, zlepšení ovzduší). Mimo to navrhuji zřídit **fond kompenzace pro obyvatele** dotčených nemovitostí, z něhož by například byli odškodněni za prokazatelné zvýšené náklady (např. vyšší spotřeba vody a elektřiny kvůli častějšímu úklidu prachu a používání čističek vzduchu, náklady na léky při zhoršení zdravotního stavu atd.).

(2) Spoluúčast na komunitních projektech – jako gesto dobré vůle a pro zlepšení pohody ve městě by investor mohl financovat některé obecní projekty ke zvýšení kvality života: např. výstavbu dětského hřiště v klidné části města, modernizaci sportoviště (aby měli lidé možnost aktivního odpočinku mimo rušnou zónu), podporu kulturních akcí (které mohou pomoci stmelit komunitu). Tyto nepřímé kompenzace sice neodstraní hluk či prach, ale mohou aspoň částečně kompenzovat negativní dojmy tím, že obyvatelé uvidí i nějaký přínos.

(3) Podpora opatření zvyšujících bezpečnost – pro minimalizaci negativ vnímaných obyvateli navrhuji realizovat např. nové přechody pro chodce s ostrůvkem na hlavní silnici, lepší osvětlení přechodů (aby se lidé cítili bezpečněji i při zvýšeném provozu). Dále instalace ukazatelů rychlosti, případně úsekového měření, aby nedocházelo k překračování rychlosti kamiony v obci – to přispěje k pocitu kontroly a bezpečí.

(4) Průběžná komunikace a zapojení veřejnosti – úřady by měly zajistit pravidelné informování občanů o plnění podmínek EIA a vyslechnout jejich náměty. Doporučuji zřídit **občanskou participativní skupinu**, která by se scházela s investorem a úředníky (např. 2x ročně) a probírala aktuální zkušenosti obyvatel s provozem. Tím se posílí pocit, že kvalita života lidí není opomíjena a že mohou spolurozhodovat o zmírňujících krocích.

(5) Alternativní řešení dopravy – dlouhodobě jediné plné řešení pro kvalitu života je odklonění těžké dopravy mimo obytné zóny (tj. obchvat nebo využití železnice). Proto jako podmínku navrhuji, aby investor **zahrnul do záměru využití železniční dopravy** pro přepravu živce do závodu (např. překládka na vlak v nedaleké železniční stanici) a v případě, že by takové řešení bylo proveditelné, předložil jej jako variantu ke schválení. Pokud by se v budoucnu zlepšily ekonomické či technické podmínky (např. dotace na logistiku po železnici), měla by být tato varianta ihned realizována, neboť by zcela zásadně zlepšila kvalitu života ve městě (odstranění kamionů z ulic). I kdyby to nyní nebylo reálné, zakotvením této možnosti do podmínek dává občanům naději, že **výhledově může dojít ke zmírnění dopravy**.

Způsob ověření:

Ověření dopadu na kvalitu života je komplexní – navrhuji kombinaci **tvrdých dat a měkkých indikátorů**.

Tvrdá data: vývoj cen nemovitostí v dotčené lokalitě (pokud by došlo k prudkému poklesu oproti srovnatelným městům, je to známka zhoršení atraktivity), statistika stěhování (počet odhlášených obyvatel z ulic u hlavní silnice), případně i počet dopravních nehod v daném úseku.

Měkké indikátory: pravidelný **dotazníkový průzkum** spokojenosti obyvatel s místním životním prostředím (hluk, ovzduší, bezpečnost, estetika prostředí). Tyto průzkumy by mohla provést nezávislá agentura nebo kraj. Pokud by ukázaly výraznou nespokojenost či zhoršení oproti stavu před realizací záměru, musí následovat přijetí dodatečných kompenzačních opatření (podle bodů výše). Plnění konkrétních opatření (např. vyplacení kompenzací z fondu, realizace přechodů atd.) je snadno ověřitelné kontrolou příslušných dokumentů a místní šetřením. Krajský úřad by měl v pravidelných intervalech (např. každé 2 roky) vyhodnotit, zda byly všechny slíbené kompenzace provedeny a zda se situace vnímané kvality života stabilizovala či zlepšila. V opačném případě by měl využít možnosti změnit či doplnit podmínky v navazujících řízeních (IPPC, stavební povolení) ve prospěch ochrany obyvatel.

Identifikovaná slabá místa dokumentace EIA

- **Podhodnocení dopadů na Borovany:** Dokumentace se opírá o předpoklad, že nedojde ke zvýšení dopravní zátěže města (argument náhrady vzdáleného lomu blízkým) – tento závěr však ignoruje **absolutní nárůst přepravovaného množství surovin** v důsledku rozšíření výroby v závodě Borovany. Hodnocení vlivů na obyvatelstvo Borovan bylo v oznámení nedostatečné a v dokumentaci, ač doplněno, může stále trpět příliš optimistickými závěry (např.

průměrování hluku, zjednodušené předpoklady). Je to slabina, která zpochybňuje závěr o přijatelnosti záměru.

- **Nedostatečné řešení kumulativních vlivů:** Dokumentace sice vyjmenovává známé záměry v okolí (Linka B2, obchvat atd.), ale neposkytuje **kvantitativní analýzu** nejhorší kombinace vlivů. Nehodnotí dostatečně **současný provoz křemelinového lomu**, který již dnes zatěžuje komunikace a ovzduší. Schází komplexní pohled na to, co se stane, **když se vše sečte** – což je přitom klíčové pro reálný obraz dopadů.
- **Spoléhání na budoucí obchvat:** Dokumentace zmiňuje plánovaný obchvat Borovan jako možné řešení dopravy, avšak **není jisté, kdy a zda** bude obchvat realizován. Původní trasa obchvatu v územním plánu se ukázala nerealizovatelnou a příprava nové trasy je teprve v počátcích. Přesto dokumentace místy implicitně předpokládá, že obchvat nastane a odlehčí situaci (např. v hodnocení dlouhodobých vlivů po 10+ letech). To je slabé místo – nelze zakládat schválení záměru na nejistých zlepšeních v budoucnu, která navíc nejsou v přímé moci investora lomu.
- **Chybějící autorizované posouzení zdravotních rizik:** Ačkoli obce požadovaly zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví, není zřejmé, zda dokumentace obsahuje samostatnou studii od autorizované osoby. Pokud ne, jedná se o opomenutí – komplexní posouzení zdravotních rizik (hlukových, respiračních, psychosomatických) mělo být standardní součástí EIA. Jeho absence znamená, že **nelze kvantifikovat riziko** (např. kolik případů nemocí navíc může záměr statisticky způsobit), což oslabuje podklady pro rozhodnutí.
- **Limitní hluková zátěž již v současnosti:** Dokumentace přiznává, že ve středu Borovan (ul. Nádražní) jsou už dnes překročeny hlukové limity. To je zásadní vstupní informace, která však není adekvátně řešena. Správně by z toho měla vyplynout povinnost investorovi **nezhoršit** tuto situaci, případně přispět ke zlepšení. Dokumentace se však omezuje na konstatování a nenavrhuje **kompenzační opatření** pro již postižené obyvatele. To je slabina – ignoruje se princip, že v již zatíženém území je třeba zvláštní opatrnosti.
- **Nedostatečná opatření pro osadu Dvorec:** Záměr těsně sousedí s osadou Dvorec (část Borovan). Dokumentace sice navrhuje opatření na místě lomu (krojení, omezení prašnosti), ale z vyjádření vyplynulo, že může být potřebná i **protihluková stěna u Dvorce**. Pokud dokumentace takové opatření nenavrhla sama, je to slabina. Obyvatelé Dvorce budou první na ráně – chybějící ochranné prvky znamenají, že EIA neřeší plně místní dopady.
- **Opomenutí vibrací a statických účinků:** Dokumentace se detailně nevěnuje **vibracím z dopravy** (ani z odstřelů při těžbě, což však ovlivní spíše Dvorec). Vibrace však byly zmiňovány veřejností jako riziko pro statiku budov.

Neposouzení tohoto faktoru je slabé místo – může dojít k poškození majetku bez předběžného vyhodnocení rizika a návrhu prevence.

- **Absence mykologického průzkumu a některých ekologických aspektů:** Mimo rámec vlivů na obyvatele identifikoval screening, že chybí např. mykologický průzkum chráněných hub a detailní ochrana fauny/flóry před účinky prachu, hluku, vibrací. Tyto nedostatky sice přímo neovlivňují obyvatele Borovan, ale svědčí o **celkové nekomplexnosti** původní dokumentace. Pokud nebyly plně napraveny, zůstává dokumentace neúplná a může podcenit určité vlivy.
- **Dlouhodobý horizont těžby (32 let):** Dokumentace posuzuje variantu těžby na 32 let (2 etapy), což je v rozporu s metodickým pokynem MŽP hodnotit reálně období cca 20 let. Tak dlouhý horizont s sebou nese velkou **nejistotu predikcí** (např. dopravní situace se může zásadně změnit). Dokumentace mohla tímto „rozmělnit“ dopady – průměrováním v čase. Toto je slabé místo: správnější by bylo posoudit intenzivně 20 let a pro zbytek žádat novou EIA v budoucnu. Současná dokumentace tak řeší velmi vzdálené dopady, aniž by mohla zaručit platnost předpokladů.
- **Nedostatečný návrh konkrétních kompenzací pro obyvatele:** Dokumentace navrhuje spíše obecná opatření (technologie, organizace), ale chybí v ní **konkrétní kompenzační opatření** zaměřená na zlepšení situace obyvatel (např. výměna oken, vybudování stěn, zdravotní monitoring). Tím opomíjí jeden z cílů EIA – navrhnout podmínky pro prevenci, **zmírnění a kompenzaci** nepříznivých vlivů (§ 2 odst. 1 zákona EIA). Tuto mezeru je nutné napravit doplněním podmínek.

Návrhy kompenzačních opatření pro obyvatele podél trasy

(Tato opatření mají zmírnit již nevyhnutelné dopady, které nelze plně odstranit technickými či organizačními podmínkami. Jsou myšlena jako kompenzace – zlepšení či náhrada za zhoršené prostředí obyvatel, financovaná či zajištěná investorem záměru.)

- **Protihlukové stěny a valy:** Vybudovat podél kritických úseků silnice (v Borovanech i Dvorci) **protihlukové stěny** z vhodného materiálu nebo zemní valy se zelení, které sníží hluk pronikající k obytným domům. Tato infrastruktura by byla hrazena záměrem a předána do správy obce či ŘSD. Zároveň slouží i jako bariéra proti prachu a vizuálnímu obtěžování.
- **Odhluchnění a izolace budov:** Financovat **výměnu oken** za kvalitní protihluková okna (trojskla) u domů přímo přiléhajících k hlavní silnici. Dále podle potřeby provést dodatečné **zateplení fasád** (které rovněž zlepšuje zvukovou izolaci) a instalovat **nucené větrání** (rekuperace) v ložnicích, aby

obyvatelé nemuseli otevírat okna pro větrání. Tato opatření výrazně zlepší vnitřní prostředí v domech navzdory venkovnímu hluku a prachu.

- **Časová omezení přeprav:** Zakázat nebo výrazně omezit **noční průjezdy** nákladní dopravy městem (např. zákaz vjezdu vozidel nad 12 tun od 19:00 do 6:00) a omezit provoz o víkendech. Tím se zajistí, že alespoň v části dne/týdne mají obyvatelé klid. Tento zákaz by měl být vyznačen dopravním značením a vymáhán (městská policie, kamery). Investor by měl upravit logistiku tak, aby to respektoval (skladování suroviny přes víkend apod.).
- **Pasportizace zdravotního stavu obyvatel:** Před zahájením provozu nabídnout obyvatelům dotčených lokalit bezplatné lékařské prohlídky (praktický lékař, případně specialista), které zdokumentují jejich aktuální zdravotní stav – zejména funkce plic, krevní tlak, sluch, psychická pohoda (dotazníkem). Tyto informace poslouží jako výchozí bod. Po několika letech expozice by se prohlídky zopakovaly a vyhodnotilo by se, zda došlo ke zhoršení zdravotních ukazatelů. Pokud ano, dotčení občané by mohli žádat kompenzace (např. lázeňskou péči) a pro úřady by to byl podnět k přehodnocení podmínek provozu.
- **Pasportizace staveb a majetku:** Podobně provést dokumentaci stavu nemovitostí (fotodokumentace, posudek statika) před začátkem těžby. Pokud se později objeví praskliny či jiná poškození, bude možné prokázat souvislost. Investor by měl dát závazně najevo, že uhradí opravy škod způsobených zvýšenou dopravou či vibracemi. To dává obyvatelům jistotu, že neponesou finanční následky zhoršení prostředí.
- **Finanční kompenzace a fond:** Zřídit **fond na kompenzaci zhoršení prostředí**, do kterého investor vloží určitou částku (např. dle tun přepravené suroviny nebo paušálně ročně). Z tohoto fondu by mohly být vypláceny například příspěvky obyvatelům na vyšší účty za energie (kvůli větrání s rekuperací či čističkám vzduchu), na úklid fasád, nebo jednorázové odškodnění těm, jejichž kvalita života se prokazatelně snížila (dle objektivních kritérií – např. museli se přestěhovat ložnici do tišší části domu). Fond by spravovala nezávislá komise s účastí obce.
- **Výsadba izolační zeleně:** Podél celé trasy v intravilánu vysadit **stromořadí a keřové pásy**, které budou zachytávat prach, snižovat šíření hluku (difuzně) a vizuálně oddělí obyvatele od projíždějící dopravy. Zeleň také esteticky zlepší prostředí a může mít pozitivní psychologický efekt (zelené stěny místo pohledu na kamiony). Údržbu zeleně by měl prvních pár let zajišťovat investor (do doby, než se ujme a doroste).
- **Bezpečnostní opatření na komunikaci:** Jako kompenzaci zvýšeného rizika navrhuji, aby investor finančně zajistil vybudování **nových přechodů pro chodce**, případně chodníků či cyklostezky v úseku, kde budou jezdit kamiony.

Zejména zmíněná plánovaná **cyklostezka Borovany–Dvorec** by měla být realizována tak, aby byla bezpečná i vedle silnice s kamiony (oddělený pruh, křížení řešeno podjezdem/nadjezdem). Toto opatření ochrání obyvatele (děti, cyklisty) a zlepší jejich komfort při pohybu po obci navzdory dopravě.

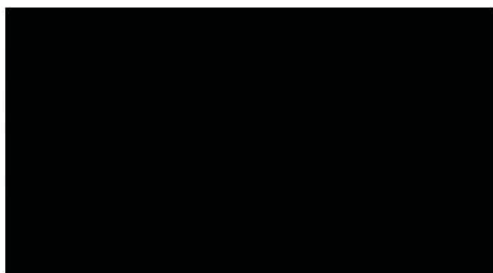
- **Podpora urychlení obchvatu:** Investor by měl jednat s Jihočeským krajem o možnostech **urychlení výstavby obchvatu** (např. částečná finanční spoluúčast, pomoc s výkupem pozemků atd.). I když stavba obchvatu není přímo jeho povinnost, takové partnerství by významně prospělo dotčeným obyvatelům a bylo by vnímáno pozitivně. Mělo by to být zakotveno jako morální závazek v dohodě mezi městem a investorem.
- **Pravidelná komunikace a řešení stížností:** Zřídit **informační kancelář či linku** v Borovanech, kam mohou občané hlásit problémy (nadměrný hluk v konkrétní čas, zaprášená silnice, nečištěný nepořádek po kamionech apod.). Investor se zaváže reagovat v krátké lhůtě (např. do 48 hodin) a zjednat nápravu. Tato služba sice přímo neeliminuje vlivy, ale dává občanům větší **kontrolu a pocit spravedlnosti**, což kompenzuje frustraci.
- **Rekreace a odpočinek:** Jako kompenzaci stresu navrhuji, aby investor každoročně nabídl **rekreační poukazy** pro obyvatele nejzatíženějších domácností (např. sleva na dovolenou v lázních či wellness pobyt). To je spíše nadstandardní opatření, nicméně v zahraničí někdy využívané – obyvatelé mají možnost odjet si odpočinout z hlučného prostředí na náklady polluter-pay principu. Byť symbolické, takové gesto pomůže udržet veřejné mínění smířlivější.

Celkově tyto kompenzační návrhy směřují k tomu, aby negativní dopady, jimž nelze plně předejít, byly obyvatelům alespoň částečně vyváženy jinými benefity nebo úlevami. Žádám, aby příslušné úřady při stanovování podmínek záměru zohlednily výše uvedené návrhy ve prospěch dotčených občanů.

Závěrem zdůrazňuji, že výše uvedené připomínky a návrhy mají za cíl zajistit, aby záměr povrchového lomu – bude-li schválen – nepřinesl neúměrnou zátěž pro obyvatele Borovan a aby byly závčas přijaty takové podmínky, které ochrání veřejné zdraví a zachovají důstojnou kvalitu života ve městě. Doufám, že mé připomínky jakožto dotčeného občana budou pečlivě posouzeny a promítnuty do konečného rozhodnutí v procesu EIA.

(Děkuji za možnost uplatnit tuto připomínku v souladu s § 9c zákona č. 100/2001 Sb. jakožto vyjádření veřejnosti v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.)





ČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č.R.
Došlo: - 8 - 12 - 2025		sp.zn.
Číslo j.:		
Příloha:		
KUJCP01A7MDT		

5. 12. 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Věc: Připomínky k dokumentaci EIA pro záměr Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážení,

na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříza, Vás žádám o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Je dobré vidět, že společnosti LB Minerals a Lasselsberger zmenšily rozsah svých navrhovaných výkopů. Stále však existuje několik bodů, které nedávají smysl a vedou k mému negativnímu pohledu na návrh.

Zaprvé, ačkoli nový plán počítá s výkopy, které by ovlivnily pouze část mokřadů, které se v dané lokalitě nyní nacházejí, hranice této jámy by byly velmi blízko největší z mělkých tůní. **Ve zprávě o vlivech na životní prostředí se nezmiňuje, jaká opatření by byla přijata, aby se zajistilo, že tato tůň a její biota nebudou výkopy ovlivněny.** Na rozdíl od mnoha mokřadů v regionu jsou tůně v lokalitě oligotrofní (s nízkým obsahem živin), a proto poskytují stanoviště pro rostlinné a živočišné druhy, které by nebyly schopny přežít v konkurenčnějších podmínkách s vyšším obsahem živin. Jedním z takových druhů je rosnatka okrouhlolistá (*Drosera rotundifolia*), která je zranitelným, a proto chráněným druhem. I když je pravda, jak je uvedeno ve zprávě o vlivech na životní prostředí, že rosnatky potřebují k dlouhodobému přežití otevřený prostor, lze to provést bez výkopů v okolní oblasti. Existuje a existuje mnoho projektů, které spravují přírodní oblasti s cílem zachovat stanoviště vzácných a ohrožených druhů. Takový projekt by se zde mohl realizovat i bez dodatečných rušivých vlivů, které by byly způsobeny činnostmi spojenými s lomem. Kromě toho tyto mokřady, stejně jako všechny dobře fungující mokřady, poskytují řadu výhod, a to nejen jako stanoviště pro rostliny a živočichy, ale také pro ochlazování okolních oblastí, což nabude na významu, pokud se projeví očekávané dopady změny klimatu.

Za druhé, výjezdová cesta pro přepravu materiálu do Lasselsbergeru Továrna by měla vést stávajícím lesem. Je celkem pochopitelné, proč byla možná trasa přes Dvorec zrušena, protože by to negativně ovlivnilo obyvatele Dvorce, ale i možné lesní trasy jsou poměrně problematické. **Současné cesty by vyžadovaly rozsáhlou rekonstrukci, aby byly provozuschopné pro jakýkoli typ nákladních vozidel, které budou materiál přepravovat. Takto rozsáhlé práce ovlivní mnohem větší plochu než jen povrch vozovky. Tato oblast nebyla zahrnuta do oblasti dopadu navrhovaného lomu, ale měla by být, protože je přímým důsledkem existence lomu.** Kromě toho je tento les poslední neotevřenou oblastí obklopující Borovany (na severu se nachází skládka, zatímco Borovany jsou na východě a západě ohraničeny zemědělskými poli). Tento les se využívá k rekreační turistice a dalším podobným aktivitám, které by byly v nezanedbatelné míře narušeny silnicí s kamionovou dopravou. Kromě toho se v lesích vyskytují velké okrajové efekty v důsledku výstavby a existence silnic, které mají negativní dopady na zvířata a hmyz a také zvyšují teploty v lese (např. Delgado a kol. 2007). Výstavba takové přístupové cesty lesem opět sníží schopnost lesa ochlazovat okolní oblast Borovan, což by v budoucnu mohlo být problémem s očekávanými dopady klimatických změn.

Za třetí, ve zprávě o vlivech na životní prostředí (EIA) se uvádí, že ložiska jsou „surovina pro většinu keramických výrob nepoužitelná“ kvůli vysokému obsahu železa, ale nízkému obsahu živce. To znamená, že tento materiál by bylo nutné pro výrobu jejich produktu smíchat s kvalitnějším materiálem. Tento kvalitnější materiál bude nutné do Borovan dovážet z jiných zdrojů. Různá tvrzení ve zprávě o vlivech na životní prostředí, že použití místního materiálu z navrhovaného lomu by snížilo kamionovou dopravu v Borovanech, jsou tedy neupřímná. Přeprava materiálu z navrhovaného lomu vedle kamionů přivážejících kvalitnější materiál do továrny Lasselsberger by buď nevedla k žádné změně, nebo by dokonce vedla ke zvýšení objemu kamionové dopravy v Borovanech.

V posudku EIA chybí důležité informace. Kromě toho EIA obsahuje starší data, která nejsou v souladu s nejnovějším revidovaným plánem pro navrhovaný lom. Jedná se o závažná pochybení, která výrazně snižují smysluplnost EIA. Na základě těchto přehlednutí a výše uvedených bodů by měly být EIA a plán pro navrhovaný lom zamítnuty.

S pozdravem,



KUJCP010MKVO

Vyjádření č. 27



(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č.R.
Došlo: 1-2-12-2025		sp.zn.
Číslo j.:		21
Příloha:		

28. listopadu 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážená paní, vážený pane,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádám o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče.

Se záměrem jsem se seznámil při veřejném projednání a také při návštěvě lokality, kdy obeznal, že záměr těžby nedostatečně řeší ochranu chráněných druhů v lokalitě. Zamýšlený transfer je neověřený, nefunkční a v rozporu s § 56 zákona č. 114/1992 Sb., který vyžaduje povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných organismů a prokazatelnou, praxí ověřenou, minimalizaci újmy.

Pro zachování přírodního bohatství v lokalitě je navržený postup „přemístění chráněných organismů“ do jiných lokalit čistá utopie a znamená by v podstatě jejich vyhubení.

Povolením těžby vznikne nevratný zásah do VKP Bývalá pískovna u Třebíčka, což je v rozporu s §4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Návrh nepřináší smysluplnou alternativu, jako například vyčlenění VKP z dobývacího prostoru, vytvoření náhradního biotopu, apod.

V případě doplnění návrhu o závazek vytvoření náhradního biotopu musí být zajištěna důsledná a prokazatelná stabilizace ohrožených druhů v prostoru náhradního biotopu před povolením DP.

Dále vznáším námitku ohledně negativního vlivu plánované těžby na hladiny podzemní vody a následné vysychání mokřadů a vodních zdrojů v okolí. Především na riziko poklesu hladiny podzemních vod vlivem odvodnění lomu. Předložený záměr postrádá kvantitativní model poklesu hladiny, což koliduje s § 2 zákona č. 100/2001 Sb. a zakládá tím podezření na „opomenutí“ vlivu plánované těžby na jak na vodní ekosystémy, tak na studny s pitnou vodou v okolních obcích.

Postrádám podrobný hydrogeologický model a důsledný monitoring hladiny podzemní vody na vybraných místech.

Pokud nakonec snad přece jen došlo k schválení záměru, tak trvám na pravidelném monitoringu při současném stanovení limitního poklesu vod. Tento důsledný a pravidelný monitoring by musel započít ještě před těžbou!

Jakékoli překročení stanovených limitů pro pokles hladiny podzemních vod by logicky vedlo k okamžitému zastavení těžby a odvodňování prostoru. Bez těchto výše uvedených a předem jasně stanovených limitů a pravidel je překládaný záměr nepřijatelný.

S pozdravem,

A large black rectangular redaction box covering the signature and any accompanying text or stamp.

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
EE 20226389207 - 5 -12- 2025 Došlo:	sp.zn.
Číslo j.:	
Příloha:	



KUJCP01A7LY3

3. prosince 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Věc: Připomínky k dokumentaci EIA pro záměr Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážení,

na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Továmí 431, 330 12 Homí Bříza, Vás žádám o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Tvzení, že záměr nebude mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, považuji za nedostatečně podložené a k dokumentaci mám následující připomínky:

1. Zoologický průzkum a hodnocení vlivu na živočichy bere jako zájmové území pouze samotný lom, neuvažuje vliv výstavby zpevněné cesty a dopravy nákladními automobily přes les (dvě nové varianty dopravy, které obcházejí Dvorec lesem, budou mít vliv na celý lesní celek). Zájmové území musí zahrnovat i trasu odvozu a navazující porosty.
2. V průzkumu i hodnocení vlivů byly zcela ignorováni savci (zjištění smčů a prasete divokého nelze považovat za výsledek monitoringu savců). V ČR žije asi 90 druhů savců, z toho 26 zvláště chráněných, a velká část jsou malí savci, kteří mají omezené možnosti migrovat. Např. všechny druhy netopýrů a rejsků jsou ze zákona zvláště chráněnými druhy živočichů a na lokalitě lze jejich výskyt zcela jistě očekávat.
3. Entomologický průzkum uvažuje pouze původní odvozní trasu, se kterou se ale již nepočítá. Chybí efekt nové varianty přes les. V entomologickém průzkumu je území č. 14 bráno jako srovnávací, s tím, že nebude dotčeno. Podle nové varianty

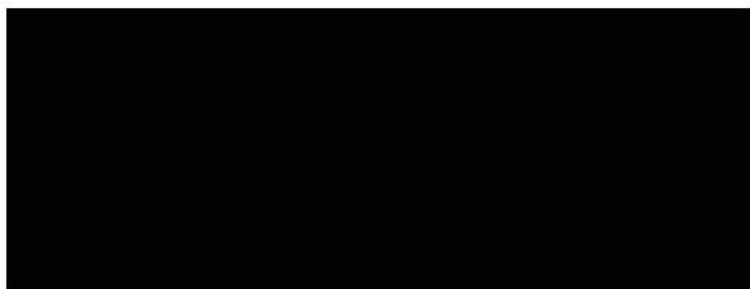
se ale právě zde bude budovat zpevněná cesta pro dopravu z lomu a zpevňovat hráz Jezera.

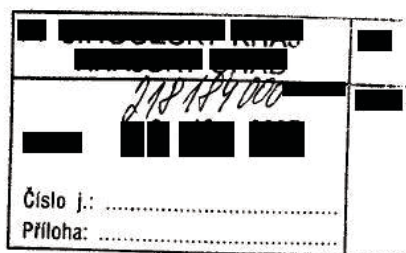
4. Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou zvláště chráněni živočichové chráněni včetně jejich sídel a je zakázáno je rušit. V dokumentaci se neřeší narušení jejich biotopů a rušení hlukem a vibracemi z dopravy, těžby a odstřelů, a každodenní provoz nákladních automobilů a lomu je dokonce velmi neadekvátně přirovnán k provozu běžné lesní techniky.
5. Předpokládaná úspěšnost přežívání živočichů v prostoru lomu (tůně) není dostatečně podložena. Není řešen ani vliv depozice chemikálií z odstřelů a emisí z provozu strojů na vodu a živočichy v ní.
6. Biologické hodnocení nebere v úvahu význam lokality a její kontext v širší krajině. Jde o jedinou významnou přírodní lokalitu a komplex lesa v intenzivně zemědělsky a průmyslově využívané krajině, která slouží jako refugium pro rostliny a živočichy z okolí. Chybí vyhodnocení vlivu jeho narušení v širším krajinném měřítku.
7. Tvzení, že "vliv na celkovou druhovou rozmanitost cévnatých rostlin celého území bude nevýrazný", není ničím podloženo. Není brán v úvahu vliv prašnosti a emisí z těžebních strojů a dopravy těžkými nákladními auty (např. depozice dusíku) skrz lesní porost (východní a střední varianta), což pravděpodobně otevře cestu ruderalizaci, včetně možného průniku invazních druhů.
8. V botanickém průzkumu byly vynechány mechorosty a lišejníky, je jmenováno jen namátkou několik druhů z databáze. Vzhledem k charakteru lokality a výskytu mnoha druhů cévnatých rostlin, včetně druhů citlivých a vzácných, je třeba očekávat i přítomnost významných druhů mechorostů a lišejníků.
9. Přežívání rostlin na náhradním stanovišti není doloženo dlouhodobým monitoringem z jiných lokalit, a proto jej nelze nijak zaručit.
10. Hluková studie není relevantní - nebylo prováděno měření, a uvažovaný výchozí stav není aktuální, protože nepočítá se současnou hladinou hluku v důsledku provozu linky B2 firmy Lasselsberger, do jejíhož koncernu patří i firma LB Minerals. Akustická studie pro linku B2 rovněž předpokládala bezvýznamný vliv a nyní jsou v důsledku jejího provozu překračovány limity denní i noční. Hluková studie také nezahrnuje vliv trhacích prací. V situaci, kdy jsou Borovanech běžně překračovány denní i noční limity hluku, nelze akceptovat žádné další navyšování hlukové zátěže a tvrdit, že bude bezvýznamné.
11. Rozptylová studie používá pouze modelovaná data a neuvažuje aktuální zátěž, např. především v létě emise styrenu z provozovny firmy Bentex, v zimě z lokálních topenišť. Je třeba provést měření v letní i zimní sezóně.

12. Vliv na zdraví obyvatel nebere v úvahu vysokou kumulativní ekologickou zátěž Borovan z již přítomných zdrojů - např. skládka s třídícím střediskem, Bentex, Lasselsberger, chemicky ošetřované zemědělské plochy v bezprostředním okolí. Borovany si nemohou dovolit nadále zvyšovat již tak vysokou zátěž svého životního prostředí.
13. Imise chemických škodlivin - jejich vliv je hodnocen pouze pro osídlené lokality. Každodenní průjezdy těžkých nákladních aut, imise z těžebních strojů a povýbuchové zplodiny budou ale zcela jistě vést ke kontaminaci lesního prostředí, a v důsledku toho nebude moci být lokalita Borovanského vrchu nadále využívána pro sběr lesních plodů a hub.
14. Celé hodnocení nebere v úvahu význam lokality a její kontext v širší krajině. Jde o významnou přírodní lokalitu v jinak antropicky silně zatíženém okolí a jako taková plní funkci důležité klidové zóny pro obyvatele Borovan. Jde o jedinou zachovalou lesní lokalitu v docházkové vzdálenosti od Borovan a pro místní obyvatele je tedy nenahraditelná. Posouzení vlivu na lesní porost nepočítá s probíhající klimatickou změnu, v jejímž důsledku jsou stromy mnohem citlivější k různým abiotickým i biotickým činitelům. Otevření porostů pak znamená vysokou pravděpodobnost jejich napadení hmyzem a rozvrácení větrem. Z širšího krajinářského hlediska by to znamenalo zásadní změnu pro celou krajinu se všemi negativními důsledky zničení funkce lesa v území. Chybí vyhodnocení všech rizik.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a nedostatkům dokumentace EIA se domnívám, že k záměru není možno vydat souhlasné stanovisko.

S pozdravem,





3. prosince 2025

Přípomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Zde uvádím důvody pro zastavení záměru:

Do Borovan jsem se s rodinou přestěhovala mj. proto, že okolí je čisté, klidné, máme to kousek do lesa, který bude těžbou (pro nás) na doživotí zničen a pro procházky, projíždky na kole, relaxaci úplně znehodnocen. Přitom les a jeho funkce jsou chráněny zákonem č. 289/1995 Sb. (lesní zákon), především jeho § 13. Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, zejména jeho § 30, nám zase zaručuje právo na zdravé životní podmínky, které by těžbou byly jistě nemálo dotčeny.

V Borovanech přibude provoz velkých dopravních prostředků, tím se zvýší hluk i prašnost. Už teď je provoz firmy hlučnější než býval, a je to obtěžující a rušivé. Ve městě přestane být bezpečno pro volný pohyb zejména dětí, které dosud mohly samy od první třídy volně přecházet do zájmových kroužků, např. do ZUŠ.

Doprava na okolních komunikacích se ještě zvýší. Kdo někdy řídil a potkal na našich úzkých silničkách autobus, ví, jak obtížné je se vyhnout. Pokud se přidá ještě těžká nákladní doprava, které se v případě otevření lomu nevyhneme, budou všechny krajnice zanedlouho velmi potrhane. Navíc okolí Borovan je plné cyklistů, kteří využívají právě naše malé klidné silničky k bezpečným projížděkám čistou, krásnou krajinou – a nejen turisté z daleka, ale hlavně my, místní.

Dalším problematickým bodem je kamenný most přes řeku Stropnici. Jde o obloukový kamenný most na silnici II/157 Borovany – Trhové Sviny. Tento most je zapsán v seznamu kulturních nemovitých památek. Provoz na něm je už teď jednosměrný, a další zatížení nákladní dopravou z a do lomu na něm bude způsobovat nejen problémy v dopravě, ale také ohrožení kulturní památky.

Dále žádám o dodržování zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zejména jeho § 12 – ochrana krajinného rázu a § 56 – zákaz ničit biotopy chráněných druhů. V lokalitě žije např. rosnička zelená, čolek velký, drobýšek nejmenší, čirůvka obrovská apod. Také žádám, abyste nepovolili zásah do VKP Bývalá pískovna u Třebíčka.

Děkuji, že zohledníte zájmy nás, Borovanských, a věřím, že snaha o zachování čistého kusu přírody pro tentokrát převyší nad zájmem plnit bankovní účty zahraničních majitelů velkých korporací.

S pozdravem,





KUJCP01A7L9K

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
Došlo: - 8 -12- 2025	sp.zn.
Číslo j.:	
Příloha:	

2. prosince 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážená paní, Vážený pane,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádám o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Zde uvádím důvody pro zastavení záměru.

1. Jsem částečným vlastníkem nemovitosti (rodinného domu u hlavní silnice) ve Dvorci, kde žije moje rodina. Tu pravidelně o víkendech navštěvuji a pobývám tu spolu s ní.

V současné době je tato silnice již hodně vytížená, a to jak v týdnu, tak v dosti případech i o víkendech. Nedokážu si představit, že by se tu měl ještě přes pracovní týden zvýšit provoz potažmo v podobě velkých těžkých aut. Už nyní je velký provoz hodně stresující a v obci dost hlučno a prašno. Často také dochází k dopravním nehodám. Myslím, že stav komunikace není v současné době úplně optimální ke zvýšení dopravy těžké techniky. Chybí obchvat vesnice. Tímto bych

chtěla poukázat na § 30 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví - právo na zdravé životní podmínky.

S těžbou zásadně nesouhlasím! Bohužel v případě, že by mělo k tomuto dojít, žádám výše uvedenou firmu (LB MINERALS) o protihluková opatření, o omezení dopravy pouze na denní dobu, od pondělí do pátku maximálně osm hodin denně a dále o čištění komunikací.

Chci požádat o informaci, jak bude řešena kapacita mostu přes Stropnici.

2. Já jako občan a člověk, který má rád přírodu, jsem v této vesnici vyrůstala a žila zde dvacet let a dodnes se sem ráda vracím. Tuto oblast znám velice dobře. Vždy tu byla nedotčená příroda. Chci poukázat na to, že se v této lokalitě vyskytují chráněné druhy živočichů, rostlin a hub (rosnička zelená, čolek velký, drobyšek nejmenší, čirůvka obrovská apod.), které bychom měli chránit a ne jim toto prostředí pustošit těžbou živce, ze kterého možná ani nebude mít užitek naše republika (LB MINERLAS je zahraniční firma). Poukazuji na § 56 zákona č. 114/1992 Sb. – zákaz ničit biotopy chráněných druhů.

Žádám o nepovolení zásahu do VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“.

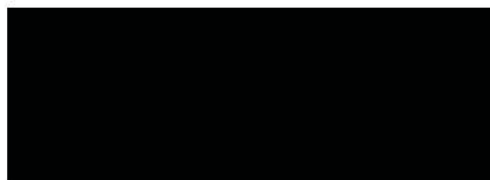
Vyžaduji nezávislé biologické hodnocení a dlouhodobý monitoring výskytu chráněných druhů.

Poukazuji na § 13 zákona 17/1992 Sb. o životním prostředí (princip předběžné opatrnosti).

3. Tato lokalita je zároveň i oblastí rekreační, vyhledávaná pro svůj klid a krajinný ráz. Těžba výrazně zhorší podmínky pro odpočinek a turismus. Zvýšená doprava, hluk a prašnost se projeví na návštěvnosti tohoto místa a poškodí tak místní ekonomiku.

Upozorňuji na § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu.

Požaduji vizualizaci dopadů těžby a omezení hlučných prací o víkendech.



Krajský úřad Jihočeského kraje
odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
37076



KUJCP010MLDZ

01.12.2025
Borovany

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		Č. j.
Došlo: - 2 -12- 2025		sp. zn.
Číslo j.:		AS
Příloha:		

Věc . PŘIPOMÍNKY K DOKUMENTACI EIA – Dvorec u Borovan (JHC1097)

Žiji v této lokalitě celý život a nesouhlasím se záměrem otevření dalšího lomu na těžbu surovin protože :

- těžba ohrožuje chráněné živočichy i rostliny, které se zde vyskytují
- ohrožuje vodní zdroje, případně naruší prameny spodních i povrchových vod
- zhorší kvalitu vody i ovzduší
- zvýší hluk i prašnost v této už tak vysoce zatížené lokalitě, která překračuje limitní hodnoty po spuštění vysoce předimenzovanému provozu firmy Lasselsberger Rako.
- zvýší dopravu nákladních aut
- je pravděpodobné, že těžba dlouhodobě znehodnotí kvalitu života v naší poslední krásné oblasti, která ještě není zasažená průmyslem
- je vysoce pravděpodobné , že firma hodlá vytěženou oblast s nekvalitním živcem, využít pro uložení odpadu z keramické výroby, která je velice nákladná a s formáty výrobků, které momentálně vyrábí i problematická.

Žádám, aby záměr nebyl schválen. Pochybnosti, které vyplývají z vyjádření zástupců firmy, jsou vysoké. Život v našem městě je již nyní vysoce zatížen od téměř všech světových stran -

- JV firma Rako Lasselsberger- hluk, prach, osvětlení silnými světly na venkovní skladovací plochy
- od východu zemědělské družstvo – zápach
- sever - firma Minerals Lasselsberger – hluk, prach
- SZ těžební lom jílovitých hmot Minerals Lasselsberger – hluk prach
- ve vytěženém lomu se ukládá odpad – firma Pedersen – zápach.

Území s požadovanou těžbou téměř uzavírá kruh průmyslových objektů, zatěžujících životní prostor kolem našeho města. Ještě chci podotknout, že výrobní odpad firmy RAKO se v budoucnu plánuje drtit, právě pro jejich špatnou skladnost, což ještě více navýší hluk a prach. Podotýkám, že všechny průmyslové objekty jsou v bezprostřední blízkosti města, nebo přímo jeho součástí.

Zasazuji se za prostředí, které je v souladu s hodnotami čistého vzduchu , vody , přírody a bez hluku, které proklamují i politické strany nejen ČR, ale i EU.



KUJCP010MMW5

Vyjádření č. 32

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
Došlo: - 5 -12- 2025	sp.zn. <i>HL</i>
Číslo j.:	
Příloha:	

05. prosince 2025

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Zde uvádíme důvody pro zastavení záměru:

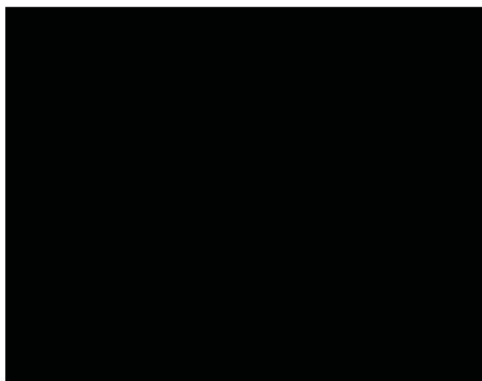
Zvýšená doprava nákladních automobilů.

Z jedné strany Borovan už Lom máme, toto je jediná část přírody k procházce.

Zvýšený prašnost a hluchnost.

Zničení krajiny a ohrožení zvířat.

S pozdravem



Dobrý den,

žiji v Borovanech a nesouhlasím s otevřením lomu protože - těžba ohrožuje chráněné druhy rostlin a živočichů

- negativně ovlivní rekreační hodnotu krajiny
- zvýší se frekvence těžké dopravy
- zvýší se prašnost a hluk v okolí.

Žádám proto, aby Krajský úřad záměr neschválil.

S pozdravem

JHC 1097

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č. R.
Došlo: - 9 -12- 2025	sp. zn.
Číslo j.:	
Příloha:	

Jako občan nesouhlasím se záměrem otevření lomu.

a. Dopravní zátěž ve městě Borovany - zvýšená hladina hluku a dopravní zátěž v ulicích Nádražní, U Stropnice a Tovární.

Tyto komunikace nemají kapacitu na zvýšený provoz nákladní dopravy

b. Most přes řeku Stropnici je úzký pro dvě osobní auta.

Jak bude řešena cesta pro pěší a cyklisty přes tento most.

Již nyní tam vznikají krizové situace pokud zde projíždí nákladní auto.

c. Jak bude řešena doprava a výjezd nákladních vozidel z lesa na komunikaci 157.

d. Uvedená lokalita je jednou z posledních kam lze jít pěšky do lesa z Borovan. Pěší vycházka z Borovan do Trhových Svinů

e. Těžba ohrožuje chráněné druhy rostlin a živočichů.

f. Neohrozí těžba stav vody ve studnách v obci Čeřejov, kde není zaveden vodovod?



KUJCP010MGQ5

S pozdravem



Od: @seznam.cz

Komu: posta@kraj-jihocesky.cz

Kopie:

Datum: 21.11.2025 12:13:48

Předmět: Připomínky k dokumentaci EIA – Dvorec u Borovan (JHC1097)

E-maily z adresy ilkova6@seznam.cz nedostáváte často. [Přečtěte si, proč je to důležité](#)

Dobrý den,

jako občan nesouhlasím se záměrem otevření lomu, protože těžba ohrožuje chráněné druhy živočichů a rostlin. Zhorší kvalitu vody a ovzduší, zvýší hluk a prašnost v okolních obcích. A v neposlední řadě negativně ovlivní ZOO Dvorec a rekreační hodnotu krajiny.

Žádám, aby krajský úřad záměr neschválil, dokud nebudou prokázány bezpečné podmínky pro životní prostředí a obyvatele.

S pozdravem

Elektronický podpis: 13.12.2025

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Ing. Zdeněk Klímeš

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 13.10.2028 15:58 +02:00

1. prosince 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříza Vás žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Zde uvádíme důvody pro zastavení záměru:

Bydlíme nejen v blízkosti továrny na výrobu veškeré produkce fy Lasselsberger, ale i v místě, kudy by vedla veškerá doprava z jednoho závodu zmíněné fy do druhého. Žijeme v poměrně klidném městě odjakživa a nikdy a ničím (kromě tanků spojeneckých armád v r. 1968) jsme nebyli ohrožováni.

Až nyní pro jakýsi sobecký osobní zájem několika málo lidí se ohrožení cítíme. Hlukem, prachem, zničením oblíbených lokalit v našem velmi a často navštěvovaném lese Vrchu, který chce fa LB Minerals zneužít pro své zbytné aktivity. Nejen těžbou samou, ale i výstavbou silnice pro svoz suroviny.

Firma LB Minerals je jednou ze součástí fy Lasselsberger a.s., která ve své domovině (Rakousku) měla nepěknou pověst. Neradi bychom se setkali s důsledky jejích aktivit i tady, v Borovanech.

S pozdravem,

2. prosince 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádám o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče.

Tento záměr hrozí zásadně ohrozit kvalitu života a životního prostředí obyvatel Dvorce, Borovan a dalších přilehlých obcí, a také naprosto rozvrátit zcela jedinečný biotop tvořený množstvím ohrožených rostlin, hub a živočichů. Proklamace investora o jakési ochraně prostředí jsou zcela nereálné. Dokumentace zmiňující rosnatku a obojživelníky zcela opomíjí množství dalších druhů. Již současné spuštění provozu nové linky na výrobu keramiky, pro kterou má údajně živec sloužit, ukazuje, že firma není schopna vůbec plnit nějaké limity ochrany životního prostředí a zcela logicky se jeví současný zákaz stavebního úřadu města Borovany nočního provozu. U lomu ovšem hrozí nevratné poškození místa, které je již tak těžce zkoušeno na severu letitou skládkou odpadů. V nedávné době na západě turistický projekt v podobě skanzenu Jihočeského muzea a následným overturismem a exploatací místa a přírody bere klidnou přírodní oázu Trocnov, kterou obyvatelé používali k relaxaci. Zničení zbytku lesa, který zde zbývá, považuji za fatální hrozbu v době, kdy na celé Zemi masově vymírají rostlinné a živočišné druhy a za tento exodus je zodpovědná lidská činnost. Tou člověk ohrožuje přežití sama sebe jako druhu a v tomto kontextu se připravovaný projekt jeví jako zcela nepřijatelný.

Děkuji,

S pozdravem,

Od: @seznam.cz **Komu:** posta@kraj-jihocesky.cz

Kopie:

Datum: 01.12.2025 23:15:54

Předmět: Připomínky k EIA -Dvorec u Borovan (JHC 1097)

E-maily z adresy vmejdrech@seznam.cz nedostáváte často. [Přečtěte si, proč je to důležité](#)

Věc . PŘIPOMÍNKY K DOKUMENTACI EIA – Dvorec u Borovan (JHC1097)

Žiji v této lokalitě celý život a nesouhlasím se záměrem otevření dalšího lomu na těžbu surovin protože :

- těžba ohrožuje chráněné živočichy i rostliny, které se zde vyskytují
- ohrožuje vodní zdroje, případně naruší prameny
- zhorší kvalitu vody i ovzduší
- zvýší hluk i prašnost v této už tak vysoce zatížené lokalitě, která překračuje limitní hodnoty po spuštění vysoce předimenzovanému provozu firmy Lasselsberger Rako.
- zvýší dopravu nákladních aut
- těžba dlouhodobě znehodnotí kvalitu života v naší poslední krásné oblasti, která ještě není zasažená průmyslem
- je vysoce pravděpodobné , že firma hodlá vytěženou oblast s nekvalitním živcem, využít pro uložení odpadu z keramické výroby

Žádám, aby záměr nebyl schválen. Život v našem městě je již nyní vysoce zatížen průmyslem.

Území s požadovanou těžbou téměř uzavírá kruh průmyslových objektů, zatěžujících životní prostor různými obtěžujícími faktory, kolem našeho města. Podotýkám, že všechny průmyslové objekty jsou v bezprostřední blízkosti města, nebo přímo jeho součástí.

Zasazuji se za prostředí, které je v souladu s hodnotami čistého vzduchu , vody , přírody a bez hluku, které proklamují i politické strany nejen ČR, ale i EU.

37312 Borovany

Elektronický podpis: 13.12.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Zdeněk Klímeš
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 13.10.2028 15:58 +02:00

Dne: 1.12.2025

Věc: Připomínky k dokumentaci EIA- Dvorec u Borovan

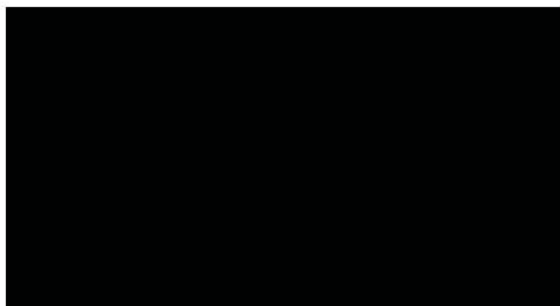
Jako občan nesouhlasím se záměrem otevření lomu, protože

- . těžba ohrožuje chráněné druhy živočichů a rostlin
- . zhorší kvalitu vody a ovzduší
- . zvýší hluk a prašnost v okolních obcích

Už jako malou dívenku mě učili, že přírodu musí člověk chránit. Jsem zděšena různým odborným vyjádřením od v uvozovkách pro mě, studovanými lidmi s tituly. Kde zisk převýší hodnotu přírody.

Žádám, aby krajský úřad záměr v žádném případě neschválil.





3. prosince 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříza Vás žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Zde uvádíme důvody pro zastavení záměru:

1. Žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče z důvodu zvýšení dopravní, hlukové a prachové zátěže a v důsledku toho snížení kvality našeho života

Borovany jsou naším domovem již desítky let, vyrůstají zde naše děti a již v letošním roce do našeho života nepříjemně zasáhl nově otevřený provoz Linky B2 společnosti LASSELSBERGER, která úzce se společností LB MINERALS, s.r.o. spolupracuje. Bydlíme na hlavní ulici Budějovická, takže o současném provozu, nedodržování rychlostí, hluku, prašnosti a podobně víme své. Otevření lomu by znamenalo nejen nárůst dopravy mezi lomem a továrnou, ale i mezi oběma společnostmi (areály) a v neposlední řadě odvoz zpracovaného materiálu/výrobků z města a to až po dobu 32 let, možná i více? Víme, že často bývá ze strany podobných investorů nabízeno stavění protihlukových stěn, dotování nových oken apod. Ale chcete bydlet za stěnou nebo být zavření doma? Na veřejném projednání těžebního záměru byl zástupce společnosti LB MINERALS, s.r.o. dotázán, zda jsou schopni se zaručit, že s těžbou nezačnou dříve, než bude

zprovozněn obchvat Borovan. Odpověděl, že tuto záruku rozhodně nedají. Hluk z nově otevřeného provozu Linky B2 společnosti LASSELSBERGER je slyšet po celém městě a to i přes skutečnost, že areál se nachází přes kopec a přes celé město oproti například obchodu Penny. V případě lomu na protějším kopci, je vysoce pravděpodobné, že hluk z lomu se bude klenout přes řeku na protější kopec do města. Stejně tak místo pravděpodobného dalšího zpracování vytěženého nerostu je v podstatě v těsném sousedství s obytnými domy.

Místo, kde se ložisko nachází, leží v námi hojně navštěvované oblasti k rekreaci. Podél Stropnice vede cesta kolem rekreačních chat až k Borovanskému mlýnu. Přes kopec vede turistická stezka až do blízkých Trhových Svinů, kde máme příbuzné. V případě zahájení těžby by naše návštěva Svinů byla odkázána jen na automobilní dopravu. Protože už nyní je cesta po frekventované silnici č. 157 na kole hazardem ze životem a po turistické cestě by se nám asi nevedlo lépe. Procházka podél řeky by 32 let znamenala návštěvu hlučného, prašného místa s výmoly a nákladáky v zádech. V lese máme pozemek (les), který by těžba pravděpodobně ovlivnila nebezpečím vývrátů, otázkou jsou podzemní vody, eroze. Je možné, že narušení tamního ekosystému povede k nárůstu škůdců,, Záruku před těmito hrozbami nám nikdo nedá a případné škody by byly těžko prokazatelné za následek těžby.

2. Žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče z důvodu zbytečného záboru (zničení) půdy a lesa

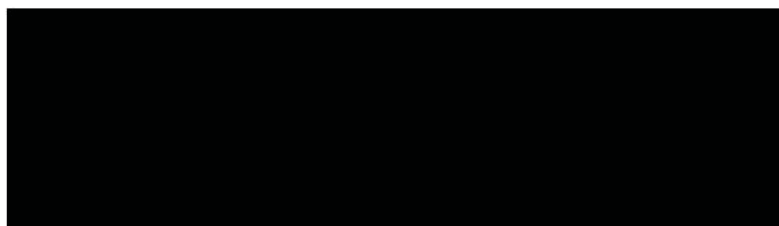
V případě těžby by došlo k odstranění 24,68 ha lesa (domova zvířat, rostlin, mikroorganismů). To je v přímém rozporu s ochranou přírody. LB MINERALS, s.r.o., v současné době spravuje v rámci České republiky 41 dobývacích prostorů – informace uvedená na stránkách společnosti www.lb-minerals.cz Dle na výše uvedených internetových stránkách informací společnost LB MINERALS, s.r.o. dodává základní suroviny na výrobu keramických obkladů a dlaždic v rámci skupiny LASSELSBERGER a jejich roční výroba odpovídá cyklistické stezce podél rovniku (asi 40 tis. km) s šířkou okolo 1,5 m, téměř v každém vyrobeném autě v Evropě je kolem 20 kg kaolinu zpracovaném ve firmě LB MINERALS, v každé větrné elektrárně zhotovené v Evropě je kolem 2 až 3 tun kaolinu vyrobeného ve firmě LB MINERALS, firma LB MINERALS spravuje jednu ze tří největších těžebních lokalit na těžbu kaolinu ve střední Evropě a tak podobně. Společnost tedy těží suroviny České republiky a vyváží je po Evropě. Borovany už jednu těžební jámu mají, a že procházka kolem ní není příjemná, si může každý zkusit na vlastní kůži. A to se v ní začalo těžit již před více jak 100 lety. V současné době jsou Borovany rekreačním a turistickým cílem na střetu Novohradského, Třeboňského a Doudlebského kraje. Těžba by tuto krásnou krajinu doslova zničila. V těsné blízkosti těžby je chráněná lokalita Brouskův mlýn. Lokalita se nachází v největší části lesa v okolí Borovan a těžba by jej zničila. Narušilo by to život celého tamního biosystému.

Povolení těžby je v přímém rozporu s těmito ustanoveními: Dle § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů: *Veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, **pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa.*** Veřejným zájmem obyvatel

Borovan je poklidný život v souladu s místní přírodou, tedy zachování lesa, krajiny. Naopak těžba je zájmem společnosti LB MINERALS, s.r.o. Zájemem obyvatel České republiky je zdravá příroda zachování zdravé krajiny pro budoucí generace.

Dle § 13 odst. 2 písm. a) zákona č. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů: *Při využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům musí být zejména přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa a zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí.* Společnost LB MINERALS, s.r.o. má možnost těžby v již provozovaných těžebních prostorech, otevření nové těžby není veřejným zájmem. Otevření těžby výrazně naruší hospodaření v lese a plnění jeho funkcí. Doslova vyrvе srdce tamního lesa.

S pozdravem



03. prosince 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Zde uvádím důvody pro zastavení záměru:

1. Dopravní zatížení a stav komunikací

Dotčená komunikace vedoucí k plánovanému lomu je **již v současné době významně vytížena**. Realizace záměru povede k nárůstu těžké nákladní dopravy, což bude mít za následek:

- **Zvýšení hlukové zátěže** pro obyvatele přilehlých nemovitostí
- **Zvýšení prašnosti** a znečištění ovzduší
- **Zhoršení technického stavu komunikace** vlivem těžké nákladní dopravy
- **Snížení bezpečnosti** silničního provozu

2. Kapacita mostu přes Stropnici

Požaduji doplnění informací o tom, jak bude řešena **kapacita památkově chráněného mostu přes řeku Stropnici** v souvislosti s předpokládaným nárůstem těžké nákladní dopravy. Je nutné vyhodnotit, zda konstrukce mostu vyhovuje zvýšenému zatížení a jaká opatření budou přijata v případě nedostatečné kapacity.

3. Omezení provozní doby

S ohledem na **ochranu veřejného zdraví a kvalitu života obyvatel požaduji**, aby byl provoz lomu, včetně těžby, nakládky a souvisejících činností, **časově omezen maximálně na 8 hodin denně v pracovních dnech** (pondělí–pátek), a to v denní době (např. 7:00–15:00).

Požaduji vyloučení provozu o víkendech, svátcích a v nočních hodinách.

4. Ochrana veřejného zdraví

Upozorňuji na **§ 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví**, který zakotvuje **právo každého na příznivé životní podmínky**. Realizace záměru nesmí negativně ovlivnit zdraví obyvatel v dotčené lokalitě.

5. Protihluková a protiprašná opatření

Požaduji zahrnutí následujících opatření do dokumentace EIA:

- **Omezení nákladní dopravy** výhradně na denní dobu (např. 7:00–18:00)
- **Pravidelné čištění komunikací** od bláta a prachu (min. 1× denně v období intenzivního provozu)
- **Kropení zpevněných ploch** a komunikací v lomu pro snížení prašnosti
- **Monitoring hluku a prašnosti** s veřejně dostupnými výsledky

6. Kumulativní vlivy

Požaduji, aby dokumentace EIA vyhodnotila **kumulativní vlivy** záměru v kombinaci s dalšími existujícími zdroji zatížení v lokalitě.

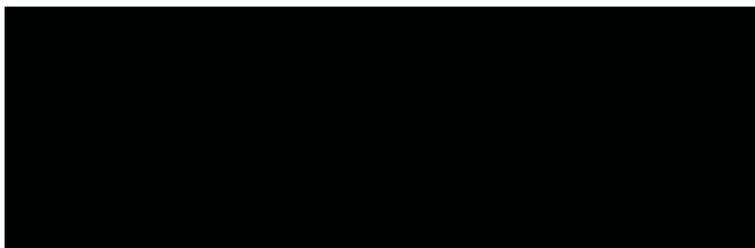
Z výše uvedených důvodů **nesouhlasím** s realizací záměru v navrhované podobě bez přijetí účinných ochranných opatření.

Požaduji, aby příslušný orgán:

1. Vzal tuto připomínku v úplnosti v úvahu při posuzování záměru
2. Zajistil ochranu zdraví a kvality života obyvatel dotčené lokality

S pozdravem,





KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora, spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříza, Vás žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Zde uvádíme důvody pro zastavení záměru:

1. Jedná se o klidovou lokalitu uceleného lesního porostu, prakticky jediného v docházkové vzdálenosti Borovan. Na severním okraji města již jeden rozlehlý dobývací prostor existuje a na východní i západní straně se rozprostírají velké hospodářské lány které neposkytují žádný prostor k odpočinku, rekreaci nebo sportu.
2. Lokalita je domovinou mnoha chráněných a ohrožených druhů, jejichž další existence s ohledem na záměr není zcela zaručena a nelze vyloučit fatální dopad těžebního záměru, zejm. vlivem zásadní změny celého místního ekosystému a mikroklimatu. Ani jejich deklarované přemístění není zcela bez rizik a nelze zaručit jeho úspěšnost.

Zejm. v tomto bodu by mělo být postupováno s ohledem na **§ 13 zákona 17/1992 Sb. o životním prostředí** – princip předběžné opatrnosti a **§ 56 zákona č. 114/1992 Sb.** – zákaz ničit biotopy chráněných druhů.

Lokalita je tedy cenná nejen výskytem ohrožených druhů ale právě i „místně“ důležitá pro zdejší obyvatele tím, že podobná v docházkové vzdálenosti není.

3. Těžba má probíhat až do hloubky cca 35 m pod úroveň současného terénu a to až na kótu 465- 450 m.n.m. To je velmi, velmi hluboko. Pro porovnání je to cca 10- ti patrový panelový dům a v místních poměrech je to hloubka až na úroveň nedaleké chatové oblasti a samotné říčky Stropnice která v těchto místech protéká zhruba stejnou nadmořskou výškou.

- Jak je známo, v této lokalitě pánve řeky Stropnice se nachází rozlehlé podzemní jezero, jež je zdrojem pitné vody pro tisíce obyvatel a mj. i podniku Dobrá Voda. Záměrem může dojít k významnému

narušení vodních poměrů v místě, zejm. pak hladiny spodní vody a její dostupnost ve studních a vrtech v nedalekých sídlech a v dalších souvislostech může mít dalekosáhlé následky.

- Problematický je také odvoz suroviny z místa, kdy zátěží pro obyvatele je samotná doprava a sporný je i vliv na historický most přes řeku Stropnici který byl v nedávné době rekonstruován. Varianta odvozu č. 2 dle EIA- po stávající červené turistické značce- okolo výklenkové kapičky u Šebestiána a po hrázi rybníka „Jezero“ je pak zcela nevyhovující.

- Pomineme-li faktor nižších nákladů a vyššího zisku, tak oznamovatel a investor (LB Minerals) nedokázal zcela uspokojivě vysvětlit nutnost otevření dalšího ložiska a zničení části cenného území, navíc v situaci, kdy výroba v jeho nedalekém závodu již probíhá a v minulosti řadu let probíhala z jiných zdrojů.

- A nakonec zcela bez rizik není ani deklarované časové omezení těžby po dobu cca 20- ti let, kdy by poté případné prodloužení mělo být znovu posuzováno jako nový záměr.

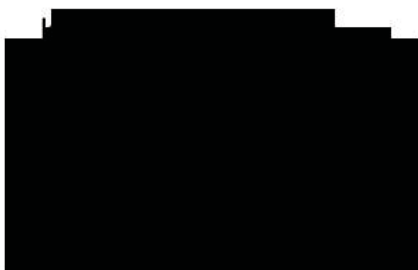
Existuje důvodné riziko, že jakmile bude jednou těžba povolena, bude pak o mnoho snazší ji prodloužit a z lokality dále a dále ukrajováno.

Děkujeme a jsme s pozdravem,



Borovany, 7. 12. 2025

Podatel:



Adresát:

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor životního prostředí, zemědělství a
lesnictví

U Zimního stadionu
37001 České Budějovice

IDDS: kdib3rr

Dne: 6.12.2025

Věc: Vyjádření k dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“ [JHC1097]

Dne 15. 09. 2025 byla zveřejněna dokumentace oznamovatele LB MINERALS, s.r.o., k záměru „Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče“, zpracovaná podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“).

V souladu se zákonem EIA tímto v zákonné lhůtě podáváme vyjádření k této dokumentaci. Vyjádření navazuje na připomínky podané v roce 2023 k oznámení záměru a vychází z prostudování dokumentace EIA včetně příloh H.II až H.IX.

Z podkladů k dokumentaci záměru uvádíme zejména:

- Lesní posudek a krajinářský koncept potvrzují, že realizace záměru znamená odlesnění rozsáhlého území a zásadní změnu krajinného rázu vznikem hluboké lomové jámy. Lesy v dotčené oblasti plní významnou klimatizační, vodoochrannou a protierozní funkci a zároveň slouží jako klidová a rekreační zóna pro obyvatele Třebíčka, Dvorce, Borovan, Trhových Svinů a okolí. Oblast je protkána sítí lesních cest a stezek využívaných k procházkám, cyklistice, běhu, houbaření a rodinné rekreaci. Záměr tuto funkci území na desítky let ruší, přičemž navrhované rekultivace nejsou popsány tak, aby bylo možné považovat návrat území do srovnatelného stavu za reálně zajištěný.
- Hluková studie, rozptylová studie a hodnocení vlivů na veřejné zdraví vycházejí z modelových předpokladů, podle nichž má být nárůst hluku a znečištění ovzduší pouze mírný. V praxi však již existuje zkušenost s novou výrobou dlaždic v Borovanech, kde reálný hluk v nočních hodinách výrazně překračuje očekávání, která byla obyvatelům původně prezentována. Stejný investor nyní předkládá hlukové a imisní výpočty i pro lom. Projekt lomu navíc přinese desítky průjezdů nákladních automobilů denně a zvýší hluk, prašnost a dopravní zatížení v Třebíčku, Čerejevě,

Dvorci a Borovanech a zhorší bezpečnost na komunikacích. Předložené modely tyto souvislosti nedostatečně odrážejí.

– Záměr počítá s těžbou pod hladinu podzemní vody v puklinovém prostředí. Hydrogeologický posudek je založen na omezeném počtu vrtů a modelových výpočtech. V okolí lomu se nacházejí prameny a studny v Třebíčku, Čeřejově, Dvorci (včetně ZOO) a dalších místech, které jsou pro obyvatele významným zdrojem vody. Na základě předložených podkladů nelze spolehlivě vyloučit pokles hladiny nebo změny proudění podzemní vody, zejména v kombinaci s dlouhodobým suchem a dalšími extrémními klimatickými situacemi. Havarijní rizika (únik pohonných hmot a jiných provozních látek) jsou řešena pouze rámcově, přestože s ohledem na výškopis území může případné znečištění rychle odtékat směrem k Čeřejovskému potoku.

– Biologické hodnocení a jednotlivé odborné průzkumy potvrzují, že v dotčeném území a jeho bezprostředním okolí se nachází řada zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin, živočichů a hub, včetně cenných mokřadních a rašelinných stanovišť v prostoru bývalé pískovny u Třebíčka. Navržená „ochrana“ spočívá zejména v přemísťování druhů na nově vytvořená stanoviště (etáže lomu, náhradní tůně) a ve vytváření náhradních ploch. U druhů vázaných na specifické mikroklima, vodní režim, půdní profil a dlouhodobou kontinuitu stanoviště považujeme takový postup za nereálný. V dokumentaci není doloženo, že nové plochy budou schopny dlouhodobě nahradit současné biotopy a zachovat populace těchto druhů.

– V dokumentaci není dostatečně zhodnocen vliv prašnosti na citlivé druhy. V těsném sousedství stanovišť mokřadních a rašelinných druhů má probíhat těžba, přesun a drcení horniny a intenzivní doprava. Prach ulpívající na listech a žlázkách specializovaných rostlin (např. rosnatek) a na povrchu tůní představuje vážné ohrožení jejich existence. Tento vliv je v biologickém hodnocení a navazujících studiích řešen pouze okrajově.

– Bývalá pískovna u Třebíčka je významným krajinným prvkem s tůňemi a specifickými společenstvy. Těžební prostor je plánován v těsné blízkosti. Vzhledem k odstřelům a zásahům do horninového prostředí existuje reálné riziko narušení nepropustného dna, změny průsaků vody a postupného vysychání tůní. Tento scénář není v podkladech seriózně rozebrán, přesto je zachování prvku prezentováno jako reálně dosažitelné.

– Všechny zásadní odborné podklady (biologické hodnocení, hydrogeologický posudek, hluková a rozptylová studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví, lesní posudek, znalecký posudek k seismicitě, krajinářský koncept) byly zpracovány na objednávku investora. Ve všech případech je popis vlivů výrazně závažnější, než jak naznačují závěry, které opakovaně označují dopady jako „příjemné“ nebo „nevýznamné“. Za této situace považujeme za nezbytné, aby orgán EIA zajistil nezávislé oponentní posudky zejména v oblasti biologie, hydrogeologie, hluku, kvality ovzduší, veřejného zdraví, lesních porostů a krajinného rázu.

– Těžená živcová surovina je podle „Surovinové politiky České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů“ běžnou nerudní komoditou, nikoli strategickou surovinou. Projekt slouží

především potřebám konkrétního soukromého investora. Přínos těžby je tak převážně soukromý, zatímco negativní dopady (ztráta lesa, rizika pro vody, hluk, prach, doprava, zničení rekreační krajiny) dopadnou na území a jeho obyvatele. V dokumentaci není doložen převládající veřejný zájem, který by tak rozsáhlý zásah do území ospravedlňoval. Přesto není reálně posouzena varianta „bez realizace záměru“, přestože z hlediska ochrany životního prostředí a kvality života obyvatel jde o nejméně konfliktní řešení.

Na základě výše uvedeného máme za to, že záměr představuje významný zásah do přírody, vodního režimu, lesních porostů, krajiny i rekreačního využití území a že přínos z těžby živcové suroviny není schopen tyto dopady vyvážit.

Domníváme se, že za těchto podmínek není možné uzavřít proces EIA souhlasným závěrem. Očekáváme, že Krajský úřad Jihočeského kraje k popsáným skutečnostem přihlédne a dospěje k závěru, že záměr nelze z hlediska vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo akceptovat.

Pokud by se i přes uvedené skutečnosti uvažovalo o pokračování v povolování záměru, považujeme za nezbytné, aby příslušný orgán nejprve zajistil nezávislé oponentní posudky k hlavním odborným podkladům, vrátil dokumentaci k dopracování v částech týkajících se vod, chráněných druhů, rekreační funkce území a dopravních dopadů, a umožnil dotčeným obyvatelům účast na veřejném projednání podle § 17 zákona EIA v místě, které je pro ně reálně dostupné (např. Borovany, Trhové Sviny).

s pozdravem

[Redacted signature block]

K vyjádření se dále jmenovitě připojují:

[Redacted list of names]



KUJCP010MG6X

Vyjádření č. 44

Odesílatel:



(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
Došlo: - 9 -12- 2025	sp.zn.
Číslo j.:	
Příloha:	

2. prosince 2025

Adresát:

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

věc: Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádám o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče.

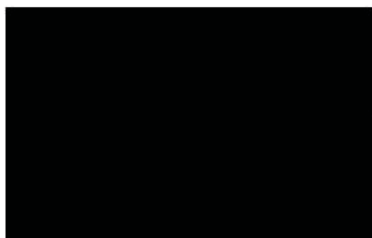
Píši jako občan, který bydlí hned u hlavní silnice č.157, kde by měly projíždět další těžká nákladní auta. A zároveň jako občan, který využívá této zatím čisté lokality k rekreaci s dětmi.

Zde uvádím důvody pro zastavení záměru:

- S větším počtem těžkých nákladních vozidel dojde ke zhoršení zdravých životních podmínek (§ 30 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví) - navýšení hluku, prachu, porušení statiky domů atd.
- Dojde ke snížení bezpečnosti chodců na trase z lomu do výrobního závodu. (turistické trasy v lesích v této lokalitě, historický most přes řeku Stropnici, průchod pod železničním viaduktem...)
- Lokalita je vhodná ke klidové rekreaci – houbaření, odpočinek, procházky spojené s pozorováním přírody, cykloturistika.
- Plánované trasy nákladních aut ničí podstatnou část lesa. V okolí Borovan je toto asi nejvyužívanější místo v přírodě, kam se chodí místní odreagovat. Z druhé strany je skládka odpadů Růžov!
- Ochranařsky významná lokalita. Průzkum probíhal pouze v omezené roční době a nezohledňuje vůbec jarní a brzký letní aspekt přírody. Počet chráněných druhů bude určitě větší, než udává průzkum.

- Je málo informací ohledně zajištění náhradního stanoviště vhodného pro původní flóru a faunu. Úspěšnost transferu je velice malá, lom bude mít na okolní přírodu velký vliv (hluk, bahno, kal, otřesy, vodní režim atd.)
- Naprosto chybí podrobnější plán revitalizace území po těžbě (během těžby).
- Tato oblast se vyznačuje nízkým znečištěním ovzduší (dlouhodobé podlimitní hodnoty). Je v zájmu zdraví obyvatel tuto oblast zachovat a dát jí vyšší ochranný statut.
- Borovany jsou město turistické, které se vyznačuje velkým počtem mladých rodin s dětmi. Tak se i město prezentuje, finančně podporuje zájmové kroužky pro děti, místní bazén a koupaliště, školné pro rodiny se 3 a více dětmi atd. Otevření lomu by tuto reputaci zničilo a ohrozilo místní ekonomiku.

S pozdravem,



2.12.25



KUJCP010MG52

Odesílatel:



(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č.ř.
Došlo: - 9 - 12 - 2025		sp.zn.
Číslo j.:		
Příloha:		

1. prosince 2025

Adresát:

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

věc: Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádám o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče.

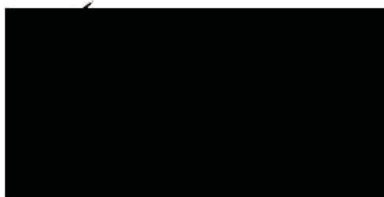
Píši jako občanka, která bydlí hned u hlavní silnice č.157, kde by měly projíždět další těžkotonážní nákladní auta. A zároveň jako občanka, která využívá této zatím neznečištěné lokality k rekreaci.

Zde uvádím důvody pro zastavení záměru:

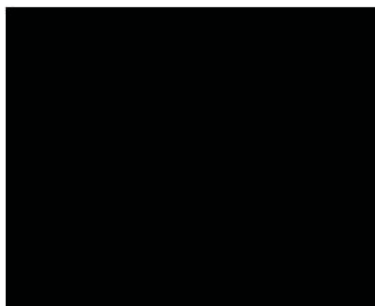
- Silnice č. 157 je již v této době vytížená a s nárůstem nákladních vozidel dojde k navýšení hluku, prachu, porušení statiky domů a zhoršení zdravých životních podmínek (§ 30 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví). Zde je na místě zvážit protihluková opatření.
- Není jasné, jakým způsobem bude řešena bezpečnost pro chodce a kapacita u dvou kritických míst na trase z lomu do výrobního závodu. A to u kamenného mostu přes řeku Stropnici a podjezdu pod železničním mostem (ochranné zábradlí atd.).
- Není zřejmé, kolik hodin se bude denně těžit a v jaké době budou jezdit těžkotonážní nákladní auta. Žádám prosím, aby těžba probíhala maximálně 8 hodin denně v pracovních dnech a omezení dopravy na denní dobu. Dále by bylo vhodné zajistit čištění komunikací.
- Lokalita je vhodná ke klidové rekreaci – houbaření, odpočinek, procházky spojené s pozorováním přírody, cykloturistika.

- Plánované trasy nákladních aut ničí další podstatnou část lesa a kříží krásné turistické trasy s výhledy na město Borovany, s vodními plochami a sakrální stavbou (výklenková kaple Sv. Šebestiána), které jsou pro obyvatele Borovan důležité. Jedná se o hojně využívanou oblast k rekreaci a relaxaci. Jelikož druhou stranu Borovan bohužel obklopuje místní skládka odpadu Růžov, je vhodné zachovat tuto celou lokalitu pro zdravé životní prostředí a pro zdraví obyvatel a nikoliv pro další průmysl.
- Ochranná významná lokalita. Výskyt rostlin, živočichů a hub, z nichž je velké množství vedeno v Červeném seznamu či jako chráněný, silně ohrožený a kriticky ohrožený druh.
- Počet ochranných významných druhů bude zajisté větší. Průzkum probíhal pouze v omezené roční době a nezohledňuje vůbec jarní a brzký letní aspekt přírody.
- Je řečeno, že bude zajištěno během těžby náhradní stanoviště vhodné pro původní faunu a flóru. Ale není nikde vysvětleno, jakým způsobem bude transfer probíhat a jaká je úspěšnost takového transferu. Z logiky věci bude pravděpodobně velice nízká, jelikož okolí lomu bude více prašné, hlučné, potoky zakalené atd.
- Dále záměr postrádá podrobnější vlivy na jednotlivé chráněné druhy, vodní režim a vůbec celý ekosystém (pouze něco stále předpokládá či očekává).
- Naprosto chybí podrobnější plán revitalizace území po těžbě (během těžby).
- Tato oblast se vyznačuje nízkým znečištěním ovzduší (dlouhodobé podlimitní hodnoty). Není na místě tuto lokalitu poškodit.
- Borovany jsou turistické a rodinné městečko a tento záměr by mohl poškodit místní ekonomiku.

S pozdravem,



1. 12. 25



(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
Došlo: - 9 -12- 2025	sp. zn.
Číslo j.:	
Příloha:	



KUJCP010MGOF

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

4. prosince 2025

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádáme o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče. Zde uvádím důvody pro zastavení záměru:

Borovany jsou město, kam jsme se rozhodli přestěhovat a žít, kvůli jeho klidu a čisté přírodě v jeho okolí. Zvažovaný záměr nového lomu by pro nás, jako obyvatele přinesl na dlouho dobu negativní důsledky a do přírody by to byl nevratný negativní zásah.

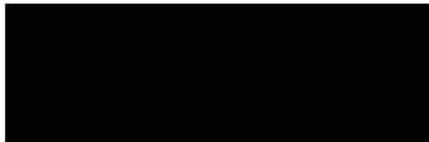
Jak vypadá krajina poté, co v ní hospodaří firma LB MINERALS, s.r.o. a s ní spojené společnosti spojené v rakouském holdingu Lassesberger, je velmi dobře vidět na druhé straně našeho města směrem na Lednice, kde už k nenávratnému poškození přírody došlo.

Zprovoznění nového lomu by vedlo ke zvýšení celkové hlukové zátěže a prašnosti jednak ze samotného lomu, ale následně i z přepravy a dalšího zpracování v místní výrobní závodě. S přihlédnutím k § 30 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví tedy žádám o vydání negativního stanoviska k výše uvedenému záměru.

Okolní příroda a les samotný, který firma LB Minerals hodlá nenávratně zničit, je ideálním místem pro pěší turistiku i cyklovýlety. Místní krajina leží na pomezí Třeboňské pánve a Novohradských hor. Tato jedinečná krajina by byla nenávratně poškozena. S přihlédnutím k § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně krajinného rázu je to tedy další důvod pro zamítnutí dobývacího území.

Předem děkuji za zohlednění zájmů občanů žijících v tomto místě a jejich upřednostnění před zájmy rakouských vlastníků, kteří by si ve své zemi a svém okolí nic podobného vybudovat nedali.

S pozdravem





KUJCP010MHLN

Vyjádření č. 47

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č.R.
Došlo: 10-12-2025		Sp.zn.
Číslo j.:		
Příloha:		

03. prosince 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádám o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče (JHC1097).

Jako předseda petičního výboru, který proti otevření lomu ve Dvorci u Třebče zorganizoval petici, kterou svým podpisem podpořilo 3.058 občanů z toho 953 občanů trvale žijících v Borovanech a okolí. Tato petice byla oficiálně předána MěÚ Borovany.

Současně s otevřením lomu nesouhlasím jako majitel lesa v okolí plánovaného dolu a obyvatel Borovan a uvádím důvody svého nesouhlasu níže jako přílohu tohoto průvodního dopisu.



Připomínky k dokumentaci EIA záměru „Povrchový lom na živec ve Dvorci u Třebče“

Nedostatečné vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy

Lokalizace v dokumentaci: Kapitola dokumentace věnující se biotě (fauna, flóra), zejména hodnocení výskytu a ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v dotčeném území (např. **kap. B.II – Popis dotčeného území z hlediska fauny a flóry; kap. C – Vyhodnocení vlivů na přírodu**).

Právní opora: § 4 odst. 2 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (povinnost zajistit ochranu zvláště chráněných druhů); případně nutnost povolení výjimek podle § 56 téhož zákona pro zásahy do těchto druhů. Dále § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o významných krajinných prvcích (v lokalitě se nachází registrovaný VKP „Bývalá pískovna u Třebíčka“ s výskytem rosnatky okrouhloolisté). Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA) a příloha č. 4 k tomuto zákonu požadují posoudit vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy, včetně zvláště chráněných druhů.

Důsledky problému: Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje vliv těžby na populace zvláště chráněných druhů, zejména na **rosnatku okrouhlolistou (*Drosera rotundifolia*)** a další ohrožené druhy vázané na mokřadní biotopy v místě záměru. V první fázi těžby není zajištěna účinná ochrana těchto druhů – dokumentace postrádá detailní postup, jak budou rostliny a živočichové chráněni před vlivy těžby (hluk, prach, vibrace) nebo jak bude zajištěn jejich transfer na náhradní lokalitu. Zejména **zcela chybí mykologický průzkum** zaměřený na zvláště chráněné druhy hub, ačkoliv výskyt ochranně významných hub v území byl avizován již ve zjišťovacím řízení. Tento nedostatek znamená, že potenciální vlivy na chráněné druhy hub nebyly vůbec zhodnoceny. Dokumentace dále spoléhá na neurčité tvrzení, že dotčené druhy „budou mít možnost migrace“ nebo že budou přesazeny, avšak **bez předložení konkrétního plánu či záruk úspěšnosti takového opatření**. Tím hrozí reálné vyhubení místní populace rosnatky a dalších vzácných druhů – pokud nebudou účinně chráněny, těžba povede k zániku jejich biotopu.

Návrh podmínky: Před započatím těžby **požadovat důslednou záchranu** dotčených zvláště chráněných druhů. Tato podmínka by zahrnovala: provedení **doplňného biologického průzkumu** (botanického, zoologického i mykologického) v celém dotčeném území ve vhodném ročním období; zpracování **podrobného záchranného programu** pro rosnatku okrouhlolistou a další chráněné druhy (včetně přesazení či přenesení exemplářů na náhradní stanoviště, sběru diaspor, zřízení vhodného náhradního biotopu). Program musí být schválen orgánem ochrany přírody a být podmínkou zahájení těžby. Dále stanovit, že **zahájení 2. etapy těžby je podmíněno úspěšným provedením opatření** pro ochranu

dotčených druhů z 1. etapy (např. prokázané uchycení přesazených rostlin po několik vegetačních sezón). Pokud tyto podmínky nebudou splněny, druhá etapa těžby nesmí být povolena.

Způsob ověření: Orgán ochrany přírody vydá před zahájením těžby souhlas podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. k nakládání s chráněnými druhy – tento souhlas bude podmíněn realizací výše uvedených záchranných opatření. Bude prováděn **odborný biologický dozor** po celou dobu těžby, se zvláštním důrazem na období migrace či přesunu organismů.

Monitoring populací rosnatky a dalších indikátorových druhů bude probíhat každoročně a výsledky budou předkládány krajskému úřadu a České inspekci ŽP. Úspěšnost přesazení a stav náhradní lokality bude vyhodnocen nezávislým odborníkem po 5 a 10 letech. V případě zjištění poklesu početnosti či neúspěchu kompenzačních opatření budou neprodleně přijata nápravná opatření (včetně možnosti přerušování těžby).

Nedostatečné posouzení vlivů na podzemní a povrchové vody

Lokalizace v dokumentaci: Kapitola věnovaná vodnímu prostředí (hydrogeologie, povrchové a podzemní vody) a vodohospodářským aspektům záměru (např. **kap. B.II.3 – Území z hlediska vod, kap. C – Vyhodnocení vlivů na vodní režim, přílohy – hydrogeologický posudek**).

Právní opora: § 29 a § 30 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (ochrana podzemních a povrchových vod před škodlivým ovlivněním, zákaz ohrožení jakosti a množství vod); § 1 písm. c) a § 16 vyhlášky č. 432/2001 Sb. (emisní a imisní standardy jakosti vod). Dále povinnost EIA hodnotit vlivy na vodní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a prováděcí přílohy (vlivy na hydrologický režim, odvodnění území, jakost vod atd.).

Důsledky problému: Dokumentace neprokazuje dostatečně, že těžba neohrozí **podzemní vody a přilehlé vodní toky**. Záměr počítá se zásahem pod úroveň hladiny podzemní vody a s odvodňováním dešťových vod z lomu do Čeřejovského potoka. Není však komplexně vyhodnoceno, jaký vliv bude mít **trvalé odvodnění lomu** na okolní hladiny podzemní vody – hrozí pokles hladiny v okolních mokřadech a studních. Zejména citlivý je **mokřadní biotop rosnatky**, který je na vysokou hladinu podzemní vody vázán; jeho odvodnění by znamenalo zánik chráněného ekosystému. Rovněž okolní **lesní porosty** mohou trpět snížením vláhových poměrů, což obyvatelé vyjádřili obavou z „vymření celého lesa“ vlivem odvodnění. Dokumentace tato rizika bagatelizuje – těžař například tvrdí, že hornina zadrží dost vody a k odvodnění nedojde, avšak **chybí hydrogeologické důkazy** podporující toto tvrzení. Dále nejsou dostatečně zhodnoceny **vlivy na kvalitu vod**: odtok srážkových a důlních vod do potoka může přinést zvýšené množství sedimentů, případně kontaminantů (např. zákal, uvolněné železo, mangan aj. z těžené suroviny). Neřešen je havarijný scénář – únik ropných látek z mechanizace nebo paliv může vést ke znečištění vod, což dokumentace nerozebírá (tento vliv byl přitom zmíněn již ve vyjádřeních ke zjišťovacímu

řízení). Opomenut byl vliv na místní **zdroje vody pro Zoo Dvorec** a okolní obce – Zoo je závislá na studnách a trativodech, jejichž vydatnost by mohla poklesnout.

Návrh podmínky: Omezit zásah do zvodnělých vrstev: stanovit kótu těžby (nejnižší úroveň dna lomu) minimálně 1–2 metry nad úrovní hladiny podzemní vody zjištěné v hydrologickém maximu, aby nedošlo k protnutí zvodně. Požadovat vybudování **hydroizolačních opatření** (těsnicí hrázky, ponechání ochranného pilíře) na okrajích lomu, která zabrání nekontrolovanému odtoku podzemní vody. Dále uložit vypracování **podrobného vodohospodářského řešení:** dimenzování jímek a odvodnění tak, aby i při přívalových srážkách nedošlo ke splachu sedimentů do potoka; navržení lapačů sedimentů a případně neutralizačních nádrží pro důlní vody. **Havarijní plán** musí zahrnovat opatření pro případ úniku ropných látek (skladování sorbentů, norné stěny na potoku, havarijní uzávěry). Součástí podmínek musí být, že **v případě zjištění poklesu hladin podzemní vody v monitorovacích vrtech o definovanou mez** (např. >0,5 m proti výchozímu stavu) nebo zhoršení kvality vody (např. zvýšení zákalu, ropných uhlovodíků) **bude těžba přerušena**, dokud investor neprovede nápravná opatření k obnovení původní úrovně a kvality vod.

Způsob ověření: Hydrogeologický monitoring – zřídit soustavu pozorovacích vrtů okolo lomu (směrem k obcím Čerejov, Třebíčko, k areálu Zoo a rybníční soustavě). Monitorovat hladinu podzemní vody kontinuálně dataloggerem a kvalitu vody (např. vodivost, pH, přítomnost ropných látek) čtvrtletně. Údaje budou vyhodnocovány nezávislým hydrogeologem a reportovány každých 6 měsíců krajskému úřadu a vodoprávnímu úřadu. Současně sledovat průtok a kvalitu vody v Čerejovském potoce nad a pod výpustí z lomu. Před zahájením těžby provést **roční hydrologický průzkum** k ustanovení výchozího stavu (referenční hladiny v různých ročních obdobích, chemismus vod). Dále požadovat **veřejně přístupný havarijní plán**; případné havárie hlásit neprodleně dotčeným orgánům a obcím. Splnění limitů kvality vypouštěných vod ověřovat odběrem vzorků při odtoku (dle povolení k nakládání s vodami).

Dopady na lesní porosty a jejich funkce – podcenění rizik

Lokalizace v dokumentaci: Pasáže dokumentace popisující dotčené lesní pozemky a hodnocení vlivů na ně (např. **kap. B.II.2** – Území z hlediska ekosystémů, lesy; **kap. C** – Vlivy na půdu, lesní půdní fond a ekosystém lesa; kapitola o vlivu na mikroklima a ekosystémové funkce).

Právní opora: Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) – zejména § 13 (obecné funkce lesa), § 14 (povolení odnětí pozemků plnění funkcí lesa) a § 36 (náhrada za odnětí půdy PUPFL). Dále stanovisko orgánu státní správy lesů dle § 4 odst. 2 EIA zákona. Také § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (ochrana krajinného rázu – les jako krajinná dominanta) a § 3 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 83/2016 Sb. (požadavek EIA posoudit vlivy na ekosystémy a

krajinný ráz).

Důsledky problému: Dokumentace podceňuje **rozsah a význam odlesnění** téměř 6 ha plochy v obou etapách těžby. Dle České inspekce ŽP dojde odlesněním k **významnému trvalému záboru lesa** a budou narušeny klíčové funkce lesa – půdoochranná, vodohospodářská i ekologická. Otevření lomu uvnitř lesního komplexu může vést k **ohrožení stability okolních porostů** vlivem nárazových větrů (hrozba vývrátů na nově vzniklých okrajích lesa). To dokumentace nevhodně bagatelizuje – chybí analýza rizika **větrných kalamit** na hraně lomu a návrh preventivních opatření (např. postupné snižování výšky porostu, ochranné pásmo). Odlesněním se také zvýší erozní ohrožení půd (zvláště na svazích lomu), neboť zmizí lesní půdní pokryv a kořenový systém, který půdu stabilizoval. **Vodohospodářská funkce lesa** bude oslabena – ubude vsakování srážek a zadržování vody v území, což může přispět k vysychání okolních pozemků. Dokumentace nedoložila, jak bude tento výpadek funkcí kompenzován. V neposlední řadě jde o **ztrátu biodiverzity** v odlesněné ploše – lesní porosty hostí řadu druhů, které se těžbou vyruší či zahynou (včetně běžných, jež EIA opomíjí, soustředí se jen na zvláště chráněné). Celkově dokumentace neřeší, že zásah **významně negativně ovlivní většinu funkcí lesa v dané oblasti**.

Návrh podmínky: Minimalizovat odlesnění: stanovit, že odlesnění bude probíhat **postupně po menších částech a etapovitě**, v souladu s etapami těžby. Zakázat odtěžení celé plochy naráz – v I. etapě odlesnit max. ~3 ha, teprve po zahájení rekultivace I. etapy lze odlesnit další část pro II. etapu. Požadovat vymezení **ochranného pásu lesa** (min. 50 m) ponechaného kolem lomové jámy, pokud to bezpečnost dovolí, aby okrajové stromy chránily zbytek lesa před větrem. Dále trvat na zpracování **plánu rekultivace s preferencí lesnické rekultivace**: vytěžené plochy budou co nejdříve zasypávány a zalesňovány pionýrskými dřevinami (bříza, borovice) a následně cílovými dřevinami dle původního porostu. Rekultivační plán musí konkrétně řešit i **způsob navrácení půdní vrstvy** – např. skryvka ornice a humusu se provede před těžbou a materiál bude deponován pro zpětné použití při rekultivaci. Podmínkou povolení záměru budiž **složení finanční jistoty (rekultivačního depozita)** investorem, z níž budou kryty náklady na obnovu lesa po těžbě. Výši jistoty stanoví orgán státní správy lesů na základě rekultivačního projektu (dle § 22 odst. 3 horního zákona ve spojení s § 15 lesního zákona).

Způsob ověření: Orgán státní správy lesů vydá rozhodnutí o dočasném odnětí PUPFL až po předložení schváleného plánu rekultivace lesa a složení peněžitě jistoty. Plnění rekultivačního plánu bude kontrolováno v rámci **dohledu Báňského úřadu a ČIŽP** – v pravidelných zprávách o postupu těžby musí investor uvádět i plnění rekultivačních opatření. Případné holiny vzniklé v I. etapě bude nutno do stanovené doby (např. 5 let) od ukončení těžby v etapě **zalesnit**, což ověří místně příslušný lesní úřad. Stabilitu okolního lesa bude sledovat **lesní hospodář**; v případě masivních vývrátů či škod větrem bude přehodnocen postup těžby a navržena dodatečná opatření (např. rozšíření ochranného pásma lesa).

Neřešené vlivy dopravy (trasy, intenzita, emise, hluk)

Lokalizace v dokumentaci: Kapitoly týkající se dopravy a vlivů dopravy (např. **kap. B.II.6 – Dopravní infrastruktura v území, kap. C – Hodnocení vlivů zvýšené dopravy na ovzduší a hlukovou situaci, případně samostatná příloha – dopravní studie nebo hluková studie z dopravy**).

Právní opora: § 22 zákona č. 100/2001 Sb. (hodnocení vlivů záměru i mimo areál – např. dopravou vyvolanou provozem), § 10 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru). Dále zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (omezování emisí z mobilních zdrojů, prašnost z komunikací) a vyhláška č. 193/2007 Sb. (emisní limity výfuků). Také zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích – požadavky na užití místních komunikací těžkými vozidly, povinnost úhrady škod na komunikaci.

Důsledky problému: Dokumentace neřeší dostatečně **trasy a intenzitu těžební dopravy**. Není jasné určeno, kudy budou nákladní vozidla jezdit – zmiňována je varianta lesní cesty mimo obec Dvorec, avšak není garantována (mnoho soukromých vlastníků, problematický výkup). **Reálně tak hrozí průjezd těžkých nákladních aut obcí Dvorec**, případně dalšími osadami, což dokumentace analyzuje nedostatečně. Investor v médiích připustil, že zatím **nelze říct, kudy stroje pojedou**, a spoléhá na možnou stavbu obchvatu Borovan v budoucnu – to svědčí o neurčitosti řešení. Vlivy dopravy na obyvatele jsou však zásadní: **cca 20 nákladních vozů denně** při těžbě 50 tis. t/rok, což považujeme za nepřijatelnou zátěž. Již při nynější sporadické dopravě se **otřásají domy** u silnice a obyvatelé se obávají poškození staveb. Dokumentace sice přiložila akustickou studii, ale ta **neposuzuje hluk na všech kritických místech** (např. v místní části Dvorec těsně u silnice nebo u ZOO Dvorec). Pokud počítala s variantou odklonu trasy mimo obec, výsledky mohou být nereálně optimistické. Stejně tak **vlivy emisí z dopravy a sekundární prašnosti** (prach zviřený z vozovky) nejsou detailně kvantifikovány. Trasa vede po úzkých místních silnicích, což ohrozí **bezpečnost provozu** (konflikty s chodci, cyklisty, dětmi). Zvláště kritický bod je **křížení s červenou turistickou stezkou** přímo na plánované příjezdové cestě – dokumentace neuvádí, jak bude zajištěna ochrana turistů. Celkově EIA dokumentace bagatelizuje dopravní vlivy, ačkoli veřejnost upozornila na **zhoršení dopravní situace, nárůst hluku a prašnosti** již ve zjišťovacím řízení.

Návrh podmínky: Stanovit závaznou trasu dopravy: v podmínkách EIA určit, že doprava vytěženého materiálu bude vedena výhradně po trase, která **minimalizuje průjezd obytnými zónami**. Ideálně využít novou lesní cestu mimo zastavěné území, tzv. západní trasa – podmínit realizaci záměru tím, že investor tuto cestu vybuduje či upraví před zahájením těžby (na základě dohody s vlastníky a povolení příslušných úřadů). Alternativně, pokud by doprava musela dočasně vést přes Dvorec, **omezit časový rozsah:** povolit průjezd nákladních vozidel pouze **v pracovní dny 7:00–18:00** (žádné víkendy,

svátky, noční hodiny) a **omezit maximální počet jízd** za den (např. max. 16 jízd denně, tj. 8 vozidel tam a zpět). Nařídít, aby všechna vozidla byla **zakrytována a čištěna** – před výjezdem z lomu očistit kola i korby, aby se zamezilo roznášení bláta a prachu na veřejné silnice. **Snížení rychlosti**: v obci Dvorec zavést pro nákladní vozy max. 30 km/h a umístit dopravní značení upozorňující na děti a zvířata (blízkost ZOO). V místě křížení s turistickou stezkou stanovit povinnost **přednosti chodců** a osadit výstražné prvky (značky „Pozor, nákladní doprava“ pro turisty a „Pozor, chodci“ pro řidiče), případně zřídit **přechod či přejezd**. Další podmínkou je, že investor uzavře s dotčenými obcemi **dohodu o údržbě a opravách silnic** – zaváže se finančně přispívat na zvýšenou údržbu komunikací, případně na rekonstrukci těch úseků, které budou intenzivní dopravou nejvíce zatíženy.

Způsob ověření: **Plán organizace dopravy** předložený investorem bude schválen silničním správním úřadem a dotčenými obcemi před zahájením provozu. Splnění dopravních omezení ověří **dopravní inspekce** a obecní úřady – např. namátkové kontroly dodržování počtu jízd (dopravce povede evidenci výjezdů z lomu), kontroly zakrytování nákladu a čistoty vozidel. Na hlukově exponovaných místech (Dvorec u silnice, areál ZOO) se provede **kontrolní měření hluku** po spuštění plného provozu dopravy, a to ve dne i v noci; i když noční jízdy nebudou povoleny, ověří se, že celodenní hlukový průměr nepřekračuje hygienické limity. Výsledky měření budou předloženy krajské hygienické stanici. Kromě toho doporučujeme zavést **evidence stížností občanů** na dopravu – stížnosti bude vyhodnocovat krajský úřad a v případě opakovaných problémů může iniciovat zpřísnění režimu dopravy (např. další omezení intenzity či technická opatření typu retardéry, protihlukové stěny u nejbližších domů).

Rizika pro veřejné zdraví (hluk, prach) a dodržení hygienických limitů

Lokalizace v dokumentaci: Část dokumentace hodnotící vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví (např. **kap. B.II.7** – Obyvatelstvo, zástavba; **kap. C** – Dopady na veřejné zdraví; příloha – **rozptylová studie** kvality ovzduší, **hluková studie** provozu lomu). Taktéž zmínka, zda posudek zpracovala osoba s autorizací pro oblast veřejného zdraví.

Právní opora: Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví – zejména § 30 (hluk v prostředí) a § 31 (ovzduší) a navazující nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (limity hluku) a č. 41/2020 Sb. (limity znečištění ovzduší, např. PM_{10} , $PM_{2.5}$). Také požadavek § 9a zákona EIA, aby vlivy na veřejné zdraví byly hodnoceny držitelem zvláštní autorizace.

Důsledky problému: Dokumentace sice formálně uvádí, že limity hluku a znečištění ovzduší nebudou překročeny, avšak **hodnoty jsou často vykázány těsně pod hygienickými limity**, což vzbuzuje pochybnosti. Například **hluková zátěž** u nejbližších obydlí či citlivých míst (ZOO Dvorec, okraj Borovan) vychází podle dokumentace jen o málo nižší než limit 50 dB – může jít o účelově nastavené vstupní předpoklady (např. počítáno s optimální technikou, nepřetržitými přestávkami nebo nižším počtem vozidel). Stejně tak **prašnost a emise** (zejm. jemné prachové částice) jsou odhadnuty těsně pod imisními limity. Vzhledem k nejistotám (meteorologické vlivy, synergický hluk dopravy a těžby,

reálný technický stav strojů) však **nelze vyloučit překročení limitů** v praxi. Dokumentace nedostatečně zohledňuje **kumulativní hluk** – současný hluk z provozu lomu (těžební stroje, případné trhací práce) a hluk z nákladní dopravy kumulativně působící na tytéž obyvatele. Posuzovány byly patrně odděleně, čímž se efekt umenšil. Dále chybí vyhodnocení možných **vibračních účinků** (např. otřesy při případném odstřelu nebo průjezdu těžkých vozidel) na zdraví a pohodu obyvatel – tyto efekty mohou způsobovat stres a poruchy spánku, přestože nejsou pokryty hlukovými normami. Celkově tak není zaručeno, že záměr nebude mít **negativní vliv na veřejné zdraví**, a posudek v této oblasti působí tendenčně optimisticky.

Návrh podmínky: Přijmout dodatečná ochranná opatření ke snížení hluku a prašnosti tak, aby vznikla dostatečná rezerva pod hygienickými limity (princip předběžné opatrnosti). Konkrétně: instalovat **mobilní protihlukové stěny nebo valy** okolo nejhluchnějších pracovišť lomu (např. okolo drtiče, pokud bude používán). Omezit hlučné činnosti (**žádné trhací práce v nočních hodinách**, případně zcela vyloučit trhání, pokud geologické poměry dovolí těžit bez něj). Na stroje aplikovat **technická opatření** – tlumiče výfuku, pravidelná údržba (emise hluku rostou se stářím stroje). Pro prašnost: **skrápění** těžného materiálu i vnitřních komunikací v lomu za suchého počasí; osazení mlžných děl u drtičí linky; povinnost zakrývat náklad. V blízkosti obytných objektů zvážit výsadbu izolační zeleně tlumící prach i hluk. **Nepřekročitelné limity** hluku a prašnosti by měly být stanoveny přísněji než zákonné – např. u nejbližších obytných domů max. 45 dB v noční době (oproti obecně platným 50 dB) jako prevence. Podmínit pokračování provozu doložením splnění těchto přísněných limitů.

Způsob ověření: Kontinuální monitoring hluku a prašnosti během provozu. U nejbližších obydlí instalovat hlukoměr s dlouhodobým záznamem a alespoň během prvních 2 let ověřovat dodržení ekvivalentních i maximálních hladin – data vyhodnotí nezávisle akreditovaná laboratoř, zprávy předloží investor krajské hygienické stanici. Pro prach zřídí měření sedimentačního spadu prachu (metoda Berghoff) v okolních lokalitách a případně automatický monitor PM₁₀ v obci Dvůrec. V případě, že naměřené hodnoty by překročily imisní limity nebo nově doporučené cílové hodnoty WHO, bude krajský úřad moci uložit omezení těžby (např. snížení denního počtu nákladních vozů, přestávky v prašném období apod.). Dále požadovat, aby kapitola posouzení vlivů na veřejné zdraví byla zpracována odborně způsobilou osobou s autorizací pro hygienu (jak bylo požadováno ve zjišťovacím řízení) – její stanovisko nechť je doloženo a v rámci procesu EIA nechť posoudí krajskou hygienickou stanicí.

Nesoulad záměru s metodickým pokynem MŽP č.j. MZP/2018/710/3250

Lokalizace v dokumentaci: Celková koncepce dokumentace – posouzení variant a časového rámce těžby. Metodický pokyn se týká zejména vymezení reálně posuzovatelné doby záměru, proto je relevantní v částech: **kap. A.4** (časový harmonogram záměru), **kap.**

D (srovnání variant), případně závěr dokumentace.

Právní opora: Metodický výklad MŽP k vybraným bodům přílohy č. 1 EIA (č.j. MŽP/2018/710/3250 ze dne 1. 10. 2018) – není právně závazný předpis, ale **oficiální interpretační vodítko** k aplikaci zákona EIA. Konkrétně uvádí, že posuzovatelný časový horizont záměru je cca 20 let. Zjišťovací řízení výslovně uložilo předložit řešení záměru odpovídající tomuto metodickému výkladu[1]. Nepřihlédnutí k pokynu může znamenat nesplnění požadavku § 2 odst. 2 zákona EIA (posuzovat záměr komplexně v rozumném rozsahu).

Důsledky problému: Dokumentace nerespektuje doporučení metodického pokynu ohledně **časového členění posuzování těžebních záměrů**. Podle MŽP je reálně vyhodnotitelná doba záměru max. ~20 let a u delších záměrů se má posuzovat jen etapa ~20 let dopředu. Zde však preferovaná varianta 2 zahrnuje těžbu na **32 let** (8 let I. etapa + 24 let II. etapa). To je v přímém rozporu s pokynem – dokumentace přesto posuzuje celý 32letý horizont jako jeden záměr, aniž by detailně rozpracovala druhou etapu zvlášť. Tím vznikají nejistoty: **pro druhou etapu (po roce 2034) jsou prognózy vlivů málo spolehlivé**, neboť se mohou změnit podmínky (klima, legislativa, využití území). Metodický pokyn navrhuje posuzovat vzdálenější fázi až následně. Dokumentace se tím neřídí a tudíž **podhodnocuje rizika** – např. neuvažuje, že ve 2. etapě může nastat nutnost odlišných opatření či že se mohou objevit nové citlivé prvky v území. Dále není jasné, zda všechny **varianty záměru** byly posouzeny v souladu s pokynem: byly předloženy tři varianty těžební kapacity (20, 50, 100 tis. t/rok), avšak dokumentace preferuje variantu 50 tis. t a variantu 100 tis. označuje za méně příznivou. Není však zřejmé, zda byly plně vyhodnoceny dopady nejhorší (maximální) varianty – metodicky by měla být hodnocena i tzv. **nulová varianta** (neuskutečnění záměru), kterou dokumentace odbývá. Celkově tak dokumentace nemusí odpovídat **požadovanému standardu** podle pokynu MŽP, což může zpochybnit její úplnost.

Návrh podmínky: Požadovat **úpravu záměru v souladu s metodickým pokynem**.

Prakticky: **omezit posuzovanou dobu těžby na 20 let** (tj. zahrnout do hodnocení jen I. etapu 8 let a 12 let z II. etapy), přičemž zbývající část těžby (pokud by měla pokračovat po 20 letech) by podléhala novému přezkoumání EIA dle tehdy platných podmínek. V podmínkách stanoviska uvést, že **povolení se vydává pouze na 1. etapu a část 2. etapy do 20 let**; pro pokračování po této lhůtě musí investor aktualizovat dokumentaci a nechat ji znovu posoudit. Dále stanovit jako podmínku, že **maximální těžba je 50 000 t/rok** v souladu s posuzovanou variantou – jakýkoli záměr zvýšení na 100 000 t/rok by znamenal podstatnou změnu záměru a vyžadoval novou EIA. Také požadovat důsledné vypořádání nulové varianty: v podmínkách uvést, že pokud by se prokázalo neúměrné zatížení území či nesplnění stanovených limitů, má být těžba zastavena a území ponecháno v současném (přírodním) stavu.

Způsob ověření: Krajský úřad v navazujících řízeních (např. územní nebo integrované povolení) omezí platnost povolení těžby na dobu maximálně 20 let v souladu s výše uvedenou podmínkou. **Kontrolní přezkum:** po 15 letech provozu bude zpracována **revalidace vlivů** – aktualizovaný rozptylový model, hluková studie a biologický průzkum – aby se ověřilo, zda se vlivy vyvíjely dle předpokladů EIA. Tuto revalidaci přezkoumá nezávislý autorizovaný posuzovatel. Zpráva bude předložena krajskému úřadu ještě před případným povolením pokračování těžby do dalších let. Splnění limitů těžby (max. 50 kt/rok) se ověří ročními hlášeními o těžbě (dle horního zákona) – překročení by iniciovalo řízení o změně záměru.

Hodnoty vlivů těsně pod limity – princip předběžné opatrnosti

Lokalizace v dokumentaci: Výsledky modelových výpočtů a hodnocení vlivů (zejm. **kap. C** – Hodnocení vlivů na ovzduší a hluk, tabulky s výslednými koncentracemi znečišťujících látek a hladinami hluku, také výměra záměru uvedená v kapitole o rozsahu záměru).

Právní opora: Princip předběžné opatrnosti, zakotvený např. v čl. 191 Smlouvy o fungování EU a promítnutý do českého práva (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, § 13 – prevence a předběžná opatrnost). Dále § 12 odst. 4 zákona EIA (krajský úřad může ve stanovisku stanovit podmínky k předcházení nepříznivým vlivům, i pokud není jisté překročení limitu).

Důsledky problému: Dokumentace uvádí vícero parametrů, které **se pohybují jen těsně pod zákonnými limity** – například celková plocha záměru 24,68 ha (blízko 25 ha), hladiny hluku na hranici hygienických limitů, imisní příspěvky prachu a NO₂ jen těsně pod limitními koncentracemi. Tato „shoda okolností“ budí podezření, že parametry byly nastaveny účelově tak, aby formálně vyhovely předpisům. V praxi však existuje **riziko překročení limitů** vlivem odchylek a nejistot (meteorologické výkyvy mohou zvýšit imise, reálný provoz může být hlučnější atd.). Pokud by se skutečné hodnoty ukázaly být jen nepatrně vyšší, nastala by situace neplnění legislativních požadavků a ohrožení zdraví obyvatel. Ignorování této úzké rezervy odporuje principu předběžné opatrnosti – správně by dokumentace měla pracovat s **bezpečnostními rezervami**.

Návrh podmínky: Zavést do stanoviska podmínky aplikující **předběžnou opatrnost**: například požadovat, aby skutečné vlivy záměru nepřesáhly 90 % přípustných hodnot. Pokud model ukazuje hluk 49 dB na fasádě domu při limitu 50 dB, je třeba uložit taková opatření (protihlukové stěny, omezení provozu), aby reálná hladina nepřekročila cca 45 dB. Podobně pro kvalitu ovzduší – emisní zdroje v lomu i vozidla musí být vybaveny nejlepší dostupnou technologií, aby skutečné emise byly nižší, než s jakými počítal model.

Podmínkou povolení by mělo být, že při ověřovacím měření po zahájení provozu nepřekročí naměřené hodnoty (např. hluku, prašnosti) 95 % příslušného limitu; v opačném případě bude provoz omezen či zastaven, dokud investor neaplikuje dodatečná tlumicí

opatření. Dále navrhujeme **nezávislý audit vstupů modelů** použitých v dokumentaci – před zahájením těžby nechť investor doloží, že všechny vstupní parametry (emisní faktory, počet vozidel, doba provozu strojů) odpovídají realitě. Pokud by v průběhu těžby nastala změna (např. potřeba více vozidel nebo jiná technologie), musí být znovu posouzeno, zda nedojde k překročení limitů.

Způsob ověření: Kontrolní měření a monitoring (viz výše u hluku a ovzduší) zajistí, že naměřené hodnoty nepřekračují stanovené procento limitů. Krajská hygienická stanice a ČIŽP provedou kontrolu do 1 roku od zahájení provozu – například orientační měření hluku v chráněném venkovním prostoru a odběr vzorků prachu na spad. Pokud výsledky přesáhnou stanovenou mez (např. 90 % limitu), vyzve orgán ochrany veřejného zdraví provozovatele k doplnění opatření a provede opakované měření. Dále bude ve schválené dokumentaci EIA jasně uvedena celková maximální plocha dobývacího prostoru (24,68 ha) a ta bude závazná – **baňský úřad** v řízení o stanovení dobývacího prostoru ohlíká, že plocha nepřesáhne tuto hodnotu. Jakékoli rozšíření nad tuto mez by bylo považováno za podstatnou změnu záměru a muselo by projít novým posouzením EIA.

Manipulativní a nepodložená tvrzení v dokumentaci

Lokalizace v dokumentaci: Obecné hodnocení vlivů v textové části dokumentace (např. formulace typu „vlivy budou zanedbatelné“, „lze předpokládat, že nedojde k...“ apod. v **kap. C** – celkové vyhodnocení vlivů). Dále závěrečná kapitola o přijatelnosti záměru.

Právní opora: § 3 zákona č. 100/2001 Sb. (požadavek úplnosti a pravdivosti údajů v dokumentaci EIA; dokumentace je zpracována autorizovanou osobou, která nese odpovědnost za její správnost). Dále obecné zásady správního řízení – zákaz klamání správních orgánů.

Důsledky problému: V dokumentaci lze nalézt řadu formulací, které **bagatelizují** možné negativní vlivy záměru nebo nejsou podloženy důkazy. Již ve fázi oznámení záměru si veřejnost stěžovala, že oznámení **bagatelizuje vlivy na zvláště chráněné druhy, vody, hlukovou situaci, prašnost** aj.. Stejný přístup částečně přetrvává i v dokumentaci: například tvrzení, že „těžba může paradoxně cenný ekosystém zachránit“, působí manipulativně – není doloženo, jak by odtěžení ložiska mohlo být přínosem pro přírodu, jedná se spíše o rétorický obrat investora. Dále dokumentace často používá **hypotetické formulace** („nemělo by dojít k...“, „případný vliv bude minimalizován...“), aniž by poskytla **konkrétní záruky či data**. Chybí kvantitativní podklady pro řadu závěrů – např. není doloženo měřením ani modely, že rosnatka se úspěšně přesune, nebo že spodní vody skutečně nebudou ovlivněny (pouze se to tvrdí). Taková nepodložená tvrzení snižují věrohodnost posudku a mohou vést k podcenění rizik.

Návrh podmínky: Trvat na doplnění objektivních podkladů ke všem sporným závěrům. Např. před vydáním stanoviska požadovat **doložení nezávislých expertíz**:

hydrogeologického posouzení vlivu na vody, biologického posudku k možnosti relokační rosnatky, nezávislé hlukové a rozptylové studie, které buď potvrdí nebo upřesní závěry dokumentace. Do podmínek zahrnout, že pokud dokumentace tvrdí určité skutečnosti (např. že „k odvodnění lesa nedojde“), pak **odpovědnost za splnění tohoto tvrzení nese investor** – tzn. podmínit souhlas tím, že skutečně k odvodnění nedojde; v opačném případě musí investor zajistit nápravu nebo čelit sankcím. Obdobně u přesunu druhů: proklamace o migraci druhů musí být přetavena v konkrétní podmínku, že **populace dotčených druhů bude zachována ve stejné nebo větší velikosti** – jinak se záměr považuje za neplnící podmínky. Navrhnout ustanovení **nezávislého dozorového orgánu** (např. expertní skupiny jmenované krajským úřadem), který bude po dobu realizace dohlížet na pravdivost vstupních předpokladů – tedy porovnávat slibovaný stav s reálným.

Způsob ověření: Krajský úřad využije institutu **případného následného přezkumu EIA** (§ 8 zákona) – pokud by se ukázalo, že skutečné vlivy jsou výrazně horší než bylo tvrzeno, může vyžádat zpracování nové dokumentace či dodatečných posudků. Dále do stanoviska zpracovat povinnost investora **pravidelně reportovat klíčové ukazatele** (např. počty jedinců chráněných druhů na lokalitě, naměřené hladiny hluku, kvalitu vody atd.). Tyto zprávy budou veřejně dostupné obcím a spolkům. Nezávislý odborný dozor (např. určený ekolog) bude mít právo vstupu na lokalitu a přístupu k datům, aby mohl ověřovat, že realita odpovídá údajům v dokumentaci. V případě zjištění manipulace s údaji či nepravdivých údajů by krajský úřad postupoval podle § 26 zákona EIA (uložení pokuty zpracovateli dokumentace, případně odejmutí autorizace, pokud by se prokázalo hrubé zkreslení).

Kumulativní a synergické vlivy – opomenutí

Lokalizace v dokumentaci: Pasáže o stávajícím zatížení území a vlivech jiných záměrů v okolí (např. konec **kap. B** – Souhrnné charakteristiky území, **kap. C** – Případné kumulativní a synergické vlivy, interakce vlivů).

Právní opora: § 2 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (definice posuzování vlivů zahrnuje i vlivy kumulativní), příloha č. 4 zákona (kapitola D dokumentace má obsahovat posouzení synergických a kumulativních vlivů). Dále metodické pokyny MŽP k hodnocení synergických efektů.

Důsledky problému: Dokumentace se **dostatečně nezabývá kumulativními vlivy** společně s dalšími záměry nebo zdroji v dotčeném území. V okolí se nachází např. **výrobní závod společnosti Lasselsberger Group, což je dceřiná společnost LB Minerals v Borovanech** (keramický provoz), který již nyní ovlivňuje ovzduší a dopravu – zvýšení těžby pro tento závod může kumulativně zhoršit kvalitu ovzduší v regionu. Současně firma LB Minerals těží na severu Borovan křemelinu, kde se jedná o lom o rozloze téměř 40 ha, kdy doprava mezi těžebním závodem LB Minerals a výrobním závodem Lasselsberger prochází přes náměstí Borovan. Dále se plánuje **obchvat Borovan** (zmíněn investorem), jehož

výstavba i provoz představují další zásah; ve spojení s lomem by to mohlo vést ke zvýšenému dopravnímu zatížení v širší oblasti. Dokumentace tyto potenciální souběhy ignoruje. Rovněž **rekreační zátěž** území (návštěvníci ZOO Dvorec, turisté na stezkách) v kombinaci s těžebním ruchem mohla být analyzována z hlediska celkového vlivu na zážitek z území – nestalo se tak. **Synergické efekty** uvnitř záměru (např. kombinace hluku a prachu působící zároveň na tytéž osoby) také nejsou výslovně hodnoceny; přitom společné působení může zhoršovat dopady (prachové částice dráždí dýchací cesty, a současně hluk zvyšuje stres – dohromady může efekt na zdraví překročit jednoduchý součet). Opomenutí kumulativních vlivů znamená, že skutečná zátěž prostředí může být podceněna.

Návrh podmínky: Doplnit posouzení kumulativních vlivů – v podmínkách stanoviska požadovat, aby investor před zahájením prací zpracoval dodatečnou studii hodnotící kumulativní zatížení. Tato studie by měla zahrnout:

- a) **Současné zdroje** – např. provoz ZOO (hluk návštěvníků, doprava), provoz keramického závodu v Borovanech (emise, doprava), zemědělské činnosti v okolí (prašnost, hnojení);
- b) **Plánované či potenciální záměry** – výstavba obchvatu, případné další těžební projekty v regionu apod. Na základě studie pak krajský úřad stanoví dodatečná opatření, pokud by kumulace překračovaly únosné zatížení (např. koordinace harmonogramu tak, aby se nestřetávaly nejhorší fáze dvou záměrů, apod.). Konkrétní podmínkou může být, že **po dobu výstavby obchvatu Borovan** (bude-li probíhat souběžně) se omezí těžební doprava, aby nedošlo ke kumulaci nákladních vozidel. Nebo že v době konání významných akcí v ZOO (pokud jsou) bude těžba utlumena, aby se nesčítal hluk.

Způsob ověření: Krajský úřad si vyžádá od dotčených obcí a investorů informace o dalších záměrech a bude **průběžně sledovat** situaci v území. V případě zahájení významného navazujícího projektu (např. výstavba komunikace) úřad svolá jednání s provozovatelem lomu o **koordinaci opatření**. Plnění případných dohod (např. omezení dopravy v určité období) si obce ověří na základě dopravních dat. V dokumentaci EIA by měla být kapitola kumulativních vlivů doplněna před vydáním stanoviska; její absence může vést krajský úřad k požadavku doplnění dokumentace dle § 8 zákona EIA.

Doba trvání záměru a etapizace – nejistoty dlouhodobých vlivů

Lokalizace v dokumentaci: Část popisující časový harmonogram a etapy záměru (např. **kap. A.4** – Doba trvání a etapy realizace, **kap. C** – Předpokládaný vývoj vlivů v čase). Rovněž související části, které diskutují navazující podmínky mezi etapami.

Právní opora: Princip předběžné opatrnosti (viz výše) a § 9 odst. 2 zákona EIA (stanovisko může být časově omezeno). Také metodický pokyn MŽP č.j. MZP/2018/710/3250, který doporučuje členit hodnocení na ~20leté úseky.

Důsledky problému: Záměr je **velmi dlouhodobý** – těžba má probíhat 32 let ve dvou etapách. To s sebou nese značné nejistoty. Dokumentace předpokládá určité **technické a environmentální podmínky neměnné po celou dobu**, což není reálné. Např. **hluková situace**: v horizontu 20–30 let může dojít ke změně v citlivosti území (může přibýt nová obytná výstavba blíže lomu, změny v chráněných územích apod.). **Technologie těžby** se mohou změnit – dokumentace neřeší, zda případná modernizace nebo naopak stárnutí strojů po 20 letech neovlivní emise. Nejistá je také **efektivita navržených opatření v dlouhodobém horizontu** – např. zelené pásy protihlukové ochrany mohou odumřít, pokud nebudou udržovány. Zvláštní pozornost si žádá **přechod z I. do II. etapy**: dokumentace uvádí, že II. etapa začne až po splnění určitých opatření (transfer rosnatky atd.), ale není stanoven mechanismus, **kdo a jak vyhodnotí připravenost II. etapy**. Hrozí, že po 8 letech skončí I. etapa, cenné druhy mohou být přemístěny jinam, ale pokud se ukáže neúspěch, dokumentace neříká, zda II. etapa bude pozastavena. Bez jasných milníků a kontrol mezi etapami je záruka ochrany přírody oslabená.

Návrh podmínky: Časově ohraničit platnost souhlasu EIA – navrhnout, aby stanovisko EIA platilo např. na **15 let** s možností prodloužení po vyhodnocení. To přinutí provést **přezkum po 15 letech provozu** (tj. ještě před zahájením II. etapy) a aktualizovat podmínky dle aktuální situace. Dále jasně stanovit **podmínky přechodu do II. etapy**: II. etapa smí být zahájena jen po písemném souhlasu krajského úřadu, a ten bude vydán na základě předložení **zprávy o vyhodnocení I. etapy**.

Tato zpráva musí zahrnovat:

- a) zhodnocení splnění všech podmínek z I. etapy (zejm. ohledně ochrany rosnatky a jiných druhů),
- b) výsledky monitoringu vlivů za 8 let – zda realita odpovídá modelům,
- c) aktualizované posouzení, zda v době plánovaného zahájení II. etapy nejsou v území nové okolnosti (např. nová obytná zástavba, nově vyhlášená chráněná území, jiné projekty).

Teprve na základě této komplexní revize by úřady povolily pokračování. Pokud by některá kritéria nebyla splněna (např. nezdařil se transfer chráněných druhů nebo výrazněji narostla zátěž prostředí oproti předpokladům), **II. etapa by musela být přehodnocena či modifikována** (případně zcela nepovolena).

Způsob ověření: Ve stanovisku EIA bude výslovně uvedena podmínka tzv. **mezi etapového hodnocení** – krajský úřad si v stanoveném termínu (např. po 8 letech) od provozovatele vyžádá zprávu o plnění podmínek a vývoji vlivů. Tuto zprávu **posoudí autorizovaná osoba** (může jít o zpracovatele navazujícího posudku či o oponenta jmenovaného úřadem). Krajský úřad poté vydá rozhodnutí, zda záměr může pokračovat do další fáze a za jakých podmínek. Toto rozhodnutí bude veřejně projednáno s dotčenými obcemi. Dále bude úřad

průběžně sledovat plnění etap – investor bude v pravidelných intervalech (ročně) zasílat **etapové zprávy** popisující stav postupu těžby, rekultivace probíhající paralelně a plnění stanovených milníků (např. dokončení přesunu rosnatky). Tyto zprávy umožní včas identifikovat případné odchylky od plánu.

Rekultivace a návrh opatření po těžbě – pochybnosti o realizovatelnosti

Lokalizace v dokumentaci: Kapitola o ukončení a rekultivaci lomu (obvykle **kap. A.5** – Ukončení činnosti a rekultivace území, případně **kap. E** – Popis opatření pro eliminaci a kompenzaci vlivů po ukončení záměru). Také podkapitola věnovaná předpokládanému budoucímu využití území po rekultivaci.

Právní opora: § 31 horního zákona (č. 44/1988 Sb.) – povinnost zpracovat plán sanace a rekultivace, § 22 odst. 2 téhož zákona (zajištění finančních prostředků na rekultivaci). Dále § 14 lesního zákona (rekultivace na lesní pozemky) a § 86 zákona č. 114/1992 Sb. (náhrady ekologické újmy – vhodné využití území po záměru).

Důsledky problému: Předložená dokumentace nastínila **pouze obecný plán rekultivace**, který budí pochybnosti o své reálnosti. Není jasně rozhodnuto, **jaké cílové využití** po těžbě převládne: zda bude lom **zalesněn, ponechán jako mokřad**, či kombinace. Dokumentace možná zmiňuje **možnost vzniku vodní plochy** v místě lomu, ale neřeší, zda geologické poměry umožní stabilní vznik jezera (nepropustné dno) a jak by vodní plocha ovlivnila okolí (např. hladinu podzemní vody). Pokud se počítá s návratem lesa, není popsáno, jak budou rekultivační práce provedeny na strmých svazích lomu a zda budou dodrženy požadavky na druhovou skladbu. Existuje také **rozpor mezi ochranou přírody a lesnickou rekultivací**: lokalita má unikátní mokřadní charakter s rosnatkou, jehož obnova by spíše vyžadovala **přírodě blízkou rekultivaci** (ponechání části lomu k sukcesi, vytvoření rašelinného mokřadu). Naproti tomu klasická technická rekultivace (úprava terénu a výsadba hospodářského lesa) by tento biotop nenávratně zničila. Dokumentace se těmito otázkám vyhýbá a plán rekultivace tak může být nerealistický nebo v rozporu s cíli ochrany přírody. Bez jasného a proveditelného rekultivačního plánu hrozí, že po skončení těžby zůstane **devastované území bez funkční nápravy** – například zatopená jáma bez biologické hodnoty nebo erodující holina.

Návrh podmínky: Vyžadovat zpracování **podrobného plánu rekultivace** už v rámci EIA (před vydáním stanoviska), který bude závazný. Tento plán musí rozhodnout, zda cílem je **obnova mokřadního biotopu** (pro rosnatku a jiné druhy) nebo návrat lesa, či kompromis. **Povinná podmínka:** pokud je cílem ochrana přírody, pak min. **1/3 plochy lomu ponechat k samovolné sukcesi** a vytvořit tam mozaiku mokřadních tůní a suchopárů (budoucí potenciální vyhlášení maloplošně chráněného území – např. přírodní památky). Zbýlá část může být rekultivována lesnický s použitím původních druhů dřevin, avšak i tam navrhnout prvky podporující biodiverzitu (např. ponechání několika těžebních teras nezalesněných

jako skalních stanovišť). **Stabilita svahů:** podmínkou je zabezpečit svahy lomu proti erozi (uložit svahování do sklonu max. 1:2 a technickou stabilizaci). **Finanční garance:** před zahájením těžby složit částku pokrývající náklady rekultivace (jak uvedeno v předchozí připomínce k lesům). Dále stanovit povinnost průběžné rekultivace: **zahájit rekultivaci ihned po ukončení těžby v dílčí části lomu**, nenechávat vše až na dobu po 30 letech. Konkrétní podmínkou může být, že do **2 let od ukončení těžby v I. etapě** musí být rekultivováno alespoň 50 % plochy I. etapy, než bude rozšířena těžba na etapu II.

Způsob ověření: Schvalovací proces rekultivačního plánu: Konečný rekultivační projekt bude schválen báňským úřadem a orgány ochrany přírody nejpozději do 5 let od zahájení těžby (aby již v průběhu I. etapy bylo jasné, jak bude území upraveno). Jeho plnění bude kontrolováno průběžně – investor bude hlásit v ročních zprávách provedené rekultivační práce (např. kolik m³ výsypkového materiálu navezeno, kolik stromků vysazeno). Po ukončení těžby vydá báňský úřad rozhodnutí o splnění sanace a rekultivace; před tímto rozhodnutím bude vyžadováno stanovisko orgánu ochrany přírody, že rekultivace byla provedena v souladu s podmínkami (např. že vznikl zamýšlený mokřad a rosnatka se do něj opět šíří). **Dlouhodobý monitoring rekultivovaného území** (min. 5–10 let po ukončení) zajistí, že náhradní biotop je stabilní – provádět jej bude odborná organizace (např. Agentura ochrany přírody a krajiny) na náklady těžaře. V případě neúspěchu (např. neujmutí lesních kultur, nežádoucí zarůstání mokřadu) budou realizována dodatečná opatření či náhradní výsadby, než bude území předáno k běžnému využívání.

Nesoulad záměru s územním plánem

Lokalizace v dokumentaci: Kapitola popisující vztah záměru k územně plánovací dokumentaci (obvykle **kap. B.III** – Soulad s územně plánovací dokumentací a limity využití území).

Právní opora: Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon – § 18 a § 19 (zásady územního plánování, udržitelného rozvoje), § 90 písm. a) (v územním řízení se posuzuje soulad záměru s územním plánem). Dále případně horní zákon – § 19 odst. 3 (stanovení dobývacího prostoru vyžaduje stanovisko obce, zda je v souladu s územním plánem).

Důsledky problému: Bylo zjištěno, že záměr **není v současnosti v souladu s územním plánem** obce Borovany. Územní plán pravděpodobně označuje danou lokalitu jako lesní plochu či jinou nezastavitelnou plochu bez možnosti těžby. Dokumentace se tomuto rozporu nevěnuje dostatečně – buď jej vůbec nezmiňuje, nebo tvrdí, že nutná změna ÚP bude řešena později. Takový postup však není v souladu se zákonem. **Bez změny územního plánu nelze záměr povolit** – nelze vydat územní rozhodnutí, případně stavební povolení související infrastruktury (např. nové příjezdové cesty). Hrozí tedy, že EIA by byla schválena pro záměr, který je z hlediska územního plánování nepřijatelný. To může vést k právním komplikacím a nejistotě pro investora i veřejnost. Navíc obce a veřejnost v

připomínkách vyjádřily **zásadní nesouhlas** s těžbou právě i kvůli nesouladu s dlouhodobým záměrem obce pro toto území. Ignorování této skutečnosti podryvá legitimitu celého posuzování – EIA by měla zhodnotit i **kontext územního rozvoje** a případně navrhnout varianty řešení.

Návrh tvrdé podmínky: Podmínit realizaci záměru změnou územního plánu v odpovídajícím rozsahu. Ve stanovisku EIA výslovně uvést podmínku, že zahájení těžby je možné **pouze po nabytí účinnosti změny územního plánu**, která umožní využití dotčených pozemků k těžbě nerostů. Tato změna musí vymezit plochu dobývacího prostoru a stanoví podmínky jeho využití (např. rekultivace na les). Pokud změna ÚP nebude schválena, nelze záměr realizovat a stanovisko EIA pozbývá platnosti. Dále navrhuje, aby krajský úřad v rámci stanoviska doporučil **variantní řešení**: buď přepracování záměru tak, aby se vešel do stávajících regulativů (což zde asi není možné vzhledem k rozsahu), nebo aby obec Borovany zvážila změnu ÚP. Každopádně je nutné zajistit, že EIA nebude obchvatem územního plánování, ale že **územně plánovací proces proběhne řádně**.

Způsob ověření: Investor musí doložit **souhlasné stanovisko obce** a výpis z platného územního plánu před zahájením navazujících řízení. Krajský úřad (příslušný odbor územního plánování) ověří, že v době podání žádosti o navazující povolení (územního rozhodnutí či integrovaného povolení) je územní plán změněn v souladu se záměrem. V opačném případě by řízení mělo být přerušeno do doby zajištění souladu. Báňský úřad při stanovení dobývacího prostoru dle horního zákona bude taktéž vyžadovat stanovisko obce potvrzující soulad s ÚP. **Kontrolou v terénu** (např. stavební úřad obce) bude zajištěno, že se těžba nerozšíří mimo plochu vymezenou územním plánem. Pokud by k tomu došlo, jednalo by se o činnost v rozporu s ÚP a bylo by možné ji správně-právně zastavit.

Dopady na veřejnou infrastrukturu (komunikace, majetek obcí)

Lokalizace v dokumentaci: Části týkající se vlivů na infrastrukturu a majetek (např. **kap. B.II.6** – Technická a dopravní infrastruktura; v hodnocení vlivů zmínky o vlivu na stav silnic, případně veřejná vybavenost).

Právní opora: Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích – § 25 (související povinnosti při zvláštním užívání silnic, náhrada škody na komunikaci), § 9 (zatřídění silnic, požadavky na nosnost). Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích – § 35 (majetek obce a péče o něj).

Důsledky problému: Intenzivní těžební činnost bude mít **negativní dopady na místní infrastrukturu**, především na komunikace. Místní úzké silnice III. třídy a účelové cesty nemusí být stavěné na pravidelný provoz těžkých nákladních vozů – může docházet k **rychlé degradaci vozovek** (trhliny, vyjeté koleje). To představuje pro obec významné finanční zatížení, neboť opravy by jinak šly z rozpočtu obce či kraje. Dokumentace se

nezmiňuje o tom, jak bude investor kompenzovat opotřebení komunikací. Dále je tu **riziko poškození mostků, propustků a dopravního značení** vlivem vibrací a hmotnosti techniky. Místní obytná zástavba podél silnice (v Dvorci či Borovanech) může utrpět strukturální drobné škody – praskliny omítek, narušení statiky starších domů (občané již upozornili na chvění domů při průjezdech). Dokumentace tyto aspekty nevyhodnotila ani nenavrhl, kdo by škody hradil. Opominut je rovněž **vliv na dopravní obslužnost** – zvýšená těžební doprava může zhoršit plynulost provozu, prodloužit dojezdové časy IZS, autobusů atd. V neposlední řadě veřejná infrastruktura zahrnuje i **turistické trasy** (červená stezka) a mobiliář – jejich křížení s lomem bylo zmíněno, ale náhradní řešení ne.

Návrh podmínky: Uložit investorovi povinnost uzavřít s dotčenými vlastníky komunikací (Jihočeský kraj, případně obec) **Veřejnoprávní smlouvu o užívání a opravě komunikací**. V té bude stanoveno, že investor provede před zahájením těžby **technickou inspekci** dotčených silnic (včetně geodetického zaměření stavu a pasportizace stavu budov podél trasy). Po určitém období (např. každé 2 roky nebo po odvezení každých 100 tis. tun) provede **opravy úseků** poškozených těžkou dopravou, a to na své náklady. Dále podmínit záměr tím, že investor **posílí konstrukci kritických částí cesty** ještě před zahájením provozu (například zpevnění krajnic, úprava nevhodných zatáček, vybudování výhyben pro nákladáky, aby nedocházelo k vyjíždění kraje vozovky). Pro ochranu budov v blízkosti silnice stanovit, že investor nabídne dotčeným vlastníkům **technické zabezpečení objektů** (např. vyztužení nebo alespoň provedení vstupní a průběžné diagnostiky trhlin – tzv. sádrové terčíky, monitoring vibrací seismografem). V případě prokazatelného zhoršení stavu staveb vlivem vibrací dopravy by pak investor **uhradil náklady oprav**. Dále požadovat, aby v místech, kde těžká doprava kříží nebo využívá veřejné cesty, investor zajistil **řízení dopravy** (např. výše zmíněné značení nebo i dočasné semaforey při zvýšeném provozu).

Způsob ověření: Před zahájením těžby investor předloží krajskému úřadu **kopii uzavřené smlouvy** s obcí/krajem ohledně komunikací a protokol o výchozí inspekci silnic. Krajský úřad může v podmínkách stanovit, že **kauce** složená investorem (např. ve výši odhadovaných nákladů na 5 let údržby silnic) bude uvolňována postupně po ověření, že investor plní své závazky údržby. Technický stav vozovek bude kontrolovat vlastník komunikace – provede každoroční obhlídku a výsledky (např. zjištěné poškození) zdokumentuje. Pokud investor v přiměřené lhůtě nezajistí opravu, může vlastník použít část kaucy na opravu. Co se týče budov, stížnosti obyvatel na nové praskliny posoudí statik najatý obcí; prokáže-li se souvislost s vibracemi z dopravy, obec to uplatní vůči investorovi na základě smlouvy. Krajský úřad dohlédne, že před ukončením těžby dojde k **uvedení komunikací do minimálně původního stavu** – což bude ověřeno závěrečnou technickou prohlídkou za účasti zástupců obce, kraje a investora.

Vliv na krajinný ráz a rekreační využití území

Lokalizace v dokumentaci: Kapitola hodnotící krajinný ráz (např. **kap. B.II.8 – Krajinný ráz, estetické hodnoty**) a části o vlivu na rekreaci a turistiku (může být zmíněno v kap. C u vlivu na obyvatelstvo či zvlášť). Dále vizuální přílohy (fotodokumentace, případné vizualizace lomu).

Právní opora: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajinného rázu (ochrana přírodních a kulturních scenérií, zákaz poškozování harmonického měřítka krajiny). Případně zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, pokud definují oblasti krajinného rázu. Dále zákon č. 100/2001 Sb. – vliv na krajinu a rekreaci je součástí posuzování.

Důsledky problému: Dokumentace nedostatečně prokazuje, že nedojde k **zásahu do krajinného rázu**. Lom o rozloze ~6 ha otevřený v kompaktním lesním území může znamenat **rušivý prvek v krajině** – zejména pohledově z určitých směrů (např. z obce Čeřejov na kopci) může vzniknout průhled na těžební stěny nebo holinu v lese. Dokumentace zřejmě tvrdí, že lom bude skryt lesem, ale nebere v úvahu, že odlesnění samotným se obnaží pohledy na terénní zlom. Chybí podrobné **fotografické vizualizace** z klíčových vyhlídek (Čeřejov, Třebíčsko, ev. turistická stezka). Ve zjišťovacím řízení přitom padla výtky, že nelze vyloučit významné ovlivnění krajinného rázu. Dále záměr negativně ovlivňuje **rekreační potenciál území**: les Dvorecký les je využíván k vycházkám, sběru hub apod., tyto aktivity budou omezeny hlukem, prašností a uzavřením části lesa na desítky let. **Turistická stezka** bude narušena (pokles atraktivity trasy vinoucí se kolem hlučné těžby, případně nutnost přeložení). Zmíněná ZOO Dvorec, která je turistickým cílem, se zřejmě ocitne v blízkosti těžebního prostoru – návštěvnický zážitek může být ovlivněn hlukem a prachem, čímž utrpí místní cestovní ruch. Tyto socio-ekonomické důsledky (možný pokles návštěvnosti, zhoršení image krajiny) nejsou v dokumentaci rozebrány.

Návrh podmínky: Posílit ochranu krajinného rázu: požadovat vytvoření **vegetačních clon** na exponovaných okrajích lomu. Konkrétně: na severním a východním okraji (směr k Čeřejovu a Třebíčsku) ponechat či vysadit pás vysoké zeleně, který i po odlesnění zbytku částečně kryje pohledy. Těžba by měla postupovat tak, aby **nenarušila horizont** – např. nestanovit těžební stěnu směrem k otevřenému horizontu vyšší než okolní stromy. Případně provést **modelaci terénu** tak, že lom bude v prohlubni a ne otevřený směrem k citlivým pohledům (to je spíše námět pro projektování). Pro turistickou stezku: stanovit povinnost **dočasně přeložit trasu** po dohodě s Klubem českých turistů, pokud by byla ohrožena provozem (např. vést ji do bezpečné vzdálenosti od lomu po dobu těžby). Po ukončení těžby zajistit **obnovení atraktivity území** – navrhnout jako kompenzaci vybudování **naučné stezky** kolem rekultivovaného lomu, informující o přírodě a těžbě, což by mohlo zatraktivnit lokalitu pro návštěvníky. Krajinný ráz také ochrání podmínka, že **po rekultivaci nesmí v území zůstat žádné cizorodé objekty** (stavby, haldy) – plocha bude

začleněna zpět do krajiny jako les či přírodní plocha.

Způsob ověření: Před zahájením záměru si krajský úřad vyžádá od zpracovatele dokumentace **doplňující vizualizace** – pohledové snímky prezentující stav během těžby z nejexponovanějších míst. Tyto vizualizace posoudí odborník na krajinný ráz (např. autorizovaný architekt pro krajinářskou architekturu). Bude-li zjištěno, že lom by byl viditelný a rušivý, může krajský úřad dodatečně upřesnit rozsah zelených clon či tvar těžební stěny. Dodržení podmínek ohledně zeleně ověří **orgán ochrany přírody** – např. kontrolou, že pás nelesních dřevin byl skutečně ponechán nebo vysazen a že plní clonící funkci. Funkčnost náhradní turistické trasy ověří obec ve spolupráci s Klubem turistů – zda trasa je řádně vyznačena a bezpečná. Po rekultivaci krajský úřad posoudí výsledný stav – porovná s fotodokumentací původního rázu a zhodnotí, zda byla krajinná scenerie obnovena v přijatelném stavu. Pokud by rekultivace vizuálně rušila (např. ostré odkryvy, chybějící zeleň), může úřad uložit doplňující dosadby či terénní úpravy, než bude považována za dokončenou.

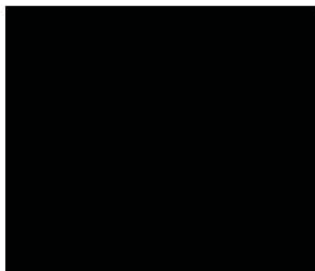
S pozdravem,



KUJCP010MHFH

Vyjádření č. 48

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č.R.
220 444 664		sp.zn.
Došlo:	10-12-2025	
Číslo j.:	
Příloha:	



05. prosince 2025

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

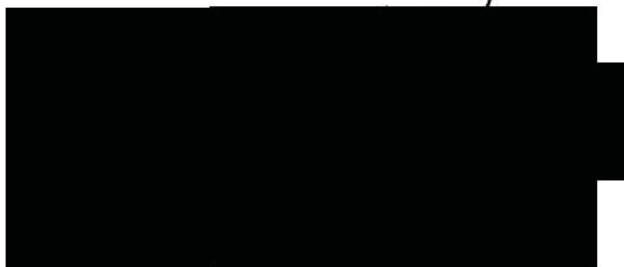
370 76 České Budějovice

Připomínky k EIA – Stanovení dobývacího prostoru a těžby živce Dvorec u Třebče (JHC1097)

Vážený pane, Vážená paní,

Na základě zveřejněného záměru investora spol. LB MINERALS, s.r.o., Tovární 431, 330 12 Horní Bříze Vás žádám o zastavení záměru Stanovení dobývacího prostoru a využití výhradního ložiska Dvorec u Třebče (JHC1097). Jako obyvatelka Borovan uvádím důvody svého nesouhlasu níže.

S pozdravem,



Připomínky k dokumentaci EIA záměru „Povrchový lom na živec ve Dvorci u Borovan“

Kumulativní vlivy těžby v okolí Borovan

Záměr nové těžby živce by neměl být posuzován izolovaně. V blízkosti Borovan již probíhá rozsáhlá těžba křemeliny (diatomitu) na ložisku **Borovany–Lednice** o rozloze téměř **40 ha**. Doprava vytěžené křemeliny dosud probíhá skrz město Borovany, což znamená výraznou zátěž pro obyvatele (prašnost, hluk) i dopravní infrastrukturu města. Pokud by byl otevřen i nový lom na živec, kumulativní vlivy obou těžeb – zejména zvýšený provoz nákladních vozidel – musí být důkladně vyhodnoceny a minimalizovány. Je nutné zohlednit, že do vybudování plánovaného obchvatu Borovan by veškerá přeprava suroviny z obou lomů vedla přes centrum města. Dokumentace EIA by proto měla detailně posoudit souběh těžby křemeliny a živce v regionu a navrhnout účinná opatření (organizace dopravy, časové rozvržení přeprav, urychlení výstavby obchvatu apod.), která zamezí nadměrnému zatížení obyvatel Borovan a okolí.

Požadavek na místní zpracování vytěženého živce

Je žádoucí stanovit podmínku, aby vytěžený živec byl v maximální možné míře zpracováván **v místním závodě Lasselsberger v Borovanech**. Dle dostupných informací má být vytěžená živcová surovina využita pro výrobu keramických obkladů a dlažeb firmou se sídlem nedaleko Dvorce. Pokud by surovina byla upravována přímo v borovanském závodě (např. drcení, mletí či třídění živce na místě), významně by se snížil objem suroviny převážené po silnicích. Tím by kleslo dopravní zatížení okolí (emise prachu, hluk z dopravy) a současně by vyšší podíl zpracování **přinesl regionu větší přidanou hodnotu**. Navrhujeme proto, aby podmínkou souhlasného stanoviska EIA bylo lokální zpracování vytěženého živce v závodě Borovany. Tato podmínka zajistí, že provozovatel lomu nebude surovinu zbytečně převážet na velké vzdálenosti k úpravě, což je v souladu s principy snižování negativních vlivů těžby na životní prostředí i obce v dotčené oblasti.

Kvalita živcové suroviny a srovnání s ložiskem Halámky

V dokumentaci EIA postrádáme posouzení **kvality plánované suroviny** a její vhodnosti pro zamýšlené zpracování. Je nutné doplnit informace o chemicko-mineralogickém složení živce z ložiska Dvorec u Borovan a o tom, **jaké kvalitativní parametry musí tato surovina splňovat**, aby byla využitelná v keramickém průmyslu (např. obsah alkalických oxidů K_2O/Na_2O , limitní obsah nežádoucích příměsí typu Fe_2O_3 apod.). Pro kontext připomínáme, že ložisko živcových štěrkopísků **Halámky** v Třeboňské pánvi je považováno za nejvýznamnější zdroj živce v ČR i ve střední Evropě. Halámská surovina (draselný živec) se vyznačuje vysokou jakostí a je klíčová pro sklářský a keramický průmysl. **Bude kvalita živce z Dvorce srovnatelná s halámským živcem?** Pokud má být živcová surovina z Dvorce používána v místním závodě pro výrobu obkladů a dlažeb, měla by dosahovat obdobných parametrů jako suroviny těžené na ložisku Halámky.

Žádáme proto doplnit dokumentaci o **rozbor kvality živce** z plánovaného lomu a o vyhodnocení, zda tato kvalita dostatečně vyhovuje požadavkům technologie zpracování (případně jaké úpravy suroviny budou nutné před jejím použitím). Srovnání s parametry halámského živce by pomohlo posoudit, nakolik je ložisko Dvorec schopno nahradit či doplnit stávající zdroje. Bez těchto údajů nelze objektivně vyhodnotit přínos záměru – hrozí, že v případě horší kvality by vytěžený materiál musel být míchán s jinými surovinami nebo dále upravován, což může znamenat dodatečnou zátěž (technologickou i dopravní). Doplnění informací o kvalitě suroviny je tedy zásadní pro úplné posouzení vlivů záměru i jeho reálné efektivity.

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument nebyl podepsán kvalifikovaným nebo zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost elektronického podpisu byla ověřena dne 14.04.2026 6:46:41.

Elektronický podpis je neplatný, dokument nebyl změněn a certifikát byl ověřen s chybou: Certifikační autorita - certifikát nenalezen. Údaje o elektronickém podpisu: číslo certifikátu 4839880F02B8E1CA, certifikát byl vydán nekvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru 987a3415-7fc5-4afc-b3d9-48aea160de43, pro podepisující osobu 987a3415-7fc5-4afc-b3d9-48aea160de43. Elektronický podpis nebyl označen platným časovým razítkem.

Typ vstupního dokumentu: .PDF
Otisk vstupního souboru: 041EBAC4D0374754E7B672C6A52F88C0C3F9BDD0C3ED329594855901D5B04EC4
Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice, posta@kraj-jihocesky.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

14.4.2026

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Dvořáková Ludmila